

УДК 17.022.1: (316.7: 37. 011. 31- 051)

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ИМИДЖА УЧИТЕЛЯ

Коноплева Н.А.<sup>1</sup>, Ткаченко Е.В.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», Владивосток, Россия (690014, Владивосток, ВГУЭС ул. Гоголя, 41), e-mail: [Nina.Konopleva@vvsu.ru](mailto:Nina.Konopleva@vvsu.ru)

---

В статье анализируются научные подходы к понятиям: личность, субъект, индивидуальность. Рассматривается понятие «базисная личность» как основа формирования понятия «культурного идеала» личности. Культурный идеал фиксирует типологический комплекс принятых, нормированных и санкционированных представлений о поведении индивидов данной культуры. Базисная личность отражает реально наличествующие в действительности черты индивида, а культурный идеал - желаемую модель. Рассматривается типологизация как метод научного познания, направленный на разделение изучаемой совокупности объектов на обладающие определенными свойствами упорядоченные и систематизированные группы с помощью обобщенной модели или типа (идеального или конструктивного). Типологизация является основой для исследования имиджа учителя. Имидж – определяется как сложившийся в массовом сознании и имеющий характер стереотипа эмоционально окрашенный образ кого-либо или чего-либо. Исследование идеального и реального образа формируют представления о норме и отклонении от нее. Именно поэтому необходимы определенные культурные образцы, на которые культура в процессе формирования субъектности ориентируется.

---

Ключевые слова: личность, субъект, индивидуальность, базисная личность, культурный идеал, тип, типология личности.

## THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ANALYSIS OF IMAGE OF THE TEACHER

<sup>1</sup>Konopleva N.A., <sup>1</sup>Tkachenko E.V.

<sup>1</sup>Vladivostok state University of Economics and service, Vladivostok, Russia, (690014 Vladivostok, VVSU Gogolya street, 41), e-mail: [Nina.Konopleva@vvsu.ru](mailto:Nina.Konopleva@vvsu.ru)

---

The article analyzes the scientific approaches to the concepts of: personality and individuality of a subject. The concept of «basic personality" forms the notion of «cultural ideal type personality". This kind of type defines the typological complex of accepted, standardized and approved concepts about the individual's behavior of a definite culture in order to form a positive estimate of different sociological and cultural conditions. Basic personality reflects the actual traits of an individual and the cultural ideal type displays the desired model. The method of type classification is considered as a process of scientific knowledge, focused on sectioning the examined combination of objects on structured and classified categories with certain properties using the generalized model or type (ideal or functional). The method of classification forms the basis of teacher's image observation. Image - is a fully-developed stereotype in mass consciousness of emotionally colored reflection of someone or something. The correlation between real and ideal forms the notion about the standard and its deviation. It is therefore necessary to have certain cultural patterns, "ideals" and "characters" to be focused on by the culture in the process of personality formation.

---

Key words: personality, subject individuality, basic personality, cultural ideal type, the typology of personality.

### Введение

Необходимость исследования типологии учителя обусловливается тем, что в современном информационном обществе активизируются коммуникации, востребующие высокообразованных профессионалов, что способствует актуализации образовательной

деятельности и ее субъекта учителя. Исследование социокультурного образа учителя требует обращения к понятиям «личность», «субъект деятельности», «индивидуальность».

Так, личность - термин, обозначающий социальный тип человека как продукта и носителя исторически определенной культуры, выполняющего определенные функции в системе сложившихся общественных отношений. Личность, являясь единичным воплощением культуры, служит вместе с тем выразителем всей совокупности социальных отношений. В.М. Розин, анализируя подходы к личности как субъекту культуры, отмечает, что для понимания личности следует обсуждать представления о человеке, индивиде, субъекте. Он отмечает, что индивидом рождаются, личностью становятся, индивидуальность отстаивают. В.С. Библер в свою очередь обосновывал, что личность предполагает самосознание, самоопределение, конституирование собственной жизни и «Я».

Формированию тех или иных компонентов личности, называемых базовыми, посвящены исследования, которые нельзя обойти вниманием. К ним относятся работы З.А. Барышниковой, Л.Л. Романовой, Г. Батуриной, Т. Кузиной, Г.И. Железковской, И.С. Левшиной, М.И. Мещеряковой, Л.А. Николаевой, О.С. Богдановой, Р.Г. Гуровой, Е.И. Шимбаревой и других.

Дж. Хонигман характеризует личность с точки зрения моделей ее деятельности, мышления, чувствования (модальная личность). Близкими к понятию «модальная личность» являются «коллективная личность», «общественная личность» [1]. В свою очередь А. Кардинер, определяя «базисную» личность, полагал, что ее структура и типичные черты, свойственные всем индивидам конкретной культуры, являются продуктом специфического способа воспитания [7].

«Базисная» личность фиксирует репрезентативный для данной культуры тип личности: статистические характеристики, фиксируемые в поведении индивидов; типологический комплекс черт, присущих большому количеству индивидов при всем различии их поведения; воплощение в поведении ценностей данной культуры, даже если они проявляются в поведении только определенной части индивидов. Соотносимым с понятием «базисной» личности является понятие «культурного идеала» личности, фиксирующее комплекс принятых, нормированных и санкционированных представлений о том, какие черты должен воплощать в себе представитель определенной общности и культуры, чтобы снискать себе положительную оценку и чувствовать себя комфортно в тех или иных социокультурных условиях. Если «базисная» личность отражает реально наличествующие в действительности черты индивида, то «культурный идеал» личности - скорее желаемую модель [7].

В контексте культурологического исследования также важное значение имеет субъектный подход к человеку, разработанный С.Л. Рубинштейном и его последователями

(Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова, А.Л. Журавлев, В.В. Знаков и др.). Так, Б.Г. Ананьев отмечал, что совпадение личности и субъекта относительно даже при максимальном сближении их свойств, так как субъект характеризуется совокупностью деятельностей и мерой их продуктивности, а личность – совокупностью общественных отношений (экономических, политических, правовых, нравственных и т. д.). Н.Я. Большунова отмечает, что основное отличие субъекта (субъектности как свойства, качества человека) от личности определяется тем, что социальность (личность) ориентирована на нормы, правила, социальные ожидания, и требования, исполнение социальных ролей, а социокультурное в человеке представляет собой пространство восхождения в культуру, к абсолютным объективным ценностям, к социокультурным образцам» [9, с. 90].

Под социокультурными образцами В.В. Знаков понимает свойственную определенному типу культуры композицию ценностей как мер, с которыми человек соизмеряет свои действия, поступки, мысли, переживания. Таким образом, субъектность представляет собой самоопределение по отношению к базовым человеческим ценностям, субъектность – это социокультурное явление. Личность - стержневая структура субъекта, задающая общее направление его самоорганизации и саморазвития. Именно ценностные суждения человека и лежащие в их основе ценности, определяют субъективную значимость для человека принципов, норм, идей, объектов окружающей среды [11, с. 31]. Объединяющим началом понятия «субъект» для большинства отечественных и западных специалистов является представление об активности как одной из ключевых его характеристик.

И.Г. Петров, в контексте социокультурных интенций, выделяет ряд характеристик субъекта: свобода выбора решений и их принятия; деятельное, актуальное исполнение свободного волеизъявления; анализ и синтез, концептуализация избранного решения, проблем, условий, методов как пути к результату; преобразование реалий действительности, инновации, творческое решение задач; непрерывное и неограниченное саморазвитие, самоактуализация и самореализация [11, с. 112].

Следовательно, субъект – это понятие более высокого уровня, чем личность, это человек с развитой мерой культурного, духовного, человеческого в нем, это проявление реализации человеком своей человеческой сущности. Субъектность представляет собой квинтэссенцию индивидуальности, выраженную в стремлении человека к достижению духовности, человеческой подлинности, посредством соизмерения своих действий, переживаний, мыслей с социокультурными образцами. То или иное сочетание и соотнесение реального и модельного формируют представления о норме и отклонении от нее. Именно поэтому необходимы определенные культурные образцы, «эталоны», «типажи», на которые культура в процессе формирования субъектности ориентируется [3].

При этом под типологизацией понимается - метод научного познания, направленный на разделение некоторой изучаемой совокупности объектов на обладающие определенными свойствами упорядоченные и систематизированные группы с помощью обобщенной модели или типа (идеального или конструктивного) [12, с. 83]; [4, с. 65].

Понятие «тип» наделяется несколькими значениями: формы, обладающие существенными качественными признаками; единицы расчленения изучаемой реальности в типологических построениях; технологической системной единицы в сравнительно-исторических исследованиях культуры; теоретической конструкции, в которой выделены существенные свойства, объединяющие одни объекты и явления и отличающие их от других в тех или иных культурных системах; модели конструирования культурной реальности в различных планах: морфологическом, функциональном, историческом и других; моделирования культурно-исторического процесса по стадиям, этапам на основании выделения наибольших (глобальных) системных признаков. Обязательными процедурами в конструировании типов культурных объектов является сравнение, предполагающее дальнейшие процедуры систематики, классификации, анализа и структурирования признаков исследуемых объектов [12, с. 83].

Начальный этап типологизации личности был представлен выделением типов темперамента (Теофраст, Гиппократ, К. Гален, И. Кант, В. Вундт, К. Конрад, Г. Айзенк, И.П. Павлов, В.С. Мерлин, Б.М. Теплов, Я. Стреляу). Затем типологизация охватила характерологию и проникла в персонологию (К.Г. Юнг, З. Фрейд, А. Адлер, О. Ранк, Д. Кейрси, Т. Лири, А. Маслоу, А. Миллер, Э. Фромм, К. Хорни, М. Цукерман, А.Ф. Лазурский, Л.И. Божович, А.В. Петровский, А.Л. Журавлев, К. Яро, Е.С. Кузьмин, Э.С. Чугунова, В.А. Ядов, В.И. Зацепин и др.). Так А. Миллер [6] создал типологию на основе комбинации личностных черт, используя три их измерения – когнитивные, аффективные и конативные. Комбинации этих трех характеристик образуют четыре типа: Редукционист (объективировано – аналитичный) – экспериментирующий, пунктуальный, реалистичный, контролирующий, скептический, личностно отстраненный субъект. Схематизатор (объективировано – холистичный) – теоретик, личностно отстраненный, рассуждающий, пренебрегающий нормами. Гностик (субъективировано – аналитичный) – личностно вовлеченный, артистичный, принимающий нормы, нерациональный субъект. Романтик (субъективировано – холистичный) – личностно вовлеченный, образный, принимающий нормы субъект.

В.И. Зацепин, обобщив подходы западных ученых к типологизации личности, дает описание следующим базовым типам: инфантильному, авторитарному, макиавеллическому, накопительному, авантюристическому, покладистому, творческому [8].

Ряд авторов проводили типизацию по некоторым специальным основаниям (Б.И. Додонов, Н.Д. Левитов, С. Даймонд, Н.И. Рейнвальд, К.Г. Юнг и др.). Так, Б.М. Теплов с учениками изучали различия в чувствительности индивидуумов, было установлено (В.Д. Небылицын, 1966), что лица со слабой нервной системой более чувствительны. А. Галин условно разделил индивидов на два возможных типа: «образник» и «логик». Там, где нужны быстрые и решительные действия, целостное восприятие реальности на первый план выступает образник, там, где логический анализ, всестороннее осмысление и точное определение уже давно сложившейся ситуации, - логик. Несомненно, что для педагогической деятельности важное значение имеют оба способа восприятия и анализа действительности [3, с. 211].

Б.И. Додонов описал эмоциональный тип личности, обосновывая две основные функции эмоций. Оценочная функция эмоций соотносится с мышлением, в эмоциях раскрываются ценностные, в мышлении сущностные качества предметов и явлений окружающей действительности. Б. И. Додонов выделил десять типов общей эмоциональной направленности человека: Альтруистический, Коммуникативный, Глорический, Праксический, Пугнический, Романтический, Гностический, Эстетический, Гедонический и Акquisитивный [5].

Вместе с тем, следует отметить, что в существующих классификациях личности те или иные совокупности черт рассматривались, во-первых, статично, во-вторых, вне связи с теми или иными социокультурными условиями. Б.Г. Ананьев поднял принципиальный вопрос о динамическом характере отношений личности с миром и развернул статичную модель личности в динамике жизненного пути. Концепция Б.Г. Ананьева была необходимой предпосылкой для последующего решения вопроса о типичном и индивидуальном. С.Л. Рубинштейн раскрыл принцип индивидуализации как избирательность внутреннего по отношению к внешнему, способность внутреннего преобразовать внешнее, опосредовать и объективировать. Стратегия индивидуализации была положена в основу определения личности через принцип детерминизма.

При этом Б.Г. Ананьев рассматривал индивидуальность как высший уровень развития личности. А.С. Прангишвили, следуя принципам теории установки, разработанной Д.Н. Узнадзе, связал индивидуальность с модусом активности личности. В.С. Мерлин объяснил индивидуальность как интегративную способность личности (способность индивидуальным образом интегрировать социально-типичные качества). Представляется, что наличие разных точек зрения на проблему индивидуальности отнюдь не ведет к противоречиям между ними. Активность, развитие, интегративность - это основные модальности психологии личности, которые требуют своего синтеза в индивидуальность. Этот синтез может осуществляться,

прежде всего, на основе превращения проблемы индивидуальных различий в проблему индивидуально-типологических различий, т. е. на основе объединения тенденций индивидуализации и типизации.

Основная проблема при построении типологии личности заключается в том, чтобы выявить, с какими социокультурными тенденциями связаны те или иные комплексы личностных черт и качеств. В основу построения типологии должен быть положен принцип анализа личности через ее жизнедеятельность. Так В.Е. Купченко, взяв за основу активность личности, ее локус контроля и ценностные ориентации выделяет три типологии жизненных стратегий личности: пассивно-ответственная, адаптивно-ответственная, морально-ответственна. К.А. Абульханова выделяет ряд типов личности с учетом своеобразия их жизненных стратегий: запаздывание – пассивное распределение времени; активное игнорирование нормативов времени; жизненная торопливость [4].

Таким образом, типологизация дает возможность описать типичные для одних, критические для других противоречия, пределы, в которых активность гармонически или противоречиво соединяется с социокультурными тенденциями.

Э. Шпрангер на основании теоретического конструкта «жизненные формы» выделил шесть главных культурно-психологических типов личности (жизненных форм), с учетом ценностной направленности, влияющей в последствии на структуру мотивов, восприятие реальности, взаимоотношения и стиль поведения человека: теоретический (интеллектуальный) - (наука истинность); экономический (материальное благополучие – цена); эстетический (стремление к оформлению и самовыражению – стиль – гармония); религиозный (поиски смысла жизни – религиозный настрой); социальный (общественная деятельность – любовь к людям); политический (власть) человек. Преобладающими ценностями для каждого типа являются: для теоретического - познание, образование, научная, исследовательская, творческая деятельности; для экономического – материальная выгода, технологии получения прибыли; для властного - власть над природой, техникой, коллективами, взаимоотношениями; для религиозного - вера в божественное провидение; для эстетического - ценности художественной культуры, интерес к театру, музыке, живописи; для социального – главным является общение. Возможные социокультурные типы учителей с учетом выделенных Шпрангером: теоретический, эстетический, социальный [10].

В свою очередь М.С. Каган обосновывал следующую типологию личности: Эрудит (характерно преобладание познавательной деятельности, широкий диапазон интересов); Практик (интересы личности при этом сосредоточены на преобразовательной социально-организационной и производственно-технической деятельности); тип личности увлеченный

проблемами мировоззрения, придающий значение нравственным, политическим, эстетическим, религиозным убеждениям и принципам – Моралист; для четвертого типа личности высшей ценностью является общение - Коммуникатор; пятый тип – Художник, доминантой ценностных ориентаций для него является занятие искусством в различных формах [9]. Нельзя исключить, что среди учителей могут встречаться все эти типы.

Культура каждого исторического периода формирует образ человека с учетом этого времени и, несомненно, образ трансформируется в аспекте социокультурных, экономических, политических и др. условий. Определяя образ учителя как культурный тип, как целостное представление о нем, сложившееся в общественном сознании эпохи, следует учитывать диалектику соотношения общественного и индивидуального сознания. Представления об учителе содержит многоплановую информацию о нем. Причем степень конкретности и глубины такого рода представлений резко колеблется у разных групп реципиентов – в зависимости от культуры их восприятия, образовательного уровня, профессиональной ориентации и т. д.

Таким образом, чтобы сделать вывод о типологии современного учителя, следует проводить исследования их социокультурного типа в представлении учеников, родителей, самих учителей. Причем проводить сравнительно-сопоставительный анализ представлений об его идеальном и реальном образах.

Список литературы:

1. Белик А.А. Психологическое направление в этнологии США. От исследований «Культура и личность» к психологической антропологии // Этнология в США и Канаде. - М.: 1989.
2. Большунова Н.Я. Субъективность как социокультурное явление и квинэссенция индивидуальности / Н.Я. Большунова // Личность и бытие: субъектный подход / материалы научной конференции, посвященной 75-летию со дня рождения члена-корреспондента РАН А.В. Брушлинского / Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.В. Знаков, З.И. Рябикина. (Москва, 15-16 октября, 2008 г.). – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. - С. 31 - 36.
3. Голицын Г.А., Петров В.М. Информация. Поведение. Язык. Творчество. - М.: Изд-во ЛКИ, 2007. - 224 с.
4. Голубева Э.А. Типологический и измерительный подходы к изучению индивидуальности: от Оствальда и Павлова к современным исследованиям / Э.А. Голубева // Психологический журнал. - 1995. - Т. 10, № 1. - С. 65-67.
5. Додонов Б.И. В мире эмоций/ науч. ред. Я.Л. Коломинский. - К.: Политиздат, 1987. - 140 с.
6. Ильин Е.П. Психология индивидуальных различий. - СПб.: Питер, 2004. - 701 с.
7. История психологии в лицах: персоналии. Под общей ред. Петровского А.В., редактор-составитель Карпенко Л.А. - М.: ПЕР СЭ, Москва, 2005. - 364 с.
8. Зацепин В.И. На пути к типологии личности. - СПб.: «Теза», 2002. - 79 с.
9. Каган М.С. Философия культуры. Становление и развитие. - СПб.: Издательство «Лань», 1998. - 448 с.
10. Коноплева Н.А. Теоретико-методологическое основание исследования гендерной культурно-исторической типологии субъекта творческой деятельности в сфере изобразительного творчества // Вопросы культурологии 2012. № 5 – С. 55-62

11. Петров И.Г. Научное и аксиологическое определение субъекта как реальности и понятия: на пути к синтезу // Человек как субъект культуры / Отв. ред. Э.В. Сайко. - М.: Наука, 2002. - С. 112.

12. Чебанюк Т.А. Методы изучения культуры: Учебное пособие. - СПб.: Наука, 2010. -350 с.

The list of references:

1. Belik A. Psychological direction in Ethnology USA. From the research «Culture and identity» to psychological anthropology. Ethnology in the U.S. and Canada. Moscow, 1989.
2. Bolshunova N. " Subjectivity as a sociocultural phenomenon and kvinsevtysya individuality". (Materials of scientific conference. Personality and life: the subject approach. Moscow, October 15-16, 2008). - M: Publishing house of Institute of psychology RAS, 2008. - P. 31 - 36.
3. Golitsyn, A. Petrov, A.M. Information. The behavior. The language. Creativity. Moscow, publishing house of LCG, 2007. 224 p.
4. Golubeva E.A. Typological and measuring approaches to the study of identity: from Ostwald and Pavlov to modern research. Psychological journal, 1995. Vol. 10, No 1. P. 65-67.
5. Dodonov B.I. In the world of emotions/nauch. Ed. by Y.L. Colomenskiy. Kiev, Politizdat, 1987. 140 p.
6. Plyn H.E. Psychology of individual differences. SanktPeterburg, Peter, 2004. 701 p.
7. History of psychology in persons and personalities. Under the General Ed. A. Petrovsky Century, editor-compiler Karpenko L.A. Moscow, PER SE, Moscow, 2005. 364 p.
8. Zatsepin V.I. On the way to the typology of personality. SanktPeterburg, «Tesa», 2002. 79p.
9. Kagan M.C. Philosophy of culture. Formation and development. SPb.: Publishing house «LAN», SanktPeterburg, 1998. 448 p.
10. Petrov I.G. Scientific and axiological definition of the subject as a reality and concepts: on the path to the synthesis. Man as a subject of culture. Resp. amended and EV Sayko Moscow, Nauka, 2002, P. 112.
11. Chebanyk T.A. Methods of studying culture: teaching aid. SanktPeterburg, Science, 2010. 350 p.

Рецензенты:

1. Моисеева Людмила Андреевна, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор кафедры общегуманитарных наук Дальневосточной академии искусств, г. Владивосток.
2. Карабанова Светлана Федоровна, кандидат исторических наук, профессор, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, кафедра сервисных технологий, г. Владивосток.