

ВВЕДЕНИЕ

Курс «Отечественная история» входит в цикл гуманитарных и социально-экономических дисциплин Государственного образовательного стандарта. Основной целью преподавания дисциплины является формирование у студентов целостного видения исторического процесса в единстве всех его характеристик. Задачи курса: формирование у студентов теоретических знаний об основных этапах и содержании истории России, усвоение студентами уроков отечественного опыта исторического развития в контексте мирового опыта и общечивилизационной перспективы, формирование навыков работы с историческими источниками и научной литературой, умение анализировать основные события и явления отечественной истории. В процессе изучения истории будущие специалисты должны получить представление об экономическом, социальном и политическом развитии России, ее культуре, науке и технике, особенностях общественного сознания.

По окончании обучения студент должен обладать необходимым объемом знаний по всем разделам курса «Отечественная история». Это предполагает владение им важнейшими категориями исторической науки, знакомство с наиболее известными методами исследования и интерпретации исторического прошлого, усвоение иллюстрирующего фактического материала. Кроме того, в ходе работы на практических занятиях студент должен приобрести навыки самостоятельного анализа исторических фактов и научных концепций, освоения и критики источников и литературы, оперирования полученными знаниями. Большую значимость имеет выработка у обучающихся умения последовательно и логично излагать свою точку зрения, аргументированно и корректно вести дискуссию.

Основной формой ознакомления студентов с теоретическими и методологическими достижениями исторического познания служат лекционные занятия. Акцент делается на разъяснении наиболее трудных для понимания спорных проблем отечественной истории. При изложении материала демонстрация разнообразия существующих исследовательских подходов дополняется их критической оценкой и выделением наиболее эвристических и перспективных концепций. В целом лекционные занятия характеризуют: во-первых, концептуальность, т.е. теоретическую фундаментальность, высокий научный уровень, целостность построения и изложения материала с выделением ведущей идеи; во-вторых, методологическую и мировоззренческую направленность.

Задачей практических занятий является более глубокое освоение студентами содержания лекционных тем, а также рассмотрение ряда актуальных периодов и проблем отечественной истории. Для семинарских занятий студенты готовят сообщения и доклады, что предполагает

знакомство их с соответствующей литературой. Обязательной составляющей семинара является организация обсуждения поставленных вопросов с вовлечением в него всей аудитории. Дискуссия должна проводиться самими студентами при контроле и регулировании со стороны преподавателя.

Назначение и основные функции семинара состоят в следующем: во-первых, проверка и закрепление знаний, полученных на лекциях, при самостоятельном изучении отдельных тем, при знакомстве с источниками и научной литературой (монографической и периодической); во-вторых, преобразование этих знаний в убеждения, с помощью которых студент может аргументированно мотивировать свои выводы по тем или иным мировоззренческим и научным проблемам, отстаивать свою точку зрения.

Основные формы проведения семинара: развернутое обсуждение темы; комментированное чтение источников; коллоквиумы по наиболее актуальным и сложным проблемам или вопросам темы; дискуссии и др.

Одним из распространенных видов занятий является также самостоятельная работа студентов. Самостоятельная работа заключается в более глубоком и разностороннем изучении тем, обозначенных в лекционном курсе. Также возможны задания по самостоятельному изучению отдельных вопросов лекционного курса, которые выполняются в виде конспекта по рекомендуемой литературе либо в виде поиска необходимой информации в Интернете и других источниках. Результаты выполнения самостоятельной работы докладываются студентами во время аудиторных занятий, проверяются в ходе текущего контроля. Кроме того, изучение рекомендуемой литературы необходимо при подготовке к практическим занятиям, требующим предварительного самостоятельного осмысления учебного материала.

Предусмотрено несколько видов контроля знаний студентов. Текущий контроль включает проверку конспектов (лекций, исторических источников, рекомендуемой литературы), оценку студенческих сообщений на практических занятиях и проведение контрольных работ. Промежуточный контроль осуществляется в форме аттестаций в соответствии с Положением о рейтинговой системе оценки успеваемости студентов. Итоговый контроль предусмотрен в виде экзамена. Обязательным условием допуска студента к экзамену, обеспечивающим успешную сдачу экзамена, является посещение аудиторных занятий в течение семестра, выполнение всех индивидуальных заданий, получение положительных оценок на промежуточных аттестациях.

Способами проведения контроля являются письменные контрольные работы (промежуточный контроль) и тестирование (промежуточный и итоговый контроль).

Подготовленное авторским коллективом учебное издание представляет собой совокупность единичных учебных изданий, необходимых для проведения всех видов занятий по дисциплине. Оно состоит из трех частей. Учебно-программная часть включает программу курса «Отечественная история» и список рекомендуемой литературы по дисциплине. Учебно-теоретическая часть состоит из лекций по 16 темам. Учебно-практическая часть содержит методические рекомендации и тестовые материалы к семинарским занятиям, тематику самостоятельных работ студентов и глоссарий.

Тестовые задания предназначены для закрепления материала и могут использоваться студентами как тренировочные тесты и для самоконтроля знаний (в этих целях тестовые задания снабжены ответами). Предложены задания с выбором нескольких правильных ответов, задания на установление соответствия, задания на установление правильной последовательности. Система оценки следующая: за полный и безошибочный ответ начисляется 2 балла; в 1 балл оценивается безошибочный, но не полный ответ (указаны только правильные варианты ответа, но не все из числа возможных); 0 баллов начисляется за ответ, включающий хотя бы один ошибочный вариант. 10 баллов, набранных при выполнении пяти заданий по теме, соответствуют оценке «отлично»; 8–9 баллов – оценке «хорошо»; 6–7 баллов – оценке «удовлетворительно»; менее 6 баллов – оценке «неудовлетворительно».

В случае некачественного усвоения учебного материала необходимо дополнительное его изучение. Для обсуждения вопросов, вызывающих у студента трудности при изучении материала, а также для методических рекомендаций по организации учебной работы студента предусмотрены консультации преподавателя.

Учебный комплекс подготовили: Тригуб Г.Я., канд. ист. наук, доцент (введение, учебно-программная часть, лекции по темам 1–4 и 13–16, методические рекомендации и материалы к семинарским занятиям по темам 1–4, тематика самостоятельных работ студентов, глоссарий); Коваленко С.В., канд. ист. наук, доцент (лекции по темам 9–12, методические рекомендации и материалы к семинарским занятиям по темам 9–12, глоссарий); Илларионов А.А., канд. ист. наук, доцент (лекции по темам 5–8, методические рекомендации и материалы к семинарским занятиям по темам 5–8, глоссарий); Митина Н.Г., ст. преподаватель (лекции по темам 13–16, методические рекомендации и материалы к семинарским занятиям по темам 13–16, глоссарий).

ЧАСТЬ 1. УЧЕБНО-ПРОГРАММНАЯ

1.1. Программа курса «Отечественная история»

Тема 1. История как наука.

Особенности исторического развития России (2 часа)

История как наука. Предмет исторической науки. Функции истории. Сущность и формы исторического сознания. Методология исторической науки. Историография. Русская историческая школа. Проблема периодизации истории. Место и роль России в мировой истории. Особенности исторического пути России.

Тема 2. Древние восточные славяне.

Земли Киевской Руси в X – XIII вв. (2 часа)

Происхождение и первоначальное расселение славян. Проблема этногенеза восточных славян. Древние восточные славяне в VI – IX вв.: хозяйственная деятельность, общественный строй, обычаи, нравы и верования, культура древних восточных славян. Основные этапы, этнокультурные и социально-политические процессы становления древнерусской государственности. Социально-политические изменения в русских землях в XI – XIII вв. Культура Киевской Руси. Международное положение Руси в IX – XIII вв. Взаимоотношения с Византией и Западной Европой. Древняя Русь и кочевники. Монголо-татары и русские земли: социокультурный аспект взаимоотношений.

Тема 3. Становление Российского единого государства

в XIV – XV вв. (2 часа)

Причины и особенности образования единого государства. Объединение русских земель: идея единовластия и пути ее осуществления; борьба князей за политическое главенство на Руси; причины и условия возвышения Москвы; организация управления страной. Характеристика социальных и политических процессов в период становления единого государства. Свержение монгольского ига. Становление единого государства и обретение независимости как факторы культурного подъема XV в.

Тема 4. Россия в XVI в. (2 часа)

Поиск путей централизации власти в XVI в.: политика Василия III; регентство Елены Глинской; боярское правление; реформы царя Ивана IV и Избранной рады; опричнина Ивана Грозного. Особенности по-

литического, социального и экономического развития Московского государства в XVI в. Русская культура XVI в.

Внешняя политика России в XVI в.: направления и задачи. Отношения России с Ливонским орденом и Великим княжеством Литовским в первой половине XVI в. Возвращение Северской Руси и Смоленска. Присоединение Казани (1552) и Астрахани (1556) к России. Присоединение и освоение Сибири. Дипломатические и торговые отношения России со странами Запада и Востока. Причины и итоги Ливонской войны (1558–1583).

Тема 5. Россия в XVII в. (2 часа)

Понятие «Смутное время» и его трактовка в исторической науке. Основные события, последствия и значение Смутного времени. Социально-экономическое и политическое развитие России в XVII в. Социальные потрясения в XVII в. Церковная реформа и раскол Русской православной церкви. Формирование культуры Нового времени.

Внешняя политика России в XVII в.: направления и задачи. Вмешательство Польши и Швеции во внутренние дела России в начале XVII в. Изгнание интервентов из России. Столбовский мир (1617) и Деулинское перемирие (1618). Смоленская война. Поляновский мир (1634). Освободительная борьба украинского и белорусского народов, воссоединение Украины с Россией и война с Речью Посполитой. Андрусовское перемирие (1667) и «Вечный мир» с Речью Посполитой (1686). Война со Швецией и Кардисский мир (1661). Русско-османские отношения в последней четверти XVII в. Бахчисарайское перемирие (1681). Крымские и Азовские походы. Освоение Сибири и Дальнего Востока. Нерчинский договор с Китаем (1689). Амурский вопрос.

Тема 6. Время петровских реформ (2 часа)

Истоки и характер преобразований Петра I. Военная реформа. Экономические преобразования и социальная политика первой четверти XVIII в. Реорганизация государственного управления. Установление абсолютизма в России. Церковь и ликвидация патриаршества. Реформы в области образования и культуры.

Внешняя политика России в первой половине XVIII в.: направления и задачи. Причины, этапы и результаты Северной войны (1700–1721). Активизация российской внешней политики в восточном направлении в начале 20-х гг. XVIII в. Войны с Турцией и Швецией в первой половине XVIII в. Политика России на Дальнем Востоке.

Тема 7. Россия в эпоху дворцовых переворотов (2 часа)

Политическая история эпохи дворцовых переворотов (1725–1801). Противоборство монарха, дворянства, бюрократии как причина дворцовых переворотов. Экономическое развитие и социальная политика во второй трети XVIII в. Политика просвещенного абсолютизма: политические идеи просветителей; цели внутренней политики Екатерины II; реформы в экономике; социальная политика; преобразования аппарата управления. Реализация идей «регулярности» императором Павлом I. Общественная мысль в России в XVIII в. Утверждение новой культуры во второй половине XVIII в.

Внешняя политика России во второй половине XVIII в.: основные направления и задачи. Семилетняя война (1756–1763). Поиск нового внешнеполитического курса в правление Екатерины II. Русско-турецкие войны (1768–1774, 1787–1791). Война со Швецией (1788–1790). Причины и результаты разделов Польши. Российско-французские отношения в конце XVIII в. Политика России на Дальнем Востоке.

Тема 8. Россия в первой половине XIX в. (2 часа)

Экономика и социальный строй России в первой половине XIX в. Эволюция государственно-правовой и политической системы России в первой четверти XIX в. Консервативная модернизация империи в правление Николая I. Теория официальной народности как государственная идеология. Попытки решения крестьянского вопроса в первой половине XIX в. Освободительное движение в России в XIX в. как реакция общества на политику верховной власти. Движение декабристов: предпосылки, идеология, тактика действий. Философские кружки и тайные общества 30 – 40-х гг. XIX в. Развитие русского национального самосознания. Славянофильство и западничество.

Внешняя политика России в XIX в. Российско-французские отношения в начале XIX в. Гильзитский мир (1807). Войны с Ираном, Турцией и Швецией в начале XIX в. Причины столкновения России и Франции. Отечественная война 1812 г. Заграничные походы русской армии (1813–1815). Венский конгресс. Создание Священного союза и его политические цели. Венская система в Европе.

Тема 9. Россия во второй половине XIX в. (2 часа)

«Эпоха реформ» Александра II: причины и характер преобразований 60 – 70-х гг. XIX в.; цели и принципы крестьянской, судебной, земской и городской реформ; преобразование вооруженных сил страны; реформы в области образования и культуры. Правительственный курс 80 – 90-х гг. XIX в. Причины, принципы и последствия контрреформ Александра III. Особенности социально-экономического развития Рос-

сии во второй половине XIX в. Общественная реакция на политику верховной власти. Российский либерализм во второй половине XIX в. Народничество 60 – 80-х гг. XIX в. Рабочее движение и распространение марксизма в России.

«Восточный вопрос» как ключевая проблема внешней политики России во второй половине XIX в. Кавказская война (1817–1864). «Восточный вопрос» и войны с Ираном и Турцией во второй четверти XIX в. Крымская война (1853–1856). Парижский мир (1856) и пересмотр его условий. Борьба балканских народов за освобождение от турецкого гнета и русско-турецкая война (1877–1878). Сан-Стефанский мирный договор (1878) и Берлинский конгресс. Политика России на Дальнем Востоке второй половины XIX – начала XX в.: русско-японские и русско-китайские отношения. Межимпериалистические противоречия и формирование военно-политических блоков в Европе в конце XIX в.

Тема 10. Россия в начале XX в. (2 часа)

Экономическое и социальное развитие России на рубеже XIX – XX вв. Формирование новой социальной структуры. Складывание российского монополистического капитализма и его особенности. Реформы С.Ю. Витте и П.А. Столыпина.

Общая характеристика политической системы России. Революция 1905–1907 годов: причины, задачи, расстановка политических сил, основные события, итоги. Российские партии начала XX в. Первый опыт российского парламентаризма. Третьеиюньская политическая система. Вызревание нового политического кризиса и подъем демократического движения.

Тема 11. Россия в годы Первой мировой войны (2 часа)

Внешняя политика России накануне Первой мировой войны. Первая мировая война: причины, повод, цели сторон в войне, характер войны. Общий ход военных действий. Влияние Первой мировой войны на экономику России. Отношение социальных групп и политических сил к войне. Вызревание политического кризиса в России. Выход России из войны. Итоги Первой мировой войны.

Тема 12. Россия в период революций 1917 г. и гражданской войны (2 часа)

Февральская революция: причины, общий ход событий, характер. Временное правительство и Советы. Кризисы политики Временного правительства. Политическое и экономическое положение в стране. Взятие власти большевиками: причины, общий ход событий, борьба мнений среди социалистов.

Гражданская война 1918–1920 гг. и иностранная интервенция в России. Региональная специфика революционных событий и гражданской войны. Дальневосточная республика. Становление советской государственности. Политика «военного коммунизма»: причины, цели, меры. Последствия великих потрясений. Международное положение РСФСР в начале 20-х гг.

Тема 13. Советский Союз в 20 – 30-е годы (2 часа)

Образование СССР: выбор концепции национально-государственного строительства. Приоритеты социального и экономического развития СССР в 20 – 30-е гг. Новая экономическая политика: причины, цели, основные меры, противоречия, результаты. Политика индустриализации и коллективизации: цели, методы и результаты. Общественно-политическая жизнь в 20 – 30-е годы: усиление аппарата управления; внутривластные дискуссии в ВКП(б); формирование тоталитарной системы и политические репрессии.

Тема 14. СССР в годы Второй мировой войны (2 часа)

Предвоенная советская внешняя политика (1933–1941). Великая Отечественная война: причины стратегической внезапности германского нападения; причины поражений в 1941–1942 гг.; коренной перелом в войне; влияние на экономику и государственно-политическую систему страны. Отношения СССР с союзниками (1941–1945). Война с Японией. Итоги Второй мировой войны.

Тема 15. СССР в послевоенный период. Кризис советской системы (2 часа)

Экономическое и социальное развитие Советского Союза: послевоенное восстановление; «реформы сверху» и стагнация в обществе (1953–1985). Общественно-политическая жизнь СССР: тоталитаризм в послевоенный период; смерть Сталина и борьба за власть; XX съезд партии и политика десталинизации; «оттепель» в общественно-политической жизни; начало «застоя» в общественной жизни; политическое развитие страны в 1965–1982 гг. Внешняя политика СССР в 1945–1985 гг.

Тема 16. Перестройка в СССР. Развитие современной России (2 часа)

Попытки реформирования советского общества в 1982–1985 гг. М.С. Горбачёв и начало коренных изменений в советском обществе. Перестройка в общественно-политической и экономической жизни. Внешняя политика СССР в 1985–1991 гг. Попытка переворота в августе 1991 г. и декоммунизация общества. «Парад суверенитетов» и распад СССР.

Становление новой России. Складывание российской государственности. Конституционная реформа и события октября 1993 г. Конституция декабря 1993 г. и первые выборы в Государственную думу. Политическое развитие страны 1994–2000 гг. Экономическое развитие России 1991–2000 гг.: политика «шоковой терапии», приватизация, кризис 1998 г., современное состояние. Внешняя политика России в 1991–2000 гг.: позиция России на Ближнем Востоке и на Балканах. Отношения со странами ближнего зарубежья.

1.2. Список рекомендуемой литературы

Основная литература

- История России 1861–1917 гг. / Под ред. В.А. Федорова. – М., 2000.
История России с древнейших времен до 1861 г. / Под ред. Н.И. Павленко. – М., 2000.
Ратьковский И.С., Ходяков М.В. История Советской России. – СПб.: Лань, 2001.

Исторические источники

- Аввакум. Житие протопопа Аввакума, им самим написанное. – М., 1960.
Документы и материалы кануна Второй мировой войны. 1937–1939. – М., 1991. Т. 1–2.
Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. – М., 1990.
Записки императрицы Екатерины II. – Элиста, 1990.
Манифест 17 октября 1917 г. // Российское законодательство X–XX веков: В 9 т. Т. 9. – М., 1994.
Манифест 19 февраля 1861 г. // Российское законодательство X–XX веков: В 9 т. Т. 7. – М., 1987.
Наказ комиссии о сочинении нового Уложения. Репринтное изд. – СПб., 1898.
Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости // Российское законодательство X–XX веков: В 9 т. Т. 7. – М., 1987.
Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. – М., 1992.
Повесть временных лет // Изборник. Повести Древней Руси. – М., 1986.
Повесть о походе Ивана IV на Новгород в 1570 г. // Изборник. – М., 1969.
Политические партии России в XX веке: Документы и материалы. – Курган, 1997.

Программные документы политических партий России дооктябрьского периода. – М., 1991.

Реформы Александра II: Законодательные акты. – М., 1998.

Россия XV – XVII вв. глазами иностранцев. – М., 1988.

Русская правда // Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Т. 1. – М., 1984.

Слово о погибели Русской земли // Изборник. Повести Древней Руси. – М., 1986.

Слово о полку Игореве // Изборник. Повести Древней Руси. – М., 1986.

Соборное Уложение 1649 года // Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Т. 3. – М., 1985.

Судебник 1497 года // Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Т. 2. – М., 1985.

Судебник 1550 года // Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Т. 2. – М., 1985.

Чаадаев П.Я. Первое философическое письмо // Полн. собр. соч. Т.1. Люб. изд.

Дополнительная литература

Абдулатипов Р. Национальный вопрос и государственное обустройство России. – М., 2000.

Аврех А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России. – М., 1991.

Аврех А.Я. Царизм накануне свержения. – М., 1989.

Александров В.А. Россия на дальневосточных рубежах (вторая половина XVII в.). – Хабаровск, 1984.

Алексеев А.И. Освоение русскими людьми Дальнего Востока и Русской Америки до конца XIX в. – М., 1982.

Алексеев А.И. Сподвижники Г. Невельского. – Южно-Сахалинск, 1967.

Алексеев А.И. Хождение от Байкала до Амура. – М., 1976.

Алексеев Ю.Г. Государь всея Руси. – Новосибирск, 1991.

Алексеев Ю.Г. Под знаменем Москвы. Борьба за единство Руси. – М., 1992.

Алексеев Ю.Г. У кормила Российского государства: Очерк развития аппарата управления XIV – XV вв. – СПб., 1998.

Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. – Л., 1988.

Ананьин Б.В., Ганелин Р.Ш. Сергей Юльевич Витте и его время. – СПб., 2000.

Анисимов Е.В. Время петровских реформ. – М., 1989.

Анохин Л.Б. Новая гипотеза происхождения государства на Руси // Вопросы истории. 2000. № 3. С. 51–61.

Афанасьев Ю.И. Опасная Россия: традиции самовластья сегодня. – М., 2001.

- Басков В.И. Суд коронованного палача. – М., 1980.
- Беспрозванных Е.Л. Приамурье в системе русско-китайских отношений, XVII – середина XX в. – Хабаровск, 1986.
- Биографии политических и общественных деятелей: Справочник. – М., 1999. Вып. 3–4.
- Боров А.Х., Дзамихов К.Х. Россия и Северный Кавказ (Современный политический опыт в историческом контексте) // Полис. 1998. № 3. С. 192–203.
- Бороздин А. Протопоп Аввакум. – Ростов-н/Д., 1998.
- Боффа Дж. История Советского Союза: В 2 т. – М., 1990.
- Бродянский Д.Л. Человек. Культура. Общество. От рождения до порога цивилизаций. – Владивосток, 1995.
- Буганов В.И. Бунтари и правдоискатели в Русской православной церкви. – М., 1991.
- Буганов В.И. Мир истории: Россия в XVII столетии. – М., 1989.
- Буганов В.И. Петр Великий и его время. – М., 1989.
- Буллок А. Гитлер и Сталин: жизнь великих диктаторов. – Смоленск, 2000.
- Бурлацкий Ф.М. Вожди и советники. О Хрущеве, Андропове и не только о них. – М., 1990.
- Вагнер Г.К., Владышевская Т.Ф. Искусство Древней Руси. – М., 1993.
- Введение христианства на Руси. – М., 1987.
- Великая Отечественная война. 1941–1945: Энциклопедия. – М., 1985.
- Великие реформы в России, 1856–1874. – М., 1992.
- Вернадский Г.В. Киевская Русь. – Тверь, 2000.
- Вернадский Г.В. Московское царство. – Тверь, 2000. Ч. 1.
- Верт Н. История советского государства. 1900–1991. – М., 1992.
- Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. – Саратов, 1969.
- Волкова И., Едемский А. Новый порядок Евгения Примакова // Эксперт. 1999. № 9. С. 13–15.
- Волкогонов Д.А. Триумф и трагедия. – М., 1989.
- Володин А.Г. Гражданское общество и модернизация в России (История и современная ситуация) // Полис. 2000. № 3. С. 104–116.
- Галиев А., Гурова Г. Рост ВВП // Эксперт. 1999. № 46. С. 52–58.
- Галкин А.А. Эволюция российского федерализма // Полис. 2002. № 3. С. 96–128.
- Головкин А., Шахуняц А. Либерал-демократы в постсоветской России // Власть. 1999. № 8. С. 57–61.
- Гордиенко Н.С. Крещение Руси. Факты против легенд и мифов. – Л., 1984.
- Гражданская война в России: перекресток мнений. – М., 1994.
- Гражданская война и интервенция в СССР: Энциклопедия. – М., 1987.

- Греков И.Б., Шахмагонов Ф.Ф. Мир истории: Русские земли в XIII – XV вв. – М., 1989.
- Гриневский О.А. Тысяча и один день Никиты Сергеевича Хрущева. – М., 1998.
- Дерлугьян Г. Крушение советской системы и его потенциальные следствия: банкротство, сегментация, вырождение // Полис. 2000. № 2. С. 19–29; № 3. С. 18–30.
- Другая война: 1939–1945. – М., 1996.
- Дружинин Н.М. Просвещенный абсолютизм в России // Избранные тр. Социально-экономическая история России. – М., 1987.
- Дулуман Е.К., Глушак А.С. Введение христианства на Руси. – Симферополь, 1988.
- Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. – М., 1983.
- Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия. – М., 1970.
- Зимин А.А. В канун грозных потрясений. – М., 1986.
- Зимин А.А. Витязь на распутье. – М., 1990.
- Зубкова Е.Ю. Общество и реформы (1945–1964). – М., 1993.
- Зырянов П.Н. Петр Столыпин: политический портрет. – М., 1992.
- Иванов В.Н., Яровой О.А. Российский федерализм: становление и развитие. – М., 2000.
- Иванов-Разумник Р.В. История русской общественной мысли: В 3 т. Т. 1. – М., 1997.
- Ивницкий Н.А. Коллективизация и раскулачивание (начало 30-х годов). – М., 1994.
- Индустриализация: исторический опыт и современность. – СПб., 1998.
- Иоанн Грозный. Петр Великий: Биографические очерки. – М., 1998.
- Исторический опыт трех российских революций: В 3 кн. – М., 1985.
- История внешней политики России. XVIII в. – М., 2000.
- История внешней политики России. Вторая половина XIX в. – М., 1999.
- История внешней политики России. Конец XV – XVII вв. – М., 1999.
- История внешней политики России. Первая половина XIX в. – М., 1999.
- История Дальнего Востока СССР в эпоху феодализма и капитализма (XVII в. – 1917 г.). – М., 1990.
- История Дальнего Востока СССР с древнейших времен до XVII в. – М., 1989.
- История международных отношений и внешней политики СССР (1917–1987): В 3 т. – М., 1986.
- История Отечества в лицах. С древнейших времен до конца XVII в. – М., 1992.

История Отечества: люди, идеи, решения. Ч. 1. Очерки истории России X – начала XX вв. – М., 1991.

История Отечества: люди, идеи, решения. Ч. 2. Очерки истории советского государства. – М., 1991.

История политических партий России. – М., 1994.

История русского и советского искусства. – М., 1989.

Карамзин Н.М. История государства Российского. Люб. изд.

Каргалов В.В. Полководцы X – XVI вв. – М., 1989.

Каргалов В.В., Сахаров А.Н. Полководцы Древней Руси. – М., 1985.

Карпов А.Ю. Владимир Святой. – М., 1997.

Карпушин И.И. Искусство и религия: истоки и грани взаимодействия. – М., 1995.

Ключевский В.О. Исторические портреты. – М., 1990.

Ключевский В.О. Курс русской истории. Люб. изд.

Кобрин В.В. Иван Грозный. – М., 1989.

Костомаров Н.И. Быт и нравы великорусского народа. – М., 1995.

Костомаров Н.И. Раскол. – М., 1994.

Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. – М., 1997.

Краснобаев Б.И. Русская культура второй половины XVII – начала XIX в. – М., 1983.

Краус Т. Ельцинизм на весах истории // Россия и современный мир. 2000. № 2. С. 67–70.

Кто был кто в Великую Отечественную войну: Люди. События. Факты. – М., 1995.

Культура славян и Русь. – М., 1999.

Кутузов М.А. Честь генерал-губернатора: Н.Н. Муравьев-Амурский. – Владивосток, 1997.

Лельчук В.С. Индустриализация СССР: история, опыт, проблемы. – М., 1984.

Лельчук В.С. Социалистическая индустриализация СССР и ее освещение в советской историографии. – М., 1975.

Лемещук Г.П. Из города на Неве: Мореплаватели и путешественники. – Л., 1984.

Леонтович В.В. История либерализма в России. – М., 1991.

Лихачев Д.С. Русское искусство от древности до авангарда. – М., 1993.

Лошиц Ю.М. Дмитрий Донской. – М., 1989.

Лубченков Ю., Романов В. Креститель Руси – Владимир Святой // Герои и антигерои Отечества. – М., 1992.

Лубченкова Т.Ю. Самые знаменитые путешественники России. – М., 1999.

- Лукин А.В. Переходный период в России: демократизация и либеральные реформы // Полис. 1999. № 2. С. 134–154.
- Мавродин В.В. Образование древнерусского государства и формирование древнерусской народности. – М., 1971.
- Мавродин В.В. Рождение новой России. – Л., 1988.
- Макарова Р.В. Внешняя политика России на Дальнем Востоке: вторая половина XVIII в. – 60-е гг. XIX в. – М., 1974.
- Медведев Р.А. Личность и эпоха: Политический портрет Л.И. Брежнева: В 2 кн. – М., 1991.
- Медведев Р.А. Русская революция 1917 года. – М., 1997.
- Мировая война (1939–1945). – М.; СПб., 2000.
- Мироненко В.М. Штурм века (от февраля к октябрю 1917 г.). – М., 1988.
- Мироненко С.В. Самодержавие и реформы. – М., 1989.
- Мироненко С.В. Страницы тайной истории самодержавия. – М., 1990.
- Моммен А. Заявка В. Путина на власть: конец российского федерализма // Полис. 2000. № 5. С. 70–80.
- Муравьев А.В., Сахаров А.М. Очерки по истории русской культуры. IX – XVII вв. – М., 1984.
- Национальные интересы и политические реалии современной России (круглый стол) // Полис. 1997. № 1. С. 40–62.
- Невелев Г.А. Истина сильней царя. – М., 1985.
- Непролетарские партии России в трех революциях. – М., 1989.
- Непролетарские партии России. Урок истории. – Л., 1984.
- Нечкина М.В. Декабристы. – М., 1984.
- НЭП: Взгляд со стороны. – М., 1991.
- Октябрь 1917: величайшее событие века или социальная катастрофа? – М., 1991.
- Омельченко О.А. «Законная» монархия Екатерины II. – М., 1993.
- Орлова Н.В. Политические партии России. – М., 1994.
- Оценка личностных качеств российских политических лидеров: проблемы измерения и интерпретации (круглый стол) // Полис. 2001. № 1. С. 94–116.
- Павленко Н.И. Петр Великий и его время. – М., 1989.
- Панов П.В. Трансформация политических институтов России // Полис. 2002. № 6. С. 58–70.
- Панченко А.М. Русская культура в канун петровских преобразований. – Л., 1984.
- Петр Столыпин: Сборник / Сост. Г.И. Лысцов. – М., 1998.
- Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. – Новосибирск, 2000.
- Платонов С.Ф. Курс русской истории. – М., 1992.
- Погружение в трясину: Анатомия застоя. – М., 1991.

- Политическая история России в партиях и лицах. – М., 1993.
- После Ельцина: попросимся с эпохой // Эхо планеты. 2000. № 2–3. С. 14–17.
- Правда Столыпина: Сборник / Сост. Г. Сидоровнин. – Саратов, 1999.
- Празаускас А.А. Этнонационализм, многонациональное государство и процессы глобализации // Полис. 1997. № 2. С. 46–57.
- Практикум по отечественной истории. Ч. 1 / Сост. Г.Я. Тригуб и др. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2005.
- Пресняков А.Е. Российские самодержцы. – М., 1990.
- Проблемы истории абсолютизма. – М., 1983.
- Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. – М., 1991.
- Пушкарева И.В. Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 года в России. – М., 1982.
- Пчелов Е.В. К вопросу о времени возникновения древнерусского государства // Альтернативные пути к ранней государственности: Международной симпозиум. – Владивосток, 1995.
- Рабинович А. Большевики приходят к власти. – М., 1989.
- Розанов Г.Л. Сталин–Гитлер. – М., 1991.
- Романов Б.А. Люди и нравы Древней Руси. Историко-бытовые очерки. XI–XIII вв. – М.; Л., 1966.
- Романов Р.М. Российский парламентаризм // Полис. 1998. № 5. С. 123–133.
- Росс К. Федерализм и демократизация в России // Полис. 1999. № 3. С. 72–81.
- Российские самодержцы, 1801–1917. – М., 1994.
- Россия 1917 г. Выбор исторического пути: Материалы дискуссии. – М., 1989.
- Россия, которую мы не знали. 1939–1993: Хрестоматия / Сост. Л.Я. Баранова и др. – Челябинск, 1995.
- Россия–2000. Современная политическая история (1985–1999). Т. 1. Хроника и аналитика. – М., 2000.
- Россия–2000. Современная политическая история (1985–1999). Т. 2. Лица России. – М., 2000.
- Русская мысль в век Просвещения. – М., 1991.
- Русские землепроходцы на Дальнем Востоке в XVII – XIX вв. Т. 3. – Владивосток, 1998.
- Русские цари. 1547–1917. – Ростов-н/Д., 1997.
- Русское православие: Вехи истории. – М., 1989.
- Рыбаков Б.А. Из истории культуры Древней Руси. – М., 1984.
- Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. – М., 1994.
- Рындзюнский П.Г. Утверждение капитализма в России. 1850–1880 гг. – М., 1978.
- Самсонов А.М. Вторая мировая война. – М., 1990.

Сафонов М.М. Проблемы реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв. – М., 1991.

Сахаров А.М. Образование и развитие российского централизованного государства XIV – XVII вв. – М., 1969.

Сахаров А.Н. Дипломатия Древней Руси. – М., 1980.

Сахаров А.Н. Дипломатия Святослава. – М., 1982.

Святая Ольга – Владимир Святой. – М., 1996.

Седов В.В. Происхождение и ранняя история славян. – М., 1979.

Сергеев В.М. Становление парламентских партий в России (Государственная дума в 1994–1997 гг.) // Полис. 1999. № 1. С. 115–127.

Симонян Р.Х. Страны Балтии и распад СССР (о некоторых мифах и стереотипах массового сознания) // Вопросы истории. 2002. № 12. С. 57–63.

Симонян Р.Х. Страны Балтии и распад СССР // Полис. 2002. № 6. С. 151–154.

Скворцова Е.М. Теория и история культуры. – М., 1999.

Скрынников Р.Г. Далекий век. – Л., 1989.

Скрынников Р.Г. История российская IX – XVII вв. – М., 1999.

Скрынников Р.Г. Крест и корона. Церковь и государство на Руси IX – XVII вв. – СПб., 2000.

Скрынников Р.Г. Россия в начале XVII в. Смуга. – М., 1988.

Скрынников Р.Г. Царь Борис и Дмитрий Самозванец. – Смоленск, 1997.

Славяне и скандинавы. – М., 1986.

Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Люб. изд.

Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII века: Казацество на переломе истории. – М., 1990.

Становление местного самоуправления в России (круглый стол) // Полис. 1998. № 4. С. 152–167.

Страницы истории советского общества. – М., 1989.

Тимошина Т.М. Экономическая история России. – М., 1999.

Трудные вопросы истории. – М., 1991.

Хлебников И. Эпоха Ельцина: итоги и уроки // Обозреватель. 2000. № 8. С. 87–89.

Холодковский К.Г. Парламентские выборы 1999 г. и партийное структурирование российского общества // Полис. 2000. № 2. С. 45–53.

Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней. – М., 1999.

Черепнин Л.В. Образование русского централизованного государства XIV – XV вв. – М., 1960.

Яковлев И. Политические индикаторы платформы В.В. Путина // Власть. 2000. № 3. С. 14–19.

Ян Э. «Перестройка»: крах реформы социальной системы и конституционного коммунизма // Полис. 1998. № 4. С. 37–51.

ЧАСТЬ 2. УЧЕБНО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ

Тема 1. История как наука.

Особенности исторического развития России

История (от греч. *historia* – рассказ о прошедшем, об узнанном) – это, во-первых, процесс развития природы и человечества, во-вторых, наука, изучающая этот процесс. Таким образом, *предметом истории* как науки является процесс развития человечества во всем его многообразии. Если те или иные социогуманитарные науки (политология, культурология, экономика, психология) изучают отдельные стороны жизни общества, то история изучает все сферы общественной жизни человека, т.е. создает базу для познания других гуманитарных наук.

История – одна из древнейших наук, ей около 2500 лет. Представления об истории как процессе и его системообразующих элементах начали складываться еще в античных обществах, тогда же появились первые известные исторические повествования. Основположителем истории считается древнегреческий историк Геродот (V в. до н.э.), первым написавший книгу, которая так и называлась «История».

Основой исторической науки является собиране исторических фактов, их систематизация и обобщение. Благодаря постепенному накоплению фактов сложились целые отрасли исторических знаний: гражданская история, политическая история, история государства и права, история хозяйства, военная история, археология, история культуры, литературы и др. Сложился ряд вспомогательных исторических дисциплин, разрабатывающих и общие вопросы методик и техники исторических исследований. Среди них: источниковедение (теория, методика и техника изучения исторических источников), историография (процесс развития исторических знаний и исторической науки), топонимика (названия географических пунктов), палеография (история письма), геральдика (гербы), сфрагистика (печати), нумизматика (монеты) и др.

История выполняет ряд социально значимых функций. Прежде всего, это *познавательная функция* – выявление закономерностей исторического развития. Через осмысление исторического опыта обретается понимание настоящего и становится возможным «предвидение» будущего. В этом состоит *прогностическая функция* истории. История также выполняет *воспитательную функцию*. Знание истории своего Отечества и всемирной истории формирует гражданские качества, национальное достоинство. Наконец, история выполняет *функцию социальной памяти*. Каждая национальная общность обладает определенным кругом исторических представлений о своем прошлом, о соотношении своей истории с историей других народов и всего человечества. Благодаря этому данная общность осознает себя как народ.

В процессе изучения истории формируется *историческое сознание* – важнейший элемент общественного сознания. Как и всякие другие формы общественного сознания, историческое сознание имеет сложную структуру. Можно выделить четыре уровня. *Первый (нижний) уровень* формируется такими же способами, как и обыденное сознание, на основе накопления непосредственного жизненного опыта, когда человек на протяжении своей жизни наблюдает какие-то события или даже становится их участником. *Следующая ступень* исторического сознания может формироваться под влиянием художественных средств (литература, театр, живопись), средств массовой информации, знакомства с историческими памятниками. На этом уровне историческое сознание еще не превращается в систематическое знание. Образующие его представления еще отрывочны, не упорядочены, отличаются, как правило, яркостью и большой эмоциональностью. *Третья ступень* исторического сознания формируется на основе собственно исторических знаний. Как правило, они приобретаются на уроках истории в школе, где учащиеся впервые получают представления о прошлом в систематизированном виде. На *четвертой (высшей) ступени* формирование исторического сознания происходит на базе всестороннего теоретического осмысления прошлого, на уровне выявления тенденций исторического развития. На этом уровне исторического сознания формируется научное мировоззрение, предпринимаются попытки объяснить человеческое прошлое во всей его противоречивости и сложности, составить представление о природе и движущих силах развития человеческого общества, его периодизации, смысле истории, типологии, моделях общественного развития.

Как и всякая другая наука, история имеет свои принципы и методы познания. основополагающие принципы исторической науки – это принцип историзма и принцип объективности. *Принцип историзма* – это принцип познания вещей и явлений в их становлении и развитии, в органической связи с порождающими их условиями. *Принцип объективности* в самом широком смысле звучит так: изучаемый объект необходимо рассматривать таким, каков он есть, независимо от мнения и желания субъекта.

К числу основных общеисторических (специально-научных) методов научного исследования относятся: историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический и историко-системный. При использовании того или иного общеисторического метода применяются и другие общенаучные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, описание и измерение, объяснение и т.д.), которые выступают в качестве конкретных познавательных средств, необходимых для реализации подходов и принципов, лежащих в основе ведущего метода.

Суть *историко-генетического метода* состоит в последовательном раскрытии свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения, что позволяет в наибольшей мере при-

близиться к воспроизведению реальной истории объекта. Историко-генетический метод позволяет показать причинно-следственные связи и закономерности исторического развития в их непосредственности, а исторические события и личности охарактеризовать в их индивидуальности и образности.

Историко-сравнительный метод дает возможность вскрывать сущность изучаемых явлений и по сходству, и по различию присущих им свойств, а также проводить сравнение в пространстве и во времени. Сравнение должно основываться на конкретных фактах, которые отражают существенные признаки явлений, а не их формальное сходство. При этом необходимо учитывать общий характер исторических эпох, в которых протекали сравниваемые исторические события, стадийность развития и типологическую суть сравниваемых явлений и процессов.

Типологизация как метод научного познания имеет своей целью разбиение (упорядочение) совокупности объектов или явлений на качественно определенные типы (классы) на основе присущих им общих существенных признаков. *Историко-типологический метод*, будучи по форме разновидностью классификации, является методом сущностного анализа.

Объективной основой *историко-системного метода* является единство в общественно-историческом развитии единичного (индивидуального), особенного и общего. Реально это единство выступает в общественно-исторических системах разного уровня. Системный характер общественно-исторического развития означает, что все события, ситуации и процессы этого развития не только имеют причинно-следственную связь, но также и функционально связаны. При этом структурно-функциональное объяснение имеет в научном познании определяющее значение, так как позволяет познать сущностно-содержательную природу общественно-исторической системы во всей ее глубине.

Совокупность познавательных средств, методов, приемов, используемых в какой-либо науке, а также теория научно-познавательной деятельности, направленная на изучение и разработку методов научного познания, называются *методологией*.

Долгое время в исторической науке господствовали субъективистская либо объективно-идеалистическая методология. Исторический процесс с позиций *субъективистской методологии* объяснялся действием великих людей: предводителей, князей, царей, императоров и других крупных политических деятелей. Согласно этому подходу, их умные расчеты или, напротив, ошибки приводили к тому или иному историческому событию, совокупность и взаимосвязь которых определяли ход и исход исторического процесса.

Объективно-идеалистическая методология решающую роль в историческом процессе отводила действию объективных надчеловеческих сил: Божественной воле, провидению, Абсолютной идее, Мировой воле и т.д. Исторический процесс при таком истолковании приобретал целенаправленный характер. Под действием этих надчеловеческих сил общество неуклонно двигалось к заранее определенной (предначертанной) цели. Исторические деятели выступали лишь в качестве средств, орудия в руках этих надчеловеческих, безличных сил.

Большое значение для развития исторической науки имело утверждение *рационалистической методологии* (XVII – начало XIX в.). Сохраняя преобладающее внимание к династической и политической истории, историки Нового времени включили в описание истории географическую среду, историю сословий, ремесел, торговли, мореплавания, городов, просвещения и т.д. Системообразующим элементом исторического процесса стало представление о суверенном человеческом разуме, о свободе воли в выборе исторического пути. Разум был признан основой познания. Обосновывая безусловную достоверность научных принципов, рационализм пытался решить вопрос: как знание, полученное в процессе познавательной деятельности человека, приобретает объективный, всеобщий и необходимый характер? Рационализм утверждал, что научное знание, обладающее логическими свойствами, достижимо посредством разума, который выступает его источником и вместе с тем критерием истинности.

Материалистическое понимание истории было предложено в середине XIX в. К. Марксом и Ф. Энгельсом. *Материалистическая методология (марксизм)* базируется на четырех основных принципах: 1. Принцип единства человечества и, следовательно, единства исторического процесса. 2. Принцип исторической закономерности – признание действия в историческом процессе общих, устойчивых, повторяющихся существенных связей и отношений между людьми и результатами их деятельности. 3. Принцип детерминизма – признание существования причинно-следственных связей и зависимостей. 4. Принцип прогресса – признание прогрессивности исторического развития, понимаемого как поступательное развитие общества, поднимающегося на все более и более высокие уровни. Материалистическое объяснение истории базируется на формационном подходе, согласно которому исторический процесс – это смена общественно-экономических формаций. Основу общественно-экономической формации составляет тот или иной способ производства. Совокупность производственных отношений образует базис, над которым надстраиваются политические, правовые и иные отношения и учреждения, которым в свою очередь соответствуют определенные формы общественного сознания: мораль, религия, искусство, философия, наука и т.д. Смена общественно-экономических формаций осуществляется на основе социальной революции.

Методологии формационного подхода в современной исторической науке в какой-то мере противостоит *методология цивилизационного подхода*. Цивилизационный подход получил развитие в конце XIX – XX вв. в работах А. Тойнби, О. Шпенглера, К.Н. Леонтьева, Н.Я. Данилевского и др. Подход предполагает целостность, единство человеческой истории и вместе с тем рассматривает историю как многолинейный, многовариантный процесс, в котором человеческому (духовно-нравственному и интеллектуальному) фактору отводится подобающая роль. Основной структурной единицей исторического процесса признается цивилизация как целостная общественная система, которая определяется наличием общих черт объективного порядка, таких, как язык, история, религия, обычаи, институты, а также субъективной самоидентификацией людей. Цивилизации как целостные системы сопоставимы друг с другом. Широкие возможности для сравнения позволяют выделить как общие стадии в истории, так и ее локальные варианты, глубже понять исторические процессы.

Изучением развития исторических знаний и исторической науки занимается специальная историческая дисциплина – *историография* (от греч. *historia* – рассказ о прошедшем, об узанном; от греч. *gráphō* – пишу). Складывание историографии как истории исторической науки в России происходило в середине XVIII – первой четверти XIX в. До этого времени о российской историографии можно говорить лишь как о написании истории, создании исторических трудов, совокупности исторических сочинений.

Начало российской историографии восходит к X – XII вв. Древнерусская историография формировалась на основе легенд, преданий, сказаний. Опираясь на исторический опыт окружающих народов, она прошла путь от эпоса к историческому повествованию. С принятием христианства (988–990) и распространением письменности в Киеве и Новгороде началось составление летописей. В начале XII в. (условно в 1113 г.) древнерусское летописание было сведено иноком Киево-Печерского монастыря Нестором в «Повесть временных лет». В XII – XV вв. летописание велось в центрах княжеств и земель. Возникли новые жанры исторического повествования – «слово», воинские повести, сказания («Слово о полку Игореве», повести о Липицкой битве 1216 г. и битве на Калке 1223 г., «Слово о гибели Русской земли», «Повесть о разорении Рязани Батыем», цикл исторических произведений о Куликовской битве 1380 г.). Основными историческими сочинениями вплоть до XVII в. оставались летописи, а в основе исторических взглядов лежал *провиденциализм* (история общества истолковывалась как осуществление божественного замысла, воздаяние за добродетель и наказание за грехи).

В XVI в. появились сюжетные исторические произведения нелетописного характера – «История о Казанском царстве», «История о великом князе московском» А.М. Курбского и др. В XVII в. процесс «обмирще-

ния» исторического повествования усилился; летописание постепенно отмирало. Наиболее распространенным видом исторического повествования стали сказания и повести: «Сказание» келаря Троице-Сергиева монастыря Авраамия Палицына, «Временник» дьяка Ивана Тимофеева и др.

В конце XVII – первой половине XVIII в. в России начался процесс превращения исторического знания в науку. Складывались *рационалистические* теоретические представления об историческом процессе. Петром I директору московского Печатного Двора дьяку Ф.П. Поликарпову-Орлову было поручено написать историю России (работа не была завершена). Ряд исторических произведений был создан лицами из ближайшего окружения Петра I: Ф. Прокоповичем («История Петра Великого до Полтавской баталии»), вице-канцлером П.П. Шафировым («Рассуждение о причинах Свейской войны»), дипломатом князем Б.И. Куракиным («История России», наброски). При участии Петра I создан «Журнал, или Поденная записка Петра Великого» («Гистория Свейской войны»).

Обобщающий научный труд по истории России впервые был написан государственным деятелем и ученым-энциклопедистом В.Н. Татищевым (1686–1750), который отделил гражданскую историю от других наук. В основу исторической схемы была положена смена княжений. В.Н. Татищев работал над «Историей Российской» в 30 – 40-х гг. XVIII в. (печаталась после его смерти с 1768 г.). Текст татищевского труда представлял свод изложенных автором, научно и текстологически прокомментированных известий обширного круга летописей.

Особое внимание в это время было уделено проблемам начальной истории российской государственности. Учеными Петербургской Академии наук Г.З. Байером и Г.Ф. Миллером в 30 – 40-х гг. XVIII в. были сформулированы основы норманской теории, приписывающей создание древнерусского государства норманнам (скандинавам). М.В. Ломоносов в своей «Древней российской истории от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава I» (ч. 1–2, 1866) подверг норманскую теорию резкой критике, стремился доказать, что древнерусская история была не беднее античной и европейской истории.

Во второй половине XVIII – первой трети XIX в. проблематика российской историографии стала более разнообразной. Просветительские тенденции в общественной жизни России, получившие развитие и в историографии, породили интерес к собиранию и публикации исторических источников. Многочисленные памятники старины были собраны в коллекции А.И. Мусина-Пушкина. Вместе с сотрудниками своего кружка он издал «Русскую правду», «Поучение» Владимира Мономаха, «Слово о полку Игореве» и др. Ценнейшие коллекции, описания и публикации исторических источников оставили бывший управляющий Московским архивом Коллегии иностранных дел Н.Н. Бантыш-Каменский, купец

И.И. Голиков, публицист Н.И. Новиков. С накоплением фактов и научно-го опыта возникли отдельные области исторического знания: историческое краеведение (В.В. Крестинин, П.И. Рычков), археология и эпиграфика (А.Н. Оленин, И.А. Стемповский), этнография (С.П. Крашенинников, Н.И. Надеждин, В.И. Даль), славяноведение (О.М. Бодянский), медиевистика (Т.Н. Грановский) и др. Формировались вспомогательные и специальные исторические дисциплины, в том числе источниковедение (И.Н. Болтин) и историография (К.Н. Бестужев-Рюмин).

Итогом развития рационалистической историографии стала деятельность Н.М. Карамзина (1766–1826). Он ввел в научный оборот многочисленные исторические источники – новые списки летописей и сказаний, законодательные материалы (княжеские и церковные уставы, судные грамоты и Судебник 1497 г., Стоглав), международные и междукняжеские договоры, акты, сказания иностранцев о России и др. В своей «Истории государства Российского» (т. 1–12, 1816–1829) Н.М. Карамзин впервые разделил историю России на древнюю, среднюю и новую.

В конце 20 – 30-х гг. XIX в. в российской историографии наблюдаются *кризис рационалистической методологии* истории и вытеснение ее эволюционными теориями. Переживала кризис и основанная на рационалистической методологии дворянско-абсолютистская концепция истории России. К середине XIX в. так называемую дворянскую историографию (наиболее яркие ее представители – В.Н. Татищев, М.В. Ломоносов, Н.М. Карамзин) в основном сменила буржуазная историография.

Различают несколько течений и школ. Приверженцами гегельянской философской системы были *западники* (Т.Н. Грановский, К.Д. Кавелин, С.М. Соловьев и др.). Они придерживались в своих исторических воззрениях следующих принципов: прогрессивный характер исторического процесса, совершающегося в борьбе различных начал; народ как носитель абсолютного духа (начала); вырабатываемые в ходе эволюции правовые и духовные институты как основной объект исторического изучения. Ими была разработана следующая схема истории России: господство родового строя в Древней Руси (до XII в.); возникновение вотчинного строя и формирование в итоге «огромной вотчины» – Московского царства (до XVIII в.); утверждение государственных отношений и преобразование вотчины московских царей в «политическое государственное тело». Наиболее полно эти взгляды реализованы в трудах С.М. Соловьева (1820–1879), в его «Истории России» (т. 1–29, 1851–1879) и др. работах. История страны рассматривается им как история народа, вырабатывающего и развивающего в силу внутренних факторов (географическое расположение, свойства национального характера, отношение к другим народам) основные начала быта, права, общественных отношений.

Историки *государственной*, или юридической, *школы* (Б.Н. Чичерин, А.Д. Градовский, В.И. Сергеевич и др.) главную роль в историческом процессе отводили государству. В их исследованиях юридическая норма получила приоритет над реальными общественными отношениями, государственность – над народным бытом. Поддерживая в целом схему смены кровного союза «союзом гражданским», а затем «союзом государственным», эти историки усматривали движитель исторического процесса во власти.

Исторические воззрения *славянофилов* (И.С. и К.С. Аксаковы, И.В. и П.В. Киреевские, А.С. Хомяков, А.И. Кошелев, Ю.Ф. Самарин и др.) основывались на романтических философских идеях Ф. Шеллинга о проявлении в народах различных свойств (граней) мирового абсолюта. Славянофилы исходили из противопоставления национального духа славянства романо-германскому Западу, соответственно общественного начала – индивидуальному. Они понимали историю допетровской России как мирное параллельное сосуществование «земского» и «государственного» начал, сотрудничавших и уравновешивавших друг друга. Реформы Петра I не только разорвали этот союз «Земли» и «Государства», но и привнесли в русское общество чуждые ему начала индивидуальности, разобщения, уничтожая тем самым своеобразие русской истории.

Революционные демократы (В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.П. Огарев, Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов) писали о народе как основном двигателе истории, носителе исторического прогресса, о значении и даже приоритете (Чернышевский) экономического фактора, об угнетающей роли государственности, о значении социальной борьбы в истории страны.

В пореформенный период (последняя треть XIX в.) происходит очередная смена методологических принципов. Отказываясь от умозрительных схем гегелевской философии, российская историческая наука переходила на позиции *позитивизма*. Пальма первенства принадлежит В.О. Ключевскому (1841–1911), который в «Курсе русской истории» (1880-е гг.; 1-е изд. в 5 т. в 1904–1912) представил новое видение истории страны. В его основе лежало признание множественности факторов, определявших исторический процесс (географических, политико-административных, экономических, социальных, личностных и др.). В русской истории Ключевский выделил четыре сменявших друг друга эпохи: «Русь днепровская, городская, торговая» (VIII – XIII вв.); «Русь верховневожская, удельно-княжеская, вольно-земледельческая» (XIII – середина XIV вв.); «Русь Великая, Московская, царско-боярская, военно-земледельческая» (середина XV в. – второе десятилетие XVII в.); «все-российский, императорско-дворянский период крепостного хозяйства, земледельческого и фабрично-заводского» (до середины XIX в.).

Позитивистская методология исчерпала себя к рубежу XIX – XX вв. Наиболее острым был разрыв между эволюционистскими пред-

ставлениями об отечественной истории и их механистической проекцией в будущее и реальным развитием страны. Оставаясь еще основой для многих историков России, классический позитивизм уступал место *неопозитивизму*, пытавшемуся примирить изучение факторов материальных (реальных) с факторами идеальными (духовностью) и *неокантианским течением*, ставившим проблему отношения познающего субъекта (историка) к познаваемому объекту. В русле неопозитивизма работал, например, П.Н. Милоков. Неокантианское направление в наибольшей мере проявилось в трудах А.С. Лаппо-Данилевского.

В еще большей мере позитивистская методология была оттеснена идеями *марксизма* об экономической обусловленности исторических процессов. Эти идеи развивали: *легальные марксисты* (П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский и др.); *поздние народники и их преемники* – эсеры и народные социалисты (А.В. Пешехонов, В.А. Мякотин и др.), *меньшевики* (Г.В. Плеханов и др.) и *большевики* (В.И. Ульянов-Ленин и др.). История как никогда ранее становилась, особенно в руках радикальных сил, средством обоснования политических программ. Наиболее значительным в марксистской историографии был труд профессионального историка М.Н. Покровского «Русская история» (т. 1–5, 1911–1914), где сделана попытка переосмыслить с экономической точки зрения материал академической историографии.

После 1917 г. в Советской России (СССР) в исторической науке допускалась лишь марксистская методология (формационный подход). В мировой исторической науке наибольшее признание получил цивилизационный подход. В настоящее время оба подхода признаны несовершенными. Формационный подход, во-первых, предполагает однолинейный характер исторического развития, что создает определенные трудности в отражении многообразия, многовариантности исторического развития, во-вторых, отводит решающее значение в объяснении исторических явлений объективным, внеличностным факторам, тем самым принижая человеческое, личностное содержание исторического процесса, в-третьих, абсолютизирует роль конфликтных отношений, в-четвертых, содержит элементы провиденциализма и социального утопизма, предполагая неизбежность развития исторического процесса от первобытной к коммунистической формации. Цивилизационный подход также имеет слабые стороны, главная из которых – аморфность критериев выделения типов цивилизации. Предпринимаются попытки выработать новую методологию истории.

Серьезной научной проблемой является также *проблема периодизации мировой истории*. Наибольшее распространение имела периодизация по так называемым историческим эпохам: Древний мир, Античность, Средневековье, Возрождение, Просвещение, Новое и Новейшее время. В этой периодизации был довольно ясно выражен временной фактор, но

отсутствовали содержательные качественные критерии вычленения данных эпох. Этого недостатка лишена теория социально-экономических формаций, намеченная К. Марксом и развитая позднейшими марксистами. Согласно ей история человечества подразделялась на пять стадий (формаций): первобытную (доклассовую), рабовладельческую, феодальную, капиталистическую (все три – классовые, или антагонистические) и, наконец, коммунистическую (бесклассовую). Начальным этапом коммунистической формации объявлялся социализм. Однако в настоящее время не вызывает сомнений, что и марксистская периодизация истории устарела. Неудачной оказалась и идея о последовательном возникновении и гибели причинно почти не связанных между собой цивилизаций. Вследствие аморфности критериев выделения типов цивилизации разные исследователи насчитывают различное количество «самобытных цивилизаций»: Н.Я. Данилевский – 13, А. Тойнби – 6, О. Шпенглер – 8 типов. Кроме того, коренным недостатком такой периодизации является отсутствие в ней элемента причинности.

Общепринятой является, пожалуй, лишь периодизация истории первобытного общества. Эта эпоха истории человечества разделяется на периоды по основным материалам, которые использовались для изготовления труда: каменный век, энеолит (меднокаменный век) – переходный от каменных орудий к металлическим, бронзовый век и ранний железный век. Каменный век принято подразделять на палеолит – древний каменный век, мезолит – средний каменный век и неолит – новый каменный век. В свою очередь палеолит делят на ранний (нижний) и поздний (верхний). Иногда выделяют и период среднего палеолита.

В заключение необходимо осветить еще один дискуссионный вопрос, являющийся одним из ключевых в отечественной истории. Это – *проблема исторического пути России*, геополитическое пространство которой находится на стыке Восточного и Западного миров. К числу основных концепций, определяющих место России в мировой цивилизации, относятся западничество, славянофильство и евразийство. Западники (Т.Н. Грановский, В.Г. Белинский, А.И. Герцен и их последователи) рассматривают Россию как составную часть Европы и, следовательно, как неотъемлемый составной элемент западной цивилизации, в русле которой развивается Россия, хотя и с некоторым отставанием. Славянофилы (А.С. Хомяков, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин и их последователи) отстаивают идею самобытности исторического пути России и своеобразия русской культуры. Исходный тезис учения славянофилов состоит в утверждении решающей роли православия для становления и развития православно-славянской цивилизации, к которой принадлежит Россия. Идею самобытности России отстаивают и евразийцы (П.А. Карсавин,

И.С. Трубецкой, Г.Ф. Флоровский и их последователи). Но они, в отличие от славянофилов, при объяснении причин этой самобытности придают особое значение влиянию географического фактора – срединного положения России между Европой и Азией.

Говоря об *особенностях исторического развития России*, необходимо также отметить, что государство оказывало решающее воздействие на базисные явления: оно создало сословия, оформило крепостное право, сооружало крупные предприятия, организовало Академию наук, университеты и т.д. Огромная роль государства в истории страны была обусловлена ее отсталостью, возникшей в результате малоблагоприятных почвенно-климатических условий. Только сильное государство способно было преодолеть отсталость и обеспечить суверенитет страны, мобилизовать наличные ресурсы ее населения. Вместе с тем это же государство подавляло личность и тормозило развитие гражданственности.

Тема 2. Древние восточные славяне. Киевская Русь

Этногенез древних восточных славян

Появление восточных славян – одной из трех групп древних славян, выделившейся наряду с западными и южными славянами из общей славянской общности, – датируют в пределах I тыс. до н.э. – второй половины I тыс. н.э. Общие черты этнического облика восточных славян сложились в VI–IX вв. на территории Восточной Европы в результате длительной и сложной перегруппировки славянских племенных объединений во взаимодействии с разноэтничной средой, в которой они обитали и расселялись (балты, финно-угры, потомки сарматов, тюрки и др.) и с которой контактировали (арабы, византийцы, скандинавы).

Как предполагают исследователи, 2–1,5 тыс. лет до н.э. от индоевропейцев отделились племена, говорившие на близких балто-славянских диалектах. Они заселили Центральную и Восточную Европу. Данные лингвистики свидетельствуют, что балто-славянская языковая общность сохранялась долго, и лишь к V в. до н.э. произошло разделение на протобалтские и протославянские племенные диалекты. Исследователь Д.А. Мачинский, проанализировав письменные источники, пришел к выводу, что в I–V вв. славяне (именуемые венедами в сочинениях римских историков и географов Тацита, Плиния Старшего, Птолемея) уже представляли некое единство, достаточно обособленное по языку и культуре от соседей. Границы их расселения неоднократно менялись. В VI в. славянские племена (именуемые в разноязычных источниках склавинами, антами и венедами) несколькими группами заселяют верховья Вислы и Одера, занимают Карпатскую котловину и низовья Дуная, продвигаются

на Балканы, достигают Пелопоннеса. На большей части территории Восточной Европы славяне, по мнению большинства исследователей, появляются в VII – VIII вв. Археолог И.И. Ляпушкин высказал предположение, что продвигались они двумя путями: Приднепровье заселялось выходцами с Карпат, а северная часть Восточно-Европейской равнины – выходцами с южного побережья Балтийского моря. В последнее время высказано аргументированное предположение (правда, не ставшее общепризнанной точкой зрения), что заселение северных районов славянами относится к более раннему времени, чем освоение Приднепровья, – к V в.

Итак, в VII – VIII вв. земледельческие славянские племена постепенно осваивают покрытые густыми лесами пространства Восточной Европы. Проникновение славян в эти края было не завоеванием, а медленной инфильтрацией. Плотность населения здесь была настолько мала, что пришельцам не приходилось вступать в конфликты с автохтонами (т.е. исконными жителями) – балтами и угро-финнами, значительная часть которых постепенно ославянилась.

Отношения славян с другими соседями были не столь идиллическими. IV – VII вв. – время, когда из степей Центральной Азии в Европу вторгаются орды кочевников. В IV в. гунны смели раннегосударственное объединение, созданное германцами-готами в Северном Причерноморье, в состав которого входили также славяне-венеды, ираноязычные аланы и др. В 558 г. в Причерноморье вторглись с востока кочевники-авары (именуемые в «Повести временных лет» обрами). К 562 г. они достигли Дуная, где в районе современной Венгрии создали Аварский каганат, распавшийся вскоре после сокрушительного поражения от Византии в 626 г. Под властью Аварского каганата некоторое время находился славянский племенной союз дулебов, живших в Прикарпатье. Сохранилось летописное приращение о насилиях аваров над дулебами. Тогда же в VII в. в южных степях возникло государство тюрков-болгар, вскоре распавшееся вследствие внутренних междоусобиц. Часть болгар во главе с ханом Аспарухом откочевала на Дунай, где подчинила себе местные славянские племена, но быстро ассимилировалась (а название завоевателей передано славянскому населению). Другая часть болгар во главе с ханом Батбаем двинулась на северо-восток и осела в среднем течении Волги и на нижней Каме, создав крупное государство – Волжско-Камскую Болгарию (или Булгарию). В середине VII в. свое государство создал и другой тюркский народ – хазары, которые вытеснили болгар из Приазовья и Северного Причерноморья. Хазарам удалось установить свое господство над многими восточнославянскими племенами, которые платили им дань вплоть до конца IX в.

Свалившиеся беды (нашествие кочевников, поражения от византийцев) вызвали в VII – VIII вв. массовое переселение славян с юга на север. Вот тогда-то, как сообщает летописец Нестор, «пришли и сели»

поляне на Днепре, древляне и дреговичи – в Полесье, словене – около озера Ильмень, северяне – по Десне, Сейму и Суле, полочане – на реке Полота, притоке Западной Двины. Еще летопись упоминает бужан или вольнян, осевших по Бугу и Волини, белых хорватов, живших в Прикарпатье, тиверцев и уличей, поселившихся в Приднестровье и низовьях Днепра.

Хозяйство, социальный уклад и верования древних восточных славян в догосударственный период

Основу экономической жизни древних восточных славян составляло *земледелие*. Носило оно *экстенсивный* характер. В степных и лесостепных районах применялась *залежная* система земледелия (или перелог), в лесной зоне – *подсечная* (или подсечно-огневая) система. Выращивались в основном пшеница, просо, гречиха, ячмень. Кроме того, славяне разводили крупный рогатый скот, свиней и лошадей. У них были распространены также лесные и речные промыслы. Развитию рыболовства способствовало то обстоятельство, что славянские поселения обычно располагались по берегам рек. Охота давала в большей степени пушнину, чем продовольствие. При помощи бортничества («бортями» назывались дупла диких пчел) получали мед. В целом хозяйство древних восточных славян было *многовидовым* и *натуральным*. Большую роль в экономике древних восточных славян, как и во всех обществах, стоящих на стадии разложения родоплеменного строя, играла военная добыча: славяне совершали набеги на соседей, преимущественно на Византию.

Археологические данные позволяют в какой-то мере реконструировать быт и социальный уклад древних восточных славян, в догосударственный период живших *родоплеменным строем*. Их поселения, состоявшие из небольших домов типа полуземлянок, группировались в «гнезда» из 3–4 поселков, в каждом из которых жили несколько семей (иногда несколько десятков семей). Расстояние между поселками не превышало 5 км, а между «гнездами» могло достигать 30, а то и 100 км. Несколько поселков, вероятно, составляли древнеславянскую общину – *вервь*. Прочность общинных институтов была настолько велика, что повышение производительности труда далеко не сразу привело к имущественной, а тем более социальной дифференциации внутри верви, сохранявшей свою однородность даже в X в. (т.е. когда уже существовало древнерусское государство).

Древние восточные славяне были язычниками, обожествлявшими силы природы. *Язычество* представляет собой комплекс ранних форм религии, таких, как анимизм, аниматизм, фетишизм, тотемизм, магия, культ предков и др. Спецификой язычества является характер его эволюции, при которой новое не вытесняет старое, а наслаивается на него. Неизвестный древнерусский автор «Слова об идолах» (XII в.) выделил

три основных этапа развития славянского язычества. На первом этапе они «клали требы упырям и берегиням», т.е. поклонялись злым и добрым духам, управлявшим стихиями (водными источниками, лесами и т.п.). На втором этапе славяне поклонялись Роду и рожаницам. По мнению академика Б.А. Рыбакова, Род – древнее земледельческое божество Вселенной, а рожаницы – божества благополучия и плодородия. По представлениям древних, Род, находясь на небе, распоряжался дождем и грозой, с ним связаны источники воды на земле, а также подземный огонь, от него зависел урожай, он давал жизнь всему живому. В дальнейшем значение Рода снизилось: он стал покровителем семьи, дома, частью культа предков. На третьем этапе славяне молились Перуну как верховному божеству, сложился культ княжеско-дружинного бога войны, который первоначально почитался богом грозы.

Кроме упомянутых на разных этапах развития язычества у славян существовало множество других божеств. Важнейшими в доперуново время считались Сварог (бог неба и небесного огня), его сыновья – Сварожич (бог земного огня) и Дажьбог (бог солнца и света, податель всех благ), а также другие солнечные боги, носившие у разных племен и в разные времена года различные имена, – Ярило, Коляда, Купало, Хорс. Стрибог считался богом воздушных стихий (ветра, бурь и т.д.). Симаргл был божеством семян, ростков и растений, охранителем посевов. Велёс (Волос) являлся покровителем скота и богом богатства, а также почитался как бог музыки и песен, покровитель искусства. По народным представлениям, спутницей Велёса была богиня Мокошь (Мокоша, Мокша), являвшаяся богиней плодородия, покровительницей женщин, домашнего очага и хозяйства. Таким образом, древнеславянскому язычеству был присущ *политеизм* (многобожие).

Языческие культы отправлялись в специально устроенных капищах или требищах, где помещался идол. В этих святилищах волхвы – языческие жрецы – молились, совершали обряды, приносили жертвы богам (в каких-то случаях это были и человеческие жертвоприношения).

Образование древнерусского государства

В отличие от «варварских» государств Западной Европы, которые в своем становлении унаследовали многие государственные и правовые традиции античности, Восточная Европа оказалась вне ее рамок. Этим, по-видимому, можно объяснить сравнительно медленные темпы вызревания государственных институтов у древних восточных славян. Интенсивные процессы разложения родоплеменного строя, становления раннегосударственных отношений отмечаются у них с VII – VIII вв. Основной причиной возникновения государственности явились социально-экономические изменения: рост прибавочного продукта вследствие совершенствования орудий труда и способов производства; отделение

ремесла от земледелия и скотоводства; функциональная стратификация общества; превращение семьи в основную хозяйственную единицу и замена родовой общины территориальной; объединение племен в союзы; наконец, имущественное разделение общества. Важную роль в становлении государственности играли также внешние факторы – военная деятельность и вовлечение древних восточных славян в международную торговлю по пути «из варяг в греки» и по пути «из варяг в арабы».

Процесс образования государства у древних восточных славян может быть разделен на ряд стадий. В VII – VIII вв. на основе союзов племен возникает *вождество* в виде племенных княжений (но, возможно, первые княжения славян на столетие старше и восходят к VI в.). Вождество характеризуется появлением стратифицированного общества и его функциональной дифференциацией, появлением института власти в лице вождя, именовавшегося у древних восточных славян князем и игравшего значительную роль в общественной жизни, теократическим характером власти вождя (князья выступали в роли первосвященников), большим значением военной деятельности, руководил которой также вождь. В этот период территориальные связи уже преобладают над родовыми. Об это свидетельствует наличие территориальной (соседской) общины, сменившей родовую общину. Симптоматичны и сохраненные «Повестью временных лет» названия славянских племенных союзов: большей частью они связаны не с единством происхождения, а с районом расселения. Так, поляне жили в полях, древляне – в лесах, среди деревьев, северяне – к северу от полян. По болотистой местности (от «дрягва» – болото) получили свое наименование дреговичи, по рекам – полочане и бужане. Вождество является универсальной формой, этот этап проходят все народы, в том числе и те, которые не создали впоследствии государства.

Следующий этап – *«военное» («дружинное») государство*. Этот тип общественной организации характеризуется: наличием имущественной и социальной дифференциации в стратифицированном обществе; усилением централизованного управления; выделением профессионального военного слоя – дружины, которая наряду с военными функциями выполняла роль первоначальных органов управления; формированием налогообложения в виде дани с подвластных племен; наличием права в примитивной форме. На этом этапе появляются зачатки административно-территориального устройства в лице наместников, назначаемых князем в племенные центры. Присутствие большинства основных признаков государства и выдающаяся роль дружины позволили исследователям назвать эту форму ранней государственности «военным» или «дружинным» государством.

Не позднее середины IX в. в Приильменье возникло «дружинное» государство с центром в Новгороде, возглавлявшееся племенным сою-

зом словен и представлявшее собой «конфедерацию» восточнославянских (словене, кривичи) и финно-угорских (чудь, меря, весь) племен. Подтверждение этому содержится в известном летописном рассказе о «призвании варягов». Три варианта этого рассказа (Лаврентьевский и Ипатьевский списки «Повести временных лет» и Новгородская первая летопись) сообщают, что первоначально варяги, выходцы из Северной Скандинавии, взимали дань со словен, кривичей, чуди и мери, но затем были изгнаны. Однако начавшиеся усобицы между племенами породили необходимость привлечения третьей, «нейтральной» по отношению к враждующим сторонам силы, каковой оказались норманны – выходцы из Ютландии. В 862 г. по приглашению восточнославянских и финно-угорских племен пришел «княжить и владеть» конунг Рюрик. Норманская дружина со своим предводителем явилась стабилизирующим фактором в борьбе за власть между могущественными боярскими родами. Вскоре князь Рюрик женился на Ефанде, представительнице местного боярского рода и положил начало династии Рюриковичей, утвердившейся в «дружинном» государстве словен (в современной исторической литературе нередко именуемом Верхней Русью).

Не позднее конца 30-х гг. IX в. в Среднем Поднепровье сформировалось «дружинное» государство полян (Низовская Русь), центром которого был Киев. Возникновение этого раннегосударственного образования и принятие его правителем титула «хакан» («каган» – титул тюркских правителей, древнерусские князья до XII в. также называли себя хаканами) зафиксированы в «Бертинских анналах». В этом историческом сочинении франков сообщается о посольстве, направленном в 838 г. хаканом «росов» ко двору византийского императора Феофила II для установления дружбы. По преданию, основателями Киева и княжеской династии, правившей у полян, были братья Кий, Щек и Хорив. В одной цепи с их именами нередко рассматривают имя Дира как последнего представителя этой древней княжеской династии. Известие о нем оставил арабский автор Масуди, записавший, что «первый из славянских князей есть царь Дира, он имеет обширные города и многие обитаемые страны; мусульманские купцы прибывают в столицу этого государства с разного рода товарами». Исследователь Г.С. Лебедев допускает, что это посольство «царя Дира» попало в «Бертинские анналы». В древнерусских письменных источниках «каганат росов» и район Среднего Поднепровья именуется «Русской землей».

Арабские авторы, в чьих сочинениях также зафиксировано появление раннегосударственных образований у древних восточных славян, упоминают три «центра» Руси. Верхнюю Русь они называли Славийа, Низовскую Русь – Куйабийа, а третий центр «консолидации» – Арсанийа. Вопрос о местоположении третьего «дружинного» государства

древних восточных славян, свидетельство существования которого обнаружено только в арабских письменных источниках, до сих пор остается спорным. Предположительно речь идет о какой-то северной области Восточно-Европейской равнины.

После смерти князя Рюрика в 879 г. ввиду малолетства его сына Игоря власть в «дружинном» государстве словен перешла к его родственнику Олегу Вещему. В **882 г.** (эта дата условна, как и большинство летописных дат IX – X вв., ибо они не восходят к погодным записям современника, а являются результатом хронологических выкладок летописцев XI – XII вв.) князь Олег с дружиной захватил Киев. Захват Киева князем Олегом можно считать важнейшей вехой на пути развития государственности у древних восточных славян. Во-первых, произошло объединение двух центров формирующейся русской государственности – Новгорода и Киева. Поскольку они находились на торговом пути «из варяг в греки», то объяснимо стремление к объединению и контролю над этими территориями. Во-вторых, произошло закрепление династии Рюриковичей в качестве единственно законной в землях древних восточных славян. При этом новая династия пошла на смещение центра политической жизни с севера на юг, сделав Киев своей столицей. С этого момента можно говорить о возникновении древнерусского государства, за которым в современной исторической литературе закрепилось название Киевская Русь.

Большинство исследователей характеризуют древнерусское государство конца IX – первой половины XI в. как *раннефеодальное*. В этот период еще не развились до зрелого состояния основные черты феодальной формации (наличие феодального землевладения, феодальнозависимого населения и т.п.), существуют многие явления, характерные для предшествующих формаций (кровная месть, значительная роль рабского труда и др.), но будущее принадлежит именно феодальному укладу. Формирование феодальных отношений на Руси в целом шло по общеевропейскому типу: от государственных форм к сеньориальным (вотчинным). Но в отличие от Западной Европы, где античные традиции частной собственности обусловили быстрый рост сеньориального землевладения, на Руси этот процесс шел гораздо медленнее. Феодальная вотчина образуется на Руси во второй половине XI – первой половине XII в. С этого же времени можно говорить о преобладании феодальнозависимого населения (холопов, смердов, закупов, рядовичей, изгоев) среди непосредственных производителей материальных благ.

Киевская Русь была *монархией*. Во главе государства стоял наследственный великий князь киевский, которому подчинялись владельцы племенных княжений. Великий князь являлся законодателем, военным предводителем, верховным судьей, адресатом дани, символом государственности. В X – XI вв. на Руси существовали *родовой сюзеренитет* и

система принципата. Власть над территорией государства принадлежала всему правящему роду Рюриковичей, представители которого назначались наместниками в земли Киевской Руси и таким образом соуправляли через институт причастия. Но это не означало коллективного правления, поскольку верховная власть принадлежала старшему в роду (принцепсу), который и становился великим князем киевским. Князя окружала дружина – нарождавшийся класс феодалов, – подразделявшаяся на старшую (бояре) и младшую (чадь, отроки, гриди). Между князем и дружиной существовали *вассальные отношения* (в отличие от подданических отношений, в которых находилась с князем остальная часть населения). Дружина участвовала в походах князя, выполняла административные функции. Князь же делил с дружиной дань и военную добычу, устраивал для дружинников пиры, советовался с дружиной по всем делам. Наиболее опытные, старшие дружинники составляли постоянный совет (думу) при князе. Княжеская власть была ограничена и элементами сохранявшегося самоуправления, так называемой *вечевой демократии*. Народное собрание – вече – действовало активно в IX – XI вв., а в некоторых городах и землях Руси и позднее. Народные старейшины – «старцы градские» – участвовали в княжеской думе, и без их согласия, видимо, не принимались важные решения.

Проблема формирования древнерусского государства породила в историографии спор норманистов и антинорманистов. В XVIII – XIX вв. многие историки придерживались так называемой норманской теории, приписывающей создание древнерусского государства норманнам – скандинавским викингам (или варягам, как их называли на Руси). Основанием для этой теории послужил летописный рассказ о призвании в 862 г. на княжение в Новгороде варяжских князей Рюрика, Синеуса и Трувора. Родоначальниками *норманизма* принято считать ученых Петербургской академии наук, историков Г.Ф. Миллера и И.Г. Байера. Тогда же в XVIII в. норманская теория была подвергнута критике. Основоположником *антинорманизма* был М.В. Ломоносов.

В современной исторической науке большинством исследователей признается историчность Рюрика и вымышленность его братьев Синеуса и Трувора (древнешведские слова «*сине хус трувор*», означающие, что Рюрик пришел княжить «с домом и дружиной», были переданы летописцем как имена собственные). Признается также, что Рюрик и варяги были скандинавами, и, следовательно, династия Рюриковичей, утвердившаяся в Киевской Руси, имеет скандинавское происхождение. Скандинавского происхождения и слово «русь». Лингвисты А.И. Попов и Г.А. Хабургаев, подытожив труд поколений ученых, пришли к выводу: финское название шведов «*ruotsi*», трансформировавшееся в «русь», стало служить для обозначения всех пришлых норманнов, затем княжеской дружины, затем территории, подвластной князю, и стало, таким

образом, названием государства древних восточных славян. Выведение же летописной Руси из корня «рос», имеющего иранское происхождение и часто встречающегося в гидронимах Поднепровья (река Рось с притоками Росавой, Роставицей, Роськой), современная лингвистика отвергает. Вместе с тем общепризнанно в современной исторической науке, что скандинавы не могли основать древнерусское государство, ибо этот процесс не мог зависеть от воли предприимчивых князей. Образование государства было обусловлено внутренними причинами: с разложением родоплеменного строя прежние средства разрешения противоречий и регулирования отношений (прежде всего, институт кровной мести) оказались недостаточными, потребовался социально-политический институт, который выполнял бы задачу универсального регулятора. Синхронность развития древних восточных славян и скандинавов позволила последним активно включиться в исторический процесс в Восточной Европе и сыграть заметную роль в качестве князей, воинов, купцов, дипломатов. Правда, очень быстро пришлые скандинавы ассимилировались местным населением. Так, внук (согласно летописной генеалогии) Рюрика киевский князь Святослав носил уже славянское имя.

Киевская Русь в конце IX – первой половине XI в.

Первым правителем древнерусского государства был Олег Вещий. В княжение Олега в Киеве (882–912) были объединены большинство племенных союзов древних восточных славян (словене, кривичи, поляне, древляне, северяне, радимичи, тиверцы, уличи), а также некоторые финно-угорские союзы племен (чудь, меря, весь). В ряде случаев подчинение восточнославянских племенных союзов Киеву сопровождалось освобождением их от хазарской зависимости. Подчиняя новые племенные центры, Олег сажал там своих наместников и устанавливал «дани» от племен. Постепенно сложилась система полюдья – периодических объездов киевским князем в сопровождении дружины подвластных племен с целью сбора дани.

В 907 г. Олег предпринял поход на Константинополь, столицу Византии, результатом которого стал почетный и выгодный для Руси договор. По его условиям Византия обязалась уплатить единовременную контрибуцию, а также давать ежегодную дань на русские города: Киев, Чернигов, Переяславль, Полоцк, Ростов, Любеч и прочие. Дань эта не означала зависимости Византии от Руси, а была откупом ради сохранения мира. Кроме того, по договору русские купцы были вправе вести беспошлинную торговлю в Константинополе, пользоваться сколько угодно местными банями и получали от греков ежемесячное содержание продовольствием во время своего пребывания в столице Византии, а также «еду, якоря, канаты, паруса и что им нужно» на обратную дорогу при возвращении на Русь. В 911 г. этот договор был подтвержден но-

вым соглашением и дополнен статьями об ответственности русских и греков за преступления (убийства, драки, воровство), за которые и русские и греки несли ответственность по законам той страны, на территории которой было совершено преступление. Обе стороны обязались также оказывать помощь в спасении торговых судов, потерпевших кораблекрушение, возвращать пленных и беглых.

Заключение договора 911 г. – последнее датированное событие, связанное с именем князя Олега. Точная дата, обстоятельства и место смерти Олега Вещего неизвестны. Одна из летописей сохранила легенду о смерти Олега, пытавшегося обмануть предсказанную волхвами судьбу и все же погибшего от укуса змеи.

После смерти Олега киевским князем стал Игорь (**912–945**), сын Рюрика. Еще в 903 г. династическим браком между Игорем и псковянской Ольгой, внучкой князя Гостомысла, был оформлен союз между пришлой скандинавской и местной славянской знатью. Укрепление государства в княжение Игоря проходило в условиях борьбы с отложившимися племенами и кочевниками Северного Причерноморья. В 914 г. Игорь ходил в поход на вышедших из повиновения древляни и «возложил на них дань больше Олеговой». В 913, 941 и 944 гг. были совершены походы на хазар. В 915 г. у южных границ Руси впервые появились печенеги (союз тюркских племен), которые заключили с Киевом мир и откочевали к Дунаю. Однако в 930 г. соглашение было нарушено, и Игорь воевал с печенегами. Считается, что причиной обострения отношений с печенегами были козни византийцев, желавших таким образом ослабить Русь. Подобная политика, а также отказ Византии соблюдать положение договора 907 г. об уплате ежегодной дани привели к разрыву отношений и к походу русичей на Константинополь в 941 г. Поход окончился поражением Руси. В 944 г. Игорь вновь отправился в поход на греков, но по совету своей дружины согласился на предложение Византии взять дань и отказаться от похода. В **945 г.** стороны обменялись посольствами и заключили мирный договор. В том же году, отправившись за данью к древлянам, Игорь был убит ими.

Княгиня Ольга жестоко расправилась с послами, которых дважды отправлял к вдове Игоря древлянский князь Мал, предлагая ей выйти за него замуж (рассчитывая таким образом стать правителем Руси), и покарала древлян: столица их Искоростень была сожжена, знать истреблена, часть древлян обращена в рабство, на остальных наложена тяжкая дань. После чего Ольга заменила архаичное полюдьё упорядоченной системой налогообложения. Были установлены фиксированные размеры дани с подвластных племен («уроки») и определены места ее сбора («погосты»), откуда дань доставлялась в Киев. В период регентства княгини Ольги (**945–964**) были урегулированы также русско-византийские противоречия. В **957 г.** княгиня Ольга в сопровождении большой свиты

посетила Константинополь. В результате дипломатических усилий было возобновлено действие русско-византийских договоров 907, 911 и 945 гг., в том числе положения о беспошлинной торговле русских купцов в Константинополе и о выплате Византией ежегодной дани Руси. В 964 г. княгиня Ольга передала власть возмужавшему сыну Святославу.

В княжение Святослава (964–972) Русь в интересах торговли и безопасности стремится овладеть стратегически важными районами. В 964 г. в результате похода на Волжскую Булгарию был установлен контроль над Нижним Поволжьем. В 965 г. был разгромлен Хазарский каганат, что позволило укрепить позиции Руси в Приазовье и Северном Причерноморье и создать на Таманском полуострове русское Тмутараканское княжество. В том же году были покорены северокавказские племена ясов и касогов, а в 966 г. – вятичи, жившие по р. Оке и платившие прежде дань хазарам. В результате русско-болгарской войны 967–968 гг. Святослав овладел Нижним Подунавьем и основал здесь Переяславец. Активная и успешная военная и дипломатическая деятельность Святослава привела к столкновению с Византийской империей, обеспокоенной безопасностью своих владений в Северном Причерноморье и границ на Балканах. В русско-византийской войне 970–971 гг. Святослав потерпел поражение и был вынужден отказаться от своих завоеваний на Балканах. Договор 971 г. возобновил действие норм соглашений 907 и 945 гг., в результате чего Русь вернулась к мирным и союзным отношениям с Византией, признавшей завоевания древнерусского государства середины 60-х гг. и укрепление его позиций в Северном Причерноморье. Однако при возвращении на Русь Святослав погиб в 972 г. в сражении с печенегами, устроившими засаду на днепровских порогах.

При жизни Святослав сделал своим наместником в Киеве старшего сына Ярополка, в Древлянской земле посадил княжить среднего сына Олега, а в Новгороде – младшего сына Владимира. В междоусобиях, начавшихся после гибели Святослава, победу одержал Владимир, ставший великим князем киевским в 980 г. Оба же старших брата нашли смерть в борьбе за власть.

В правление Владимира Святославича (980–1015) были предприняты энергичные меры для укрепления великокняжеской власти и государства. Владимир I силой пресек попытки радимичей и вятичей отложиться от Киева (с последними пришлось воевать дважды). Постепенно племенные княжения были ликвидированы. Наместниками в земли Владимир Святославич назначил своих сыновей, способствуя тем самым утверждению системы родового сюзеренитета в Киевской Руси. Княжеской властью велись борьба с разбойниками и прокладка дорог с гатями, мостами и разведанными бродами, заселялись важные в стратегическом отношении земли. Для защиты границ Руси организовывались заставы, богатырские разъезды, велось строительство крепостей. Выдаю-

щимся достижением по защите Руси от кочевников было сооружение так называемых «змиевых валов» протяженностью свыше 950 км. Все эти меры позволили укрепить границы Руси и наладить оборону от печенегов.

Большое значение в деле укрепления великокняжеской власти и государства Владимир I придавал религиозной реформе. В 980 г. он попытался реформировать язычество, стараясь придать ему черты монотеистической религии (единобожия). В единый для всей Руси пантеон были включены наиболее почитаемые боги (Перун, Хорс, Дажьбог, Стрибог, Симаргл и Мокошь), и установлен государственный культ княжеско-дружинного бога войны Перуна, для повышения авторитета которого Владимир Святославич повелел возобновить человеческие жертвоприношения. Однако даже реформированное язычество сохраняло пережитки первобытного равенства, не способствовало преодолению религиозной и племенной розни, формированию новых норм морали и права, соответствовавших изменениям, происходившим в социально-политической сфере.

Согласно летописи, в 988 г. киевский князь, увидев «заблуждения язычества», оказался перед трудным выбором, какую из имевшихся в других странах монотеистических религий выбрать. Сообщается о прибытии в Киев христианских, мусульманских и иудейских проповедников, о посылке Владимиром бояр для выбора лучшей веры и о решении князя и его окружения принять христианство византийского обряда. Решающим фактором обращения к религиозно-идеологическому опыту Византии явились традиционные политические, экономические, культурные русско-византийские связи. Кроме того, в системе византийской государственности духовная власть занимала подчиненное положение от императора. Это соответствовало политическим устремлениям князя Владимира. Не последнюю роль сыграло и то обстоятельство, что Русь уже испытала довольно значительное влияние христианства задолго до Владимирова крещения. Даже если отвлечься от легендарного рассказа Начальной русской летописи о проповеди Андрея Первозванного на берегах Днепра и в районе Новгорода еще в I в. н.э., то по меньшей мере столетием ранее реформы Владимира Русь уже имела связи с христианской Болгарией и, возможно, с Великоморавской державой, где просветители и миссионеры Кирилл и Мефодий в 869 г. создали славянскую церковь с богослужением и Священным писанием на церковнославянском языке. Свидетельством распространенности христианской веры на Руси является крещение княгини Ольги (под именем Елены), правда, оставшееся ее личным выбором вследствие несогласия Святослава принять христианство.

Решив принять христианство от Византии, Владимир воспользовался благоприятным моментом. Византийские императоры Василий II и Константин VIII в конце 987 г. (или в начале 988 г.) обратились к ки-

евскому князю за помощь в подавлении мятежа Варды Фоки. В обмен за помощь они обязались выдать замуж за Владимира свою сестру Анну. Этот брак не только повышал международный авторитет Руси и ее правителя, но и означал признание киевского князя равным византийским императорам, поэтому последующее принятие христианства от Византии не могло рассматриваться как установление вассальной зависимости киевского князя от константинопольских сузеренов.

В апреле 989 г. с помощью войска, предоставленного Владимиром, мятежники были разгромлены. Однако византийские императоры не спешили с выполнением своих обещаний. Поэтому Владимир в 989 г. осадил Херсонес (Корсунь), важный торговый и политический центр Византии в Крыму, который после 9-месячной осады был взят в апреле – мае 990 г. Через прибывшее вслед за тем в Константинополь посольство Владимир угрожал походом на столицу империи. Императоры Василий II и Константин VIII вынуждены были выслать византийскую принцессу к киевскому князю. Свадьба Владимира (крестившегося накануне) и Анны состоялась в Херсонесе, который был возвращен Византийской империи в качестве выкупа за невесту. После этого князь Владимир (в крещении Василий) приступил к утверждению христианства на Руси. В 990 г. были крещены киевляне. Затем настал черед новгородцев и всех остальных. Утверждение христианства, особенно в отдаленных землях Киевской Руси, происходило в течение долгого времени и совсем непросто – иногда силой, а зачастую путем приспособления к язычеству.

В правление Ярослава Владимировича (1019–1054), ставшего, как и его отец, великим князем киевским в результате братоубийственной усобицы, политика укрепления древнерусского государства была продолжена. Ярослав впервые на Руси осуществил кодификацию права (ок. 1016 г.). Свод законов, составленный Ярославом, дополнявшийся и исправлявшийся последующими киевскими князьями, был назван «Русской правдой». Основным источником при составлении этого свода законов являлись нормы обычного права и княжеские постановления. Ярослав укрепил и украсил столичный город Киев, ставший при нем одним из самых богатых и красивых городов Европы, «соперником Константинополя». При князе Ярославе, как говорит летописец, «вера христианская начала плодиться и расширяться». Вызывая мастеров из Византии, он строил храмы, основывал монастыри, продолжал организацию церковного управления и способствовал распространению и упрочению христианства в обширных пределах своего государства. Благодаря покровительству князя Ярослава усилилась самостоятельность Русской православной церкви в отношениях с константинопольским патриархом: в 1051 г. митрополитом Киевским стал Иларион, первый митрополит из русского духовенства. Также князь Ярослав содействовал про-

свещению. Ярослав, прозванный Мудрым, очень любил книги и часто читал их. Собрав многих книгописцев и переводчиков, он умножил число книг на Руси и постепенно ввел их в употребление, распространил грамоту. С этого времени книжная премудрость прочно утвердилась среди русских.

Для укрепления безопасности Руси князь Ярослав предпринял ряд военных экспедиций против соседних народов. В 1030 г. он совершил успешный поход в землю финно-угорской чуди и построил к западу от Чудского озера город Юрьев (христианское имя Ярослава Мудрого – Юрий, или Георгий). Совершал он также походы в землю литовскую и землю мазовецкую. Полным успехом закончилась борьба Ярослава с печенегами, которым в **1036 г.** он нанес сокрушительное поражение под Киевом (правда, во второй половине XI – XII в. русским князьям пришлось отражать набеги других тюркоязычных кочевников – половцев, вытеснивших печенегов из степей Северного Причерноморья). Продолжая дело своего отца, Ярослав построил ряд новых городов-крепостей и земляных укреплений на южной границе, главным образом по реке Рось. Также в правление Ярослава достигли расцвета торговые и дипломатические отношения Руси не только с Византией, но и с другими европейскими странами, что нашло отражение в династических связях русского княжеского дома. Сам Ярослав Мудрый был женат на дочери шведского короля Ингигерде (Ирине); три его дочери вышли замуж за королей французского, венгерского и норвежского; его внучка Евпраксия Всеволодовна (Адельгейда) была супругой германского императора Генриха IX; невестками Ярослава были византийская, английская, шведская и польская принцессы, а также дочери саксонского маркграфа и графа Штаденского.

Ярослав Мудрый перед смертью в **1054 г.** разделил свои обширные владения между сыновьями чересполосно, чтобы ни у одного из них не было какого-то одного большого княжества. Вероятно, таким способом Ярослав Мудрый стремился предотвратить возможную братоубийственную борьбу за власть между сыновьями после своей смерти, справедливо считая княжеские усобицы губительными для государства. Он завещал сыновьям жить в любви и мире, почитать и слушаться как отца старшего брата, после смерти которого верховная власть в Русской земле должна была перейти к следующему из братьев по старшинству (устанавливались «лестничный» порядок и горизонтальная линия наследования, закреплялись родовой союзенитет и система принципата).

Установление феодальной раздробленности на Руси

Главной причиной установления феодальной раздробленности было *развитие частного феодального землевладения*, не только княжеского, но и боярского. Введение института наследственности привело к появлению и распространению на Руси со второй половины XI в. вотчинного землевладения. Одновременно развивался институт феодального иммунитета,

предусматривавший определенный уровень суверенитета феодала в границах своей вотчины: на данной территории не действовали администрация и суд великого князя киевского; феодал сам собирал налоги, пошлины, вершил суд, был вправе распоряжаться земельной собственностью. Эксплуатация феодальнозависимого населения вотчин стала основой экономической мощи землевладельческого класса. «Оседание» дружины на землю заставляло и князя стремиться укрепить полученную в управление землю в наследственное владение и обособиться от Киева, а не переходить на новый княжеский стол. *Сепаратизм князей* поддерживался боярством. Другими причинами перехода к феодальной раздробленности были рост городов и развитие отдельных земель вследствие *экономического подъема* XI – XII вв., что делало их более независимыми от Киева и способствовало *появлению новых экономических и политических центров* (Галич, Туров, Полоцк, Ростов, Суздаль и др.). Кроме того, в условиях *господства натурального хозяйства* отсутствовали прочные экономические связи между отдельными землями Руси, что также не способствовало сохранению единства древнерусского государства.

Важной вехой в истории установления феодальной раздробленности на Руси стал княжеский съезд в г. Любече в **1097 г.** Причиной созыва Любечского съезда (с инициативой выступил переяславский князь Владимир Всеволодович Мономах) послужила необходимость прекращения княжеских усобиц для отражения половецких набегов. На съезде был установлен совершенно новый принцип организации власти на Руси: «Каждый да держит отчину свою». Таким образом, Русская земля больше не считалась единым владением рода Рюриковичей, а была совокупностью отдельных «отчин», наследственных владений ветвей этого княжеского дома. Установление данного принципа юридически закрепило феодальную раздробленность, начавшееся уже разделение Руси на отдельные княжества-«отчины».

Раздробление Киевской Руси сопровождалось обострением княжеских усобиц, цель которых была уже иной, чем в едином государстве: не захват власти во всей стране, а укрепление своего княжества, расширение его границ за счет соседей. На некоторое время усобицы прекратились благодаря деятельности Владимира Мономаха. Княжение Владимира Мономаха (**1113–1125**) и его сына Мстислава Великого (**1125–1132**) было временем восстановления единства древнерусского государства. Однако центробежные силы оказались непреодолимы, и **со второй трети XII в.** на Руси утвердилась *феодалная раздробленность*. Вместе с тем с наступлением феодальной раздробленности не было утрачено сознание единства Русской земли. Удельные княжества и земли продолжали жить по законам «Русской правды», с единым митрополитом, в рамках своеобразной конфедерации, способной даже к совместной обороне границ.

В XII – XIII вв. оформились *региональные особенности* социально-политического строя русских земель. Для Северо-Западной Руси (Новгородская и выделившаяся из нее в XIII в. Псковская земля) было характерно призвание князя на престол. Здесь установился республиканский строй: вече и боярство доминировали над князем. Для Юго-Западной Руси (Галицко-Волынское княжество) было характерно наличие мощного боярства, противопоставляющего себя князьям. Для Северо-Восточной Руси (Ростово-Суздальское княжество, впоследствии именуемое Владимиро-Суздальским или Владимирским княжеством), напротив, было характерно наличие сильной княжеской власти. Установлению здесь княжеского самовластья способствовала политика Юрия Долгорукого (1125–1157) и его сыновей Андрея Боголюбского (1157–1174) и Всеволода Большое Гнездо (1176–1212). Предметом особых забот Андрея Боголюбского было также утверждение старшинства Владимира, в который он перенес столицу Ростово-Суздальского княжества. Поэтому, захватив в 1169 г. Киев, он не переехал туда, а продолжал управлять своими владениями из Владимира (точнее из княжеской резиденции Боголюбово близ столицы), а в Киеве посадил наместником своего брата Глеба. Перемещение политического центра из Киева во Владимир и указанные различия в социально-политическом строе оказали в дальнейшем существенное влияние на исторические судьбы регионов Руси.

Экспансия на русские земли в XIII в. и установление монгольского ига

В XIII в. агрессивную политику в Прибалтике, угрожавшую и Северо-Западной Руси, осуществляли шведские и датские феодалы и немецкие рыцари-крестоносцы. Последние на захваченных прибалтийских землях создали в 1202 г. духовно-рыцарский Орден меченосцев, который в 1237 г. был переименован в Ливонский орден и стал отделением другого, более крупного духовно-рыцарского ордена – Тевтонского. В 1234 г. Ярослав Всеволодович, княживший в Новгороде, воевал с немецкими рыцарями. В **1240 г.** поражение шведам, высадившимся в устье Невы, нанес его сын Александр, прозванный после этой победы Невским. Вскоре после этого рыцари-крестоносцы захватили Изборск, а затем и Псков и двинулись дальше, на Новгородскую землю. В ответ Александр Невский в 1241 г. захватил крепость Копорье, зимой 1242 г. освободил Псков, а **5 апреля 1242 г.** в решающем сражении на Чудском озере (Ледовое побоище) нанес сокрушительное поражение немецким рыцарям. В 1245 г. ему пришлось воевать также с литовцами. И впоследствии западная граница Новгородской и Псковской земель многократно подвергалась нападениям немецких рыцарей и литовцев.

В XIII в. русские земли подверглись также нашествию с востока. Экспансия осуществлялась монголами (на Руси их называли татарами –

по одному из наиболее крупных монгольских племен). В результате объединения монгольских племен, кочевавших в степях Центральной Азии, в конце XII в. образовалось мощное государство. Создателем Монгольской империи является Темучин (1155–1227), один из вождей. В **1206 г.** на курултае (съезде монгольской знати) он был провозглашен Чингис-ханом и признан «правителем всех монголов». К началу 30-х гг. XIII в. монголы покорили империю чжурчжэней, Китай, часть Сибири, Среднюю Азию, Иран, Месопотамию, Кавказ.

В 1223 г. часть войск Чингис-хана под командованием полководцев Джебе и Субэдея совершила разведывательный поход на Северный Кавказ и в Половецкую степь. Были разбиты аланы (осетины) и половцы. Последние обратились за помощью к русским князьям. На просьбу откликнулись зять половецкого хана Котьяна, галицкий князь Мстислав Мстиславич Удалой, киевский князь Мстислав Романович и черниговский князь Мстислав Всеволодович. **31 мая 1223 г.** в битве на р. Калке в Приазовье русско-половецкое войско потерпело сокрушительное поражение. После этого монголы совершили еще набег на волжско-камских болгар и отошли.

К завоеванию земель к западу от Урала монголы приступили при Бату-хане (Батые), внуке Чингис-хана. В 1236 г. были покорены волжско-камские болгары, весной-летом 1237 г. – половцы. В **1237–1241 гг.** были разорены земли Северо-Восточной, Южной и Юго-Западной Руси. В 1241 г. монголы вторглись в Польшу, Венгрию и Чехию, а в 1242 г. дошли до Хорватии и Далмации, но затем отступили.

Захваченные земли еще до покорения их монголами были дарованы Чингис-ханом в удел старшему сыну Джучи. Улус Джучи включал низовья Сыр-Дарьи, степи Казахстана, Западной Сибири и Восточной Европы, Волжскую Булгарию, Крым, Северный Кавказ. Под властью монголов находились также русские земли. Столицей улуса был город Сарай (недалеко от современной Астрахани), основанный Бату-ханом, сыном Джучи. Затем столица была перенесена вверх по Волге. Вследствие раздробления Монгольской империи уже в 70-х гг. XIII в. Джучиев улус становится самостоятельным государством, которое на Руси называли Золотой Ордой. К тому времени окончательно оформилось и монгольское владычество (ордынское иго) над Русью.

После Батыева нашествия русские князья признали верховную власть монгольских ханов. Первым в 1243 г. с выражением покорности поехал к хану Батыю владими́ро-суздальский князь Ярослав Всеволодович, за ним все остальные. Сложилась практика поездок русских князей в Орду для получения от хана ярлыка – грамоты, подтверждавшей владетельные права князя. Монгольские ханы давали ярлыки на княжение, в том числе и на Владимиро-суздальское великое княжение (обладатель которого признавался главным среди русских князей), иногда считаясь, иногда не

считаясь с русскими традициями наследования и старшинства. Кроме того, ханы были вправе судить русских князей. Таким образом, *политическая зависимость* Руси выразилась в изменении положения князей, ставших вассалами монгольских ханов. Главной формой *экономической зависимости* от Орды была выплата дани (ордынского выхода). Для точной раскладки дани в 1257 г. была проведена специальная перепись. Первоначально сбор дани был поручен ордынским чиновникам (баскакам) и нередко отдавался на откуп мусульманским купцам, которые, уплатив хану требуемую с княжества сумму, потом с лихвой взыскивали ее с населения. Со второй трети XIV в. вследствие народных восстаний против системы баскачества сбор дани был поручен русским князьям.

Необходимо отметить, что все русское духовенство с церковными людьми было избавлено от выплаты дани. Монголы были веротерпимы, и Русская православная церковь не только не притеснялась ханами, но, наоборот, митрополиты получали от ханов особые льготные грамоты (ярлыки), которыми обеспечивались права и привилегии духовенства и неприкосновенность церковного имущества. Тем не менее, Русская православная церковь стала той силой, которая сохраняла и воспитывала не только религиозное, но и национальное единство русского «христианства», противопоставлявшего себя «поганству» своих завоевателей и угнетателей, что послужило впоследствии могучим средством объединения русских земель и освобождения от ордынского ига.

Батыево нашествие и ордынское иго существенно повлияли на политическое развитие и задержали социально-экономическое и культурное развитие русских земель. Нашествие повлекло гибель многих материальных и культурных ценностей, нанесло тяжелый удар развитию производительных сил, прежде всего в городе. Резко сократилось население страны вследствие гибели и увода в рабство. Были утрачены многие производственные навыки, исчезли целые ремесленные профессии. На несколько десятилетий прекратилось каменное строительство. Оказались уничтоженными многочисленные памятники письменности, выдающиеся произведения искусства. Пострадали международные торговые связи Руси.

Непосредственное влияние ордынского ига на внутренние политические отношения в русских княжествах сказалось в усилении княжеской власти над населением и в утверждении в русских землях отношений подданничества. Этому способствовали такие последствия Батыева нашествия, как массовая гибель дружинников и утрата традиций вассалитета, разорение или гибель большинства городов и дальнейшее ослабление вечевого (демократического) элемента в Северо-Восточной Руси, наконец, развитие русских земель в изоляции от Европы. В результате русская государственность приобрела черты восточной деспотии с ее жестокостью, произволом, пренебрежением к народу и личности.

Влияние монголов на русскую культуру было невелико, поскольку руководящей культурной силой на Руси оставалась православная церковь. Но все же русские приняли от монголов некоторые их порядки и обычаи, в частности денежный счет (само слово «деньги» – монгольское), пошлины с товаров («тамга»), организацию почтовой службы («ям»), более жестокую систему наказаний, чем была в Древней Руси.

Культура Древней Руси (IX – 30-е гг. XII в.)

Культура Киевской Руси в домонгольский период – это культура средневековая. К числу наиболее *характерных черт средневековой культуры* вообще и русской в частности относится исключительно сильное влияние религии на все сферы культуры. Причем на Руси в условиях длительной борьбы двух укладов, патриархального и феодального, имела место и борьба двух форм религиозного мировоззрения – языческого и христианского (период так называемого *двоеверия*), что налагало печать противоречивости и двойственности на всю русскую культуру на протяжении веков. Не менее существенными особенностями средневековой культуры являются традиционализм и локальность (замкнутость), которые вполне соответствовали господству консервативных форм хозяйствования и разобщенности людей и земель, существовавшей в условиях натурального хозяйства. Кроме того, средневековому обществу присуща авторитарность мышления, что в значительной мере связано с утверждением и господством внеэкономического принуждения. Наконец, средневековому искусству, в основном обслуживавшему религиозные потребности общества, свойственны преимущественное следование канону и имперсональность (роль творца церковь отводила себе, признавая художника лишь исполнителем).

Для Киевской Руси была характерна *развитая* по средневековым меркам *городская культура*. Не случайно скандинавы называли Русскую землю «Гардарикой» – страной городов. Князья вели активное городское и храмовое строительство, стремясь отразить в каменном зодчестве величие власти и государства. В основном *каменное зодчество* представлено церквями и соборами. Из Византии был заимствован крестово-купольный тип храма, который в результате творческой переработки приобрел национальные черты: пирамидальность, ступенчатость, многоглавие. Первым каменным храмом на Руси была церковь Успения Богородицы, построенная в Киеве в 989–996 гг. по указанию князя Владимира Святославича (именуется еще Десятинной церковью, потому что на ее содержание была отпущена церковная десятина – десятая часть доходов князя). Выдающимися архитектурными памятниками Древней Руси X – XI вв. являются «Золотые ворота» и Софийский собор в Киеве, Софийский собор в Новгороде, воздвигнутые в княжение Ярослава Мудрого. Архитектура XII – XIII вв. отличается от зодчества предшествующего этапа уменьше-

нием объемов и упрощением конфигурации каменных зданий, вытеснением многоглавых живописных церквей одноглавыми. К тому времени сложились самобытные архитектурные школы в Новгородской и Владимиро-Суздальской земле (в прочих землях продолжали киевскую архитектурную традицию). Выдающимися памятниками древнерусского каменного зодчества XII – XIII вв. являются церковь Покрова на Нерли, Дмитриевский собор во Владимире, Георгиевский собор в Юрьеве-Польском.

Живопись Киевской Руси представлена, главным образом, иконописью (станковая живопись), фресками и мозаикой (монументальная живопись). Особым явлением древнерусской живописи стало искусство книжной миниатюры («Остромирово евангелие» 1056–1057 гг., «Изборник Святослава» 1073 г.). Во второй половине XII – XIII вв. к киевской школе живописи добавились самобытные живописные школы, сложившиеся в Новгородской и Владимиро-Суздальской землях. В это же время ушла в прошлое мозаика, слишком дорогостоящим было искусство «мерцающей живописи» для удельных князей. Зато развивались национальные традиции каменной резьбы, на становление которых повлияли древнеславянское декоративное искусство и византийская скульптура (раннекиевская круглая скульптура не получила развития по причине борьбы церкви с языческим идолопоклонством).

Для древнерусской культуры характерно *широкое распространение грамотности*. До принятия христианства древние восточные славяне использовали «черты» и «резы» (несохранившееся рисунчатое письмо), при помощи которых читали и гадали. Поскольку область применения такого письма весьма ограничена (календарные знаки, знаки собственности и т.п.), для записи сложных текстов древние восточные славяне использовали «протокириллицу» (запись славянских слов с помощью греческого алфавита). С принятием христианства у древних восточных славян получили распространение глаголица и кириллица, созданные миссионерами-просветителями Кириллом и Мефодием. Грамотность на Руси была широко распространена не только среди феодалов и служителей культа, но и среди простых горожан. Об этом говорят многочисленные берестяные грамоты, обнаруженные в Новгороде, Пскове, Смоленске, а также надписи-граффити (от ит. *graffiti* – нацарапанный) на стенах, сохранившиеся в храмах Киева, Новгорода и других городов. При Владимире Святославиче и Ярославе Мудром началось «учение книжное» детей «нарочитой чади», «старост и поповых детей». Грамотность, знания, широкий кругозор в Древней Руси не были чем-то экзотическим не только среди мужчин, но и среди женщин. Три дочери Ярослава Мудрого, ставшие королевами венгерской, норвежской и французской, – активные строительницы политических систем в своих государствах. При Ярославе Мудром были созданы первые школы для девочек. Его внучка,

Анна Всеволодовна (Янка, сестра Владимира Мономаха) основала в 1086 г. при Андреевском монастыре в Киеве первое женское училище. Причем не только женщины привилегированных кругов древнерусского общества были образованными и инициативными, грамотность была распространена и среди женщин среднего и низшего сословий.

Широкое распространение грамотности способствовало развитию *литературы* в Древней Руси. Ведущим жанром древнерусской литературы было летописание, возникшее в конце X в. или первой половине XI в. Наиболее значительным памятником в этом жанре является «Повесть временных лет», составленная около 1113 г. монахом Киево-Печерского монастыря Нестором. Весьма популярна была агиографическая литература (жития святых). Первыми русскими святыми были князья Борис и Глеб, убитые своим братом Святополком в 1015 г. и канонизированные Русской православной церковью, увидевшей святость в их подвиге непротivления. Идея добровольного страдания отличает древнерусские житийные произведения от византийской и западноевропейской агиографической литературы, прославляющей героическое мученичество. Не менее самобытны такие жанры древнерусской литературы, как «поучение» и «слово». В отличие от традиционного жанра поучений, носивших религиозно-дидактический характер, древнерусские произведения содержат черты историко-политического трактата (например, «Поучение» Владимира Мономаха, датируемое концом XI в.). «Слово о законе и благодати» Илариона (ок. 1049 г.), «Слово о полку Игореве» (ок. 1187 г.) и другие сочинения этого жанра отличают символизм, практичность и историзм, посвящение важнейшим политическим проблемам. Новые жанры представляли собой «Хождение» игумена Даниила (описание путешествия в «святую землю» Палестину, совершенного им в 1106–1108 гг.) и «Моление» Даниила Заточника (послание обедневшего княжеского слуги великому князю Ярославу Всеволодовичу, датируемое первой четвертью XIII в.).

Древнерусская литература вся пронизана образными поэтическими сравнениями, гиперболоми и содержит множество примеров ритмической речи (хотя рифмованной поэзии она не знала). Самобытность и высокий художественный уровень древнерусской литературы питали два неиссякаемых источника: устное народное творчество и переводная литература различных жанров и стилей.

Впитав и творчески переработав разнообразные художественные влияния, Киевская Русь создала самобытную систему общерусских ценностей, предопределившую развитие искусства отдельных земель в период феодальной раздробленности. К сожалению, процесс интенсивного культурного подъема, развития местных культурных центров был насильственно прерван Батыевым нашествием.

Тема 3. Становление единого российского государства

Предпосылки объединения русских земель

Начало процесса формирования российского централизованного государства обычно относят к концу XIII – началу XIV в. К тому времени вследствие феодальной раздробленности и экспансии на русские земли с Востока (монголо-татары) и с Запада (немецкие рыцари, литовцы и поляки) произошло обособление регионов Киевской Руси друг от друга. Ядром единого Российского государства стала территория Северо-Восточной Руси. На рубеже XIII – XIV вв. здесь сложилась особая политическая система Великого княжения Владимирского, за обладание которым русские князья вели ожесточенную борьбу, поскольку великокняжеский титул давал номинальное старшинство, а великокняжеский домен включал богатые и плодородные земли. На фоне этой борьбы в условиях татарского владычества происходило объединение земель Северо-Восточной Руси.

Объединению русских земель способствовали: экономический подъем XIV в. и развитие ремесла и торговли; развитие феодального землевладения; общность культуры, веры и права; происходивший параллельно процесс формирования великорусской народности; поддержка идеи единства Русской православной церковью. Однако основным фактором, диктовавшим необходимость объединения русских земель, являлась борьба с угрозой с Запада и с монгольским владычеством.

Стратегия объединения закладывалась при князе Александре Ярославиче Невском, ставшем великим князем владимирским в 1252 г. К тому времени Александр Невский уже прославился как полководец и защитник земли Русской. В 1240 г. он нанес сокрушительное поражение шведам на Неве, в 1242 г. разгромил крестоносцев на Чудском озере. Чтобы отразить агрессию с Запада, угрожавшую окатоличиванием Руси, Александр Невский выбрал временный союз с татарами. По словам исследователя Г. Вернадского, «Александр Невский, дабы сохранить религиозную свободу, пожертвовал свободой политической, и два подвига Александра Невского – его борьба с Западом и его смирение перед Востоком – имели единственную цель – сбережение православия как источника нравственной и политической силы русского народа». Выбор Александра Невского был подтвержден в своей правильности прозападной политикой князя Даниила Галицкого. Галицко-Волынская Русь, один из важнейших центров Русской земли, быстро потеряла свое значение и вскоре была поглощена Литвой, затем Польшей. Северо-Восточная Русь, Владимир, а потом Москва стали центром будущей России.

Быстро и смело реагируя на обстоятельства, не пренебрегая никакими средствами, Александр Невский использовал, приспосабливая к условиям, опыт двух великих империй: Византийской и Монгольской.

Рождалась *русская политическая идея*, вырабатывались принципы русской политики на будущее. Основными стали следующие *принципы*: приверженность православию; противодействие экспансии Запада (что отнюдь не исключало интенсивных торговых отношений, в центре которых находился Новгород); приверженность идее единовластия.

Этих же принципов в своей политике придерживались впоследствии и московские князья. Родоначальником московской княжеской династии является младший сын Александра Невского Даниил, получивший Москву в удел в 1276 г. Даниловичи шаг за шагом создавали Московское царство. При этом Москве приходилось вести борьбу на четырех направлениях: Орда, Литва, Тверь, Рязань.

Возвышение Московского княжества и «собрание» русских земель

Причины возвышения Москвы продолжают оставаться предметом горячих споров историков. В зависимости от взглядов ученого, от политических обстоятельств и моды в науке предлагаются объяснения географические, политические, экономические, психологические. Все вместе они дают представление о важнейшем факте русской истории.

Первое объяснение – *географическое*. По мнению большинства историков, Москва была очень хорошо расположена. Река Москва и ее притоки соединялись с верхней Волгой, Окой и верхним Днепром. Положение княжества на перекрестке речных торговых дорог давало московскому князю значительные экономические выгоды. Прикрытая барьером соседних княжеств (Рязанским, Нижегородским, Ростовским, Ярославским, Смоленским), Москва терпела значительно меньше от вражеских набегов. В связи с этим со всех сторон в Московское княжество в поисках убежища и спокойной жизни стекалось население. Простор для колонизации также привлекал поселенцев. «В Москву, как в центральный водоем, со всех краев Русской земли, угрожаемых внешними врагами, стекались народные силы благодаря ее географическому положению», – так резюмирует В.О. Ключевский один из важнейших, с его точки зрения, факторов превращения Москвы в сильнейшее русское княжество.

Это мнение вызывает возражения у других историков. Не отрицая значения географии, они отмечают, что, например, Нижний Новгород и Тверь были не менее, если не более, важными торговыми центрами. Не вызывает единодушия и тезис об особой привлекательности Москвы как безопасного убежища. В XIII в. Тверь подвергалась татарским набегам трижды (1238, 1281, 1284), а Москва – дважды (1238, 1293). Разница не слишком велика, хотя Тверь была чрезвычайно ослаблена, а Москва быстро оправилась.

В.О. Ключевский включает в число факторов возвышения Москвы – *психологический* (или, как он выражается, генеалогический). Москва дос-

талась при дележе наследства младшей линии Всеволода Большое Гнездо. Правители Москвы должны были добиваться упрочения своего положения, богатства нетрадиционными способами, нарушая правила, пренебрегая порядком старшинства. Поэтому московские князья раньше и решительнее других сходят с привычной колеи княжеских отношений, ищут новые пути, не задумываясь над политическими традициями и приличиями. Ключевский называет первых московских князей «смелыми хищниками», «беззастенчивыми хищниками».

Важным фактором усиления Москвы стала *ломка традиционного наследственного права*, бывшего одной из причин распада Киевской Руси. Все московские князья, начиная с Даниила Александровича, увеличивали при разделе долю старшего сына, желая усилить его по сравнению с братьями, удельными князьями. Постепенно старший наследник собирает в своих руках все больше земли и набирает все больше силы. Духовная Ивана III завершила процесс: старшему сыну и наследнику великий князь завещал более 60 городов с уездами, а четверем его братьям – не более 30 городов, большей частью незначительных по размерам и богатству.

Однако главной в комплексе многочисленных причин возвышения Москвы была *политика сотрудничества с татарами*. Выбор Александра Невского, как уже отмечалось, стал основой московской политики до дня, когда набравшая необходимые силы Москва смогла стряхнуть с себя татарское иго. Единоборство Москвы с Тверью иллюстрирует значение этого политического фактора. Исследователи древнерусской истории признают, что нет никаких данных для того, чтобы считать других русских князей эпохи монгольского ига менее талантливыми, чем московские князья. Некоторые историки считают, что несколько поколений тверских князей выделялись своей инициативой, энергией, силой характера. А между тем они потерпели поражение. Прежде всего потому, что еще в начале XIV в. полагали возможной борьбу с татарами.

Политика сотрудничества с татарами обеспечивала Москве их покровительство. Что еще важнее – она гарантировала неизменное *покровительство православной церкви*. Освобожденная от поборов церковь выступала за мир с татарами, ибо он обеспечивал мирную жизнь населения и, конечно, положение церкви. Московские князья, собирая всеми возможными способами земли, действовали в пользу мира: чем больше была территория Московского княжества, тем шире – зона мирной жизни. К тому же церковь была заинтересована в единстве страны, а московская политика преодолевала безудержно нарастающую раздробленность. В связи с этим духовенство всегда в княжеских междоусобицах поддерживало Москву. Так, митрополит Феогност проклял и отлучил от церкви псковичей, укравших тверского князя Александра – противника Ивана Калиты. Во время борьбы Дмитрия Донского с князем Борисом

за Нижний Новгород митрополит Алексей послал основателя Троицкой лавры св. Сергия запереть в городе церкви и прекратить богослужение, пока жители не поддержат московского князя. В свою очередь московские князья щедро одаривали церковь, которая становится центром духовной власти, благословляя своим нравственным авторитетом политику Москвы.

Московская политика собирания земель и богатств шла вразрез с тенденцией к дроблению, господствовавшей в Северо-Восточной Руси. Прочие княжества делились и делились, нищали и слабели. Слабые и нищие, они не могли противиться Москве, которая, поглощая мельчайших ближних и дальних соседей, становилась все больше и крепче.

В княжение Ивана Даниловича Калиты (**1325–1340**) удалось закрепить за московской княжеской династией ярлык на Владимирское великое княжение, что давало московским князьям номинальное старшинство в Северо-Восточной Руси. В 1327 г. в Твери вспыхнуло народное восстание против татар. Поводом к нему послужили притеснения со стороны баскака Чолхана (племянника хана Узбека). Восстание поддержал тверской князь Александр Михайлович. Иван Калита мгновенно оценил ситуацию. Отправившись в Сарай, он вернулся с ордынской ратью. К монгольским войскам были присоединены московские. Города и села Тверского княжества были разграблены и сожжены. Тверь надолго была ослаблена. Владимирское великое княжение, за обладание которым безуспешно боролся с тверскими князьями старший брат Ивана Калиты Юрий Данилович, было передано московскому князю по ханскому ярлыку.

Тверское восстание 1327 г., направленное прежде всего против практики баскачества, было далеко не первым, поэтому вскоре баскачество было отменено. Ответственность за сбор дани была возложена на московского князя, как старшего в русских землях. Право сбора дани усиливало политическое влияние московского князя, а укрывательство части ордынского выхода давало дополнительный источник обогащения. Используя богатство и силу, Иван Калита присоединил Галицкое, Белозерское, Угличское княжества.

Сыновья Ивана Калиты Симеон Гордый (**1340–1353**) и Иван Красный (**1353–1359**) придерживались тактики отца в отношениях с Ордой. В результате Московское княжество сорок лет не знало ордынских набегов. За это время возмужало поколение, одержавшее первые победы над татарами – в 1378 г. на реке Воже и в 1380 г. на Куликовом поле у впадения в Дон реки Непрядвы.

Победа в Куликовской битве, одержанная **8 сентября 1380 г.** под руководством московского князя Дмитрия Ивановича (прозванного после этого Донским), ослабила монгольское владычество, усилила процессы централизации и способствовала утверждению Москвы в качестве

ве центра объединения Руси. И хотя в 1382 г. хан Тохтамыш разорил Москву и многие русские земли, вследствие чего монгольское владычество сохранилось, главенство Москвы в Северо-Восточной Руси отныне было несомненным. Подтверждением тому служит факт передачи Владимирского великого княжения Дмитрием Донским своему сыну Василию в 1389 г. по завещанию, без ханского ярлыка. Если прежде за великое княжение приходилось бороться, то теперь московский князь распорядился им как своей вотчиной.

Василий I (1389–1425) расширил территорию Московского княжества. Были присоединены Городецкое, Муромское, Суздальское, Тарусское, Новосильское и Козельское княжества, Вологодская и Пермская земли. Многие русские князья вынуждены были признать себя вассалами московского князя. Василий Дмитриевич добился также закрепления за московскими князьями права вести дипломатические отношения с Ордой и Литвой от имени всей Северо-Восточной Руси.

Василий I завещал престол своему сыну Василию. Однако вскоре после смерти Василия Дмитриевича его брат Юрий Дмитриевич Галицкий попытался оспорить права Василия II на московский престол. После его смерти в 1434 г. сыновья галицкого князя Василий Косой и Дмитрий Шемяка продолжили борьбу с Василием II. События той ожесточенной борьбы за власть получили в исторической литературе название феодальной войны 1425–1453 гг. Используя поддержку боярства и духовенства, победу в междоусобной войне, которая велась в обстановке золотоордынских набегов и литовской экспансии, одержал Василий II, прозванный Темным после ослепления в 1446 г. своим противником Дмитрием Шемякой.

Василий Темный, познавший горький опыт борьбы с удельными князьями, ликвидировал Дмитровский, Галицкий, Можайский, Серпуховско-Боровский уделы. При нем к Москве были присоединены Нижегородское княжество, часть ярославских и ростовских земель. Он активно содействовал утверждению на Руси автокефальной церкви. Василий II отверг Флорентийскую унию (1439 г.) об объединении западной и восточной христианских церквей. По его настоянию был избран митрополитом русский епископ Иона. Укрепляя великокняжескую власть, Василий Темный сделал соправителем (не позже 1448 г.) своего сына Ивана.

В правление Ивана III (1462–1505) продолжился территориальный рост Московского княжества. Были присоединены Ярославское (1463), Ростовское (1474) княжества, Новгородская республика (1477), Тверское княжество (1485), Вятская земля (1489). Усилилась зависимость от великого князя московского Пскова и Рязани (были присоединены при Василии III в 1510 и 1521 гг. соответственно). В результате войн 1487–1494 и 1500–1503 гг. с Великим княжеством Литовским к Москве отошли Верховские княжества, Черниговская и Северская земли (к 1514 г.

у Литвы была отвоевана и Смоленская земля). После русско-ливонской войны 1501–1503 гг. Иван III вынудил Ливонский орден платить дань за г. Юрьев.

При Иване III в основном завершилось «собираение» русских земель. Князья присоединенных территорий признали верховную власть московского князя. В связи с этим Иван III принял новый титул – «государь всея Руси». Укреплению авторитета великокняжеской власти и развитию торговых и дипломатических связей с Западом способствовал также брак Ивана III с племянницей последнего византийского императора Софьей Палеолог (1472 г.). А изображение византийского двуглавого орла становится государственным гербом Московской Руси.

В целях укрепления великокняжеской власти Иван III использовал борьбу иосифлян и нестяжателей. Идеи нестяжателей, призывавших монахов к аскетизму и нравственному самосовершенствованию, поначалу нашли поддержку у великого князя, намеривавшегося отобрать монастырские земли. Однако нуждаясь в поддержке церкви, Иван III так и не решился на этот шаг. Снисходительное отношение в 90-е гг. XV в. к религиозным вольнодумцам сменилось в начале XVI в. жестокими гонениями.

Иван III успешно боролся с сепаратизмом удельных князей и значительно ограничил их суверенные права. В результате его старший сын Василий получил значительные политические преимущества. До сих пор все сыновья великого князя владели по долям Москвой, собирали (в своем уделе) пошлыны, прямые и косвенные налоги. По духовной Ивана III все права в Москве, в том числе судебная власть, которая ранее осуществлялась удельными князьями на своих участках, перешли в руки старшего сына. Прежде каждый удельный князь мог, как и великий князь, чеканить свою монету. Духовная отдавала это право в исключительное владение великого князя. Наконец, Иван III лишил удельных князей, умиравших без наследника-сына, права передавать свои земли по желанию – они переходили теперь в руки великого князя. По мнению В.О. Ключевского, «преемник Ивана III вступает на великокняжеский стол более государем, чем сам Иван». Духовная Ивана III была демонстрацией всеисильной воли великого князя.

Преодоление феодальной раздробленности и усиление Московской Руси позволили освободиться от татарского владычества. В 1476 г. Иван III прекратил высылать дань в Орду. Поход, предпринятый ханом Ахматом в 1480 г. с целью восстановления власти над русскими землями, окончился безуспешно. Русское войско с помощью пушек надежно прикрыло броды через реку Оку и ее приток Угру. Тем временем союзник Ивана III крымский хан Менгли-Гирей совершил набег на владения хана Ахмата, который понапрасну ожидал помощи от литовского князя Казимира IV. **11 ноября 1480 г.** после «стояния на Угре» ордынское вой-

ско отступило. Это событие принято считать окончанием монголо-татарского ига.

Формирование централизованного государственного аппарата

Собирание земель в XIV – XV вв. московскими князьями привело к созданию российского государства. Московские правители еще долго смотрели на государство как на свою вотчину, но управлять им по-прежнему, как уделом великого князя, было уже невозможно. Постепенно выработывалось государственное право и формировался государственный аппарат.

В Московской Руси было два источника права: воля князя и старинный обычай. Процесс формирования государственного права происходил через использование старинных обычаев, их постепенное изменение. Важно, однако, что все большее значение в качестве творческой силы приобретала воля государя, имевшего в виду не только интересы своего удела. В 1497 г. был составлен Судебник. Он представлял собой собрание процессуальных норм. Устанавливались единые для всей страны нормы уголовного законодательства и проведения следственных действий. Судебник Ивана III делил все население на два разряда: служилые и тяглые люди. Служилые чины делились на две основные группы: думные и собственно служилые. Думные чины состояли из лиц, занимавших высшие государственные должности и места в государственном совете – Думе. Это были бояре, окольные и думные дворяне. Служилые чины, которые в свою очередь делились на столичные и городские, составляли высший слой командования московским войском.

Боярство составляло высший слой великокняжеских слуг. В XIV – XV вв. московское боярство пополнялось за счет князей, терявших свои владения. По подсчетам В.О. Ключевского, в XVI в. на 200 боярских фамилий было всего лишь около 70 нетитулованных. Знатность происхождения, обширные земельные владения давали высшей аристократии основания сопротивляться стремлению московских князей к единодержавной власти. Сопротивление выражалось прежде всего в отстаивании прав и привилегий. Важнейшей привилегией было участие в управлении государственными делами, присутствие на заседаниях Боярской думы. Киевские князья постоянно советовались со своими знатными дружинниками, этот обычай перешел и в Московскую Русь. Великий князь собирал для совета при решении важных дел Думу.

Всевластие великого князя по отношению к боярам ограничивалось также особым институтом – *местничеством*. Сложная система вычисления «места», занимаемого родом среди других знатных семей, сводилась к непрерываемому обычаю: служебное положение, раз занятое предком, переходило к его потомкам. При всяком назначении на службу (в воен-

ный поход, в посольство) иерархия должностей должна была соответствовать родословной и служебной чести назначаемого. С этим вынужден был считаться и великий князь. Высшая аристократия сопротивлялась единодержавию, опираясь на обычай. Опорой государя в борьбе с боярами становится новый тип княжеского слуги – дворянин-помещик. В отличие от боярина-вотчинника, обладавшего землей по праву наследства, дворянин получал землю за службу и терял свое владение при потере службы.

Тяглое население составляли все те, кто платил подать. Они подразделялись на посадских и уездных. Посадские тяглые были жителями городов и посадов (пригородов), уездные обрабатывали землю. В княжение Ивана III были установлены правила, определявшие отношения между землевладельцем и крестьянином. Согласно Судебнику 1497 г., взаимные расчеты и смена хозяина или работника происходили в Юрьев день (26 ноября) после окончания полевых работ, тем самым ограничивалась свобода крестьянского перехода.

Таким образом, основой московского общественного порядка являлось распределение между всеми подданными великого князя обязанностей, которые не были связаны с правами. Воля князя и старинный обычай определяли основы политической системы.

Главой государства являлся *государь всяя Руси* (великий князь). Государь обладал верховной законодательной, исполнительной и судебной властью. Одним из символов власти государя была так называемая «шапка Мономаха». Согласно легенде великокняжеская корона была подарена византийским императором Константином Мономахом своему внуку киевскому князю Владимиру Всеволодовичу. Так легенда устанавливает преемственную связь не только Киевской Руси и России, но через Киевскую Русь Рима и Москвы.

Власть государя ограничивалась *Боярской думой*. Правда, малочисленность Боярской думы (как правило, в ее составе было от пяти до двенадцати бояр и до восьми окольничих) позволяла великому князю жаловать думские чины лишь лояльным к себе лицам. Дума являлась сословно-представительным законосовещательным органом. Она обладала правом законотворческой инициативы и санкционировала монаршие указы. От имени и по поручению государя Дума вершила суд и осуществляла назначение воевод. В Думе решались все государственные дела, но решались только в смысле «обсуждались». Никаких правил, никакого регламентированного порядка не было. Все зависело только от великого князя. Формула княжеского суда («сужу аз, князь великий, или кому прикажем») относилась ко всем делам.

Из вотчинной администрации вырос *Большой Дворец*, ведавший личными землями государя (государевым уделом) и большинством городов с уездами. По мере присоединения к Московскому государству новых территорий для управления ими создавались так называемые *областные Дворцы*. На вверенной их управлению территории они надзирали за общегосударственными поземельными отношениями светских и

духовных феодалов и выдачей тарханных грамот, контролировали выполнение общегосударственных повинностей тяглого населения, деятельность местных властей.

Существовала еще *Казна*, которая не только была хранилищем государственных ценностей и имущества, контролировала взимание большинства общегосударственных прямых налогов, таможенных сборов и выполнение ряда повинностей, но и активно участвовала в организации посольского дела, контролировала несение службы пушкарями и пищальниками. Кроме того, в Казне хранились государственный архив и государственная печать, она являлась своего рода канцелярией государя.

Аппарат местного управления находился на стадии формирования. Страна делилась на *уезды*. Уезд состоял из города и сельских сообществ («миров»), называвшихся *волостями* и *станами*. Стан – это та же сельская волость, но основное отличие которой состояло в том, что она была территориально расположена очень близко к уездному городу, находилась «в околородьи». В круг местного управления входили земли, не приписанные к великокняжескому двору, бывшие в частном владении и черные, т.е. все то, чем княжеский двор не управлял сам. Это управление было сконцентрировано в руках *наместников* и *волостелей*. Наместничества жаловались, как правило, боярам – более знатным служилым людям государства, а волостельства – людям менее родовитым и знатным.

Наместник осуществлял свои полномочия в рамках уездного города и пригородных станов. Волости управлялись волостелями, которые обычно руководили соответствующей территорией независимо от наместника уездного города. Наместники и волостели, являясь представителями верховной власти, осуществляли свои полномочия, опираясь на подчиненный им административный аппарат, в частности, на *тиунов*, творивших правосудие от их имени, *доводчиков* и *праведчиков*, ведавших вызовом в суд, исполнением судебных решений, осуществлявших функции судебных следователей и судебных приставов. Характерно, что ни тиуны, ни доводчики, ни праведчики не состояли на государственной службе и не были государственными чиновниками. Как правило, они были дворовыми людьми или холопами наместников и волостелей.

Главной целью местного управления было максимальное извлечение доходов из управляемой территории. Именно в данном контексте пожалование наместничества или волостельства называлось *кормлением*, так как глава местной администрации «кормился» за счет управляемой территории в буквальном смысле этого слова. Оплата его труда (содержание) состояла из *кормов* и *пошлин*. Кормы вносились в местный бюджет различными общностями (т.е. крестьянскими «мирами», купеческими сотнями, ремесленными и промысловыми артелями). Пошлины уплачивались отдельными лицами за осуществление кормленщиком определенных

действий или за оформление им различных административно-судебных документов.

Деятельность местных администраций преимущественно была сконцентрирована в судебно-полицейской сфере, на раскрытии преступлений, розыске преступников и осуществлении правосудия по гражданским и уголовным делам. При этом действия лиц местной администрации были не столько направлены на поддержание общественного порядка и охрану прав граждан, сколько имели значение источников дохода или доходных статей для наместника или волостеля. Со временем кормленщики превращаются в своего рода паразитов. Они не только значительно превышали установленные корма, но зачастую грабили население в городах и волостях и подрывали влияние верховной власти, не проводя на местах в жизнь ее решения или весьма свободно толкуя их по-своему.

Недостатком системы местного управления являлась также практика выдачи *тарханов*, предоставлявших той или иной территории привилегию не иметь наместничьей или волостельской власти. Под действие тарханских грамот, жалуемых государем всея Руси, попадали служилые люди, монастыри, слободы и дворцовые вотчины. Суть тарханских грамот состояла в том, что духовенство и церковное имущество относились к юрисдикции особого церковного суда (а не к юрисдикции наместника или волостеля), а служилые люди и дворцовое имущество подлежали личному суду великого князя или Боярской думы (от имени князя). Таким образом, власть и суд кормленщиков распространялись в основном лишь на тяглое население. Поэтому главное назначение наместников и волостелей как раз в том и состояло, чтобы приводить его в «тяглую связь» с государством.

Итак, к началу XVI в. были сформированы как территория, так и аппарат управления страной. Процесс образования единого Российского государства в XIV – XV вв. имел ряд *особенностей*: незрелость социально-экономических предпосылок объединения; опережающее развитие процесса политической централизации по сравнению с процессом экономического объединения русских земель; формирование слабых сословно-представительных институтов и авторитарной монаршей власти.

Русская культура XIV – XV вв.

Период XIV – XV вв. отмечен подъемом национального самосознания, возрождением русской культуры после упадка, вызванного монголо-татарским нашествием и экспансией с Запада. Русская культура в эти столетия еще сохраняет черты средневековой культуры.

Образование на Руси носило преимущественно богословский характер по причине церковной монополии на образование в эпоху Средневековья. Развивалось книжное дело. Книги на Руси были по-прежнему рукописные, но постепенная замена дорогого пергамента бумагой делала

книги более доступными. Говоря о распространении «книжной премудрости», надо иметь в виду коллективное использование книг в Средние века. Чтение вслух было тогда широко распространено во всех странах и в разных слоях общества.

Главной темой *литературы* и *фольклора* была борьба против монголо-татар. Ей посвящены как традиционные жанры (былина, сказания; летописная повесть), так и новые (историческая песня; воинская повесть). Проблема сильной централизованной власти, назревшая в XV в., способствовала распространению на Руси популярного средневропейского фольклорного сюжета – «Сказания о Дракуле воеводе». Автор русского его варианта, очевидно дьяк Ф. Курицын, оправдывал жестокость самодержавного правителя, полагая, что только сильная власть способна установить порядок в государстве.

С постепенным развитием в XIV – XV вв. торговли, восстановлением дипломатических связей, возрождением паломничества происходило *расширение географического кругозора* русских людей. К этому времени относится составление множества рукописных сборников, содержащих подлинные и подробные описания Константинополя, Палестины, Западной Европы и других земель. Самым выдающимся памятником этого рода является «Хождение за три моря» Афанасия Никитина, совершившего в 1466–1472 гг. небывалое путешествие по Волге и Каспию в Персию, а затем в Индию. Путевые записки тверского купца Афанасия Никитина, отличающиеся обстоятельностью и широтой кругозора, являются прекрасным источником информации по географии, этнографии и социально-экономической жизни Индии XV в. и в этом превосходят краткие записки португальского мореплавателя Васко да Гамы, совершившего три плавания в Индию (1497–1499, 1502–1503, 1524 гг.).

Космологические представления русские книжники черпали из христианской и другой богословской литературы, трактовавшей вопросы мироздания весьма противоречиво. В XIII – XIV вв. наиболее популярными были компилятивное дохристианское произведение «Книга Еноха» (II – I вв. до н.э.) и «Христианская топография» Космы Индикоплова (ок. 549 г. н.э.). Согласно «Книге Еноха» мир представляет собой землю и семь небес над нею. На первом пребывают духи, ведающие дождем и снегом. Второе является средоточием тьмы, прибежищем темных сил. Третье – место отдыха Бога, рай. На четвертом небе расположены солнце, луна и звезды. На пятом томятся в заключении падшие ангелы. На шестом находятся духи, ведающие движением светил, сменной времен года и т.п. Седьмое небо – место постоянного пребывания Бога, окруженного высшими духами. Не менее фантастические представления содержала книга К. Индикоплова, описывавшего Землю в виде стола или прямоугольной доски. Большим шагом вперед явилось

возрождение на Руси в начале XIV в. античных представлений о мироздании, в частности о шарообразности Земли. Однако рациональное осмысление природы мироздания было затруднено влиянием религиозно-мистического мировоззрения.

По уровню философского мышления Русь в XIV – XV вв. отставала и от Византии, и от Европы. *Общественно-политическая мысль* в основном укладывалась в рамки религиозного мировоззрения. На Руси взаимодействовали и противодействовали три направления: православная идеология (к концу XV в. оформились два уже упоминавшихся течения – нестяжательство и иосифлянство); исихазм (мистическое течение, этико-аскетическое учение, возникшее в Византии в IV – VIII вв., которое включало систему психофизического контроля, имеющую внешнее сходство с йогой); слабые ростки рационализма в виде ересей.

В 70-е гг. XIV в. возникла в Новгороде и позже распространилась на Псков ересь стригольников (название связано, видимо, с обрядом пострижения в причетники). Участники движения – горожане и низшее духовенство; возглавили его дьяки Карп и Никита (казнены в 1375 г. как еретики). Рационалистическая критика православной церкви велась стригольниками по двум направлениям: по вопросам богословской догматики (оспаривали божественное происхождение таинств священства, причащения, крещения, покаяния и др.) и по линии организационных основ церкви (отвергали церковную иерархию, выступали за предоставление мирянам права проповеди и за «дешевую» церковь). Программа стригольников предвосхищала требования Реформации в Западной Европе. Отголоски этой ереси еще долго давали о себе знать, пока не слились с другим еретическим движением конца XV в. – «ересью жидовствующих».

«Ересь жидовствующих» возникла в 70 – 80-е гг. XV в. в Новгороде и Москве. Название ереси одни объясняют тем, что ересь занес из Литвы ученый еврей Схария, другие связывают с тем, что в своей полемике с официальной церковью еретики обращались к Ветхому завету, являющемуся Священной книгой не только христиан, но и иудеев. Умеренная часть движения ограничивала свою борьбу правом на определенное свободомыслие в литературе и науке, более радикальная доходила до отрицания церковной иерархии (требование дешевой и праведной церкви) и основных богословских догм (о троичности Бога). Некоторые идеи еретиков (отрицание монашества и церковного землевладения) вызывали симпатии государственной власти, видевшей в крупном церковном землевладении источник пополнения земельных фондов казны. Несмотря на поддержку Ивана III, церковный собор 1490 г. осудил ересь.

Умонастроение эпохи, конечно, не исчерпывается этими идейными течениями, но в них как бы сфокусировались важнейшие жизненные

представления русского человека XIV – XV вв. Конец XV в. стал переломным в истории общественной мысли: в это время было положено начало тем спорам об обрядах и букве, которые в XVII в. приведут к расколу; появились признаки религиозного свободомыслия, попытки рационалистической критики основных догматов православия; наконец, важнейшим вопросом общественно-политической мысли сделался вопрос о месте церкви в государстве.

Математические знания на Руси в XIV – XV вв. не получили особого развития. Древнерусская цифровая система была крайне неудобной: для каждого разряда чисел (единиц, десятков, сотен и т.д.) существовали особые буквенные обозначения с титлом (титло-надстрочный знак над буквой, обозначающей цифру); десятичные дроби не применялись, а простые дроби обозначались словесно; отсутствовало понятие нуля. Все это затрудняло точные математические действия, отрицательно сказывалось на развитии механики, металлургии, каменного зодчества, оружейного дела, химии, физики, астрономии, картографии.

Среди искусств наибольшего развития достигла *живопись*. В XIII в. произошла окончательная кристаллизация новгородской и ростовской школ живописи, а в XIV в. – тверской, псковской, московской и вологодской. По размаху и разветвленности московская живопись XIV – XV вв., пронизанная оптимизмом, осуждением раздробленности и иноземного ига, проповедью соборности и призывом к освобождению, не знала себе равных. Величайшими художниками Древней Руси были византиец Феофан Грек, Андрей Рублев, Даниил Черный, Прохор с Городца. Они сыграли большую роль в становлении такого русского национального явления, как высокий иконостас. До этого времени алтарь в русских храмах, как и византийских, отделялся от молящихся невысокой преградой. Новый иконостас представлял собой высокую стенку из нескольких рядов икон («чинов»). Окончательно высокий иконостас со своей иконографией, композицией и сложной символикой сложился в XVI в.

В целом можно говорить о *зарождении* в XIV – XV вв. *общерусской (великорусской) культуры*. Об этом свидетельствуют рост народного самосознания, идея единства, тенденция к преодолению областнических тенденций в общественной мысли, литературе, искусстве.

Тема 4. Россия в XVI веке

Политика централизации в первой половине XVI в.

С объединением земель Северо-Восточной Руси процесс централизации не завершился. Необходимость усиления центральной власти хорошо осознавалась правящими кругами России. На протяжении XVI столетия задача эта решалась различными методами.

Василий III (1505–1533), сын Ивана III и Софьи Палеолог, продолжал политику отца по созданию единого Российского государства. Стре-

мясь к укреплению своей власти, Василий III уморил в тюрьме племянника – Дмитрия Ивановича (умер в 1509 г.), внука Ивана III, венчанного дедом на великое княжение, содействовал аресту и гибели последнего новгород-северского князя Василия Ивановича Шемячича, ликвидировал ряд уделов. При Василии III поощрялось развитие поместного землевладения, в интересах среднего и мелкого дворянства стимулировалось освоение земель к востоку и югу от Москвы. Нуждаясь в землях для поместных раздач, он сделал также попытку ограничения монастырского землевладения.

Сближение великого князя со средними и мелкими феодалами явилось причиной обострения его отношений с московским боярством. Василий III подвергся боярскому осуждению за проявленную трусость во время осады Москвы крымцами (1521 г.), а также за насильственное пострижение в монастырь своей первой жены, бездетной Соломонии Сабуровой (1525 г.) и из-за женитьбы на княжне Елене Васильевне Глинской (1526 г.). Подвергнув опале и жестокой казни одного из лидеров боярской оппозиции И.Н. Берсеня-Беклемишева (1525 г.), Василий III, однако, со второй половины 20-х гг. XVI в. вновь обратился за поддержкой к знати для продолжения реформ. В частности, им была задумана реформа местного управления, начата подготовка денежной реформы (в 1533 г.).

В годы регентства Елены Глинской (1533–1538) реформы были продолжены. Елена Глинская получила права регентства после смерти мужа и провозглашения великим князем трехлетнего сына Ивана. Права сына на престол и свои права на власть Елене Глинской пришлось отстаивать в жесткой борьбе (в заточении умерли дядя правительницы князь М.Л. Глинский и ее деверь князь А.И. Старицкий). Ближайшими советниками Елены Глинской были ее фаворит князь И.Ф. Овчина-Телепнёв-Оболенский и митрополит Даниил.

Регентство Елены Глинской отмечено сопротивлением росту монастырского землевладения. В 1535 г. монастырям было запрещено покупать и брать в заклад поместные земли служилых людей. Одновременно правительство Елены Глинской поощряло поместное землевладение. В 1535 г. была проведена денежная реформа, в результате которой в государстве введена единая монетная система. Осуществляя унификацию монетной системы, правительство не только ликвидировало один из пережитков феодальной раздробленности, но и учитывало интересы торговли. Росту ремесленного производства и торговли способствовало также укрепление и строительство городов и крепостей, предпринятое в середине 30-х гг. XVI в. для укрепления обороноспособности страны.

Елена Глинская умерла в начале 1538 г. Сразу после ее смерти И.Ф. Овчину-Телепнёва-Оболенского арестовали и «уморили» в тюрьме. Начались годы боярского правления (1538–1547). Власть при малолетнем великом князе оспаривали группировки князей Шуйских и Бель-

ских. Иван IV рос в мрачной обстановке дворцовых переворотов, сопровождавшихся многими опалами, конфискациями, казнями, убийствами и насилиями, воспитавшими в нем подозрительность, лицедейство, садистские наклонности, поощряемые приближенными.

Внутренняя политика в годы боярского правления была противоречивой. С одной стороны, продолжались централизаторские мероприятия, начатые при Василии III и Елене Глинской. Было проведено верстание поместьями провинциальных феодалов. Осуществлялась губная реформа (губами назывались учрежденные полицейские округа, в которых полномочия по преследованию «лихих людей» предоставлялись самому местному земскому сообществу). В ходе реформы борьба с разбоями и суд по разбойным делам были изъяты из компетенции кормленщиков и переданы в ведение специальных губных старост, избиравшихся из дворян и детей боярских местными землевладельцами, черносошным крестьянством и посадским населением. Вместе с тем значительную долю дворцовых и черносошных земель захватили члены правящих боярских группировок, расхищались государственные доходы, были восстановлены тарханы. Странники враждующих группировок, получая в награду за помощь в борьбе за власть выгодные кормления, были, по сути, бесконтрольны, а потому их злоупотребления и взяточничество достигли невиданных размеров. Все это пагубно отразилось на состоянии государства.

К середине XVI в. возросло число крестьянских волнений, носивших, как правило, разбойный характер. Но наибольший размах носили в эти годы выступления горожан. Волнения охватили Псков, Коломну, Устюг Великий, Опочку. Летом 1547 г. вспыхнуло восстание в Москве. Поводом послужил грандиозный пожар, оставивший без крова и разоривший большинство жителей столицы. Иван IV, укрывавшийся в подмосковной резиденции селе Воробьево, с трудом успокоил восставших, а затем жестоко покарал их.

Незадолго до московского восстания, в январе **1547 г.**, Иван IV принял новый титул царя, призванный способствовать укреплению самодержавия, а следовательно, и централизации. Теперь государь был не просто старшим из князей, а царем: этот титул считали равным императорскому, так называли византийских императоров и ханов Золотой Орды. Все византийские поучения, переведенные на русский язык, призывавшие «царя чтить», теперь стали относиться к особе царя и великого князя всея Руси.

В феврале 1547 г. Иван IV женился на Анастасии Романовне Захарьиной-Юрьевой. Брак царя был призван продемонстрировать достижение политического совершенства Иваном IV. Тем самым был положен конец боярскому правлению.

Реформы Избранной рады

Начальный период царствования Ивана IV был ознаменован преобразованиями, направленными на восстановление расстроенного государственного аппарата, укрепление власти, достижение стабильности и именуемыми в исторической литературе реформами Избранной рады, – по названию неофициального правительства конца 40 – 50-х гг. XVI в. Избранная рада олицетворяла временное сплочение всех групп господствующего класса. В состав правительства входили придворный священник Сильвестр, думный дьяк И.М. Висковатов, князь А.М. Курбский и др. Возглавлял Избранную раду яркий и талантливый государственный деятель, думный дворянин (с 1553 г. окольниковый) А.Ф. Адашев. Влиял на политику правительства и глава церкви митрополит Макарий.

Принято считать, что программа преобразований, намеченных Избранной радой, была одобрена первым в российской истории Земским собором, созванным в 1549 г. в Москве и состоявшим из Освященного собора, Боярской думы, представителей различных групп Государева двора и привилегированных групп купечества. Земский собор 1549 г. был созван в обстановке значительного социального обострения для достижения компромисса. С этого времени и до конца XVII в. Земский собор стал центральным общегосударственным сословно-представительным органом с законосовещательными функциями, созывавшимся для обсуждения и решения важнейших вопросов внутренней и внешней политики России.

Опираясь на поддержку большинства сословий, Избранная рада осуществила ряд реформ в области центрального и местного управления и суда. В **1550 г.** был принят новый *Судебник*. Он был основан на Судебнике 1497 г., но расширен, лучше систематизирован, в нем была учтена судебная практика. Были ужесточены наказания для «лихих людей», обвиняемым в «разбоях», впервые введены наказания для бояр и дьяков, берущих взятки. Были подтверждены и уточнены нормы крестьянского перехода в Юрьев день, увеличен размер «пожилого», которое крестьянин уплачивал феодалу при переходе. Усилилась власть феодала над крестьянами, юридическое положение которых приближалось к статусу холопов. Вместе с тем запрещалось обращать в холопство детей боярских, годных к службе.

По Судебнику 1550 г. были *отменены тарханы* и установлен запрет на их выдачу впредь. Была *продолжена губная реформа*: в состав суда наместников и волостелей вводились выборные представители местных сообществ с целью удостоверения законности судебных действий. Следующим шагом стала *земская реформа 1556 г.*, приведшая к *отмене кормлений* и учреждению земских властей, коими в городах и волостях являлись так называемые излюбленные головы (или старосты излюбленные) и земские судьи («плутчие» или «добрые люди» либо це-

ловальники). А взамен кормов и пошлин, которые прежде взимали наместники и волостели на свое содержание, был введен общегосударственный налог – «кормленичий окуп», за счет которого служилым людям платили «помогу» для выхода на военную службу.

Земские власти избирались всеми земскими сословиями, кроме служилого (последнее находилось в подчинении царя, а не земских властей, и поэтому в их выборе не участвовало). Избрание совершалось на неопределенный срок при возможности населения заменить выборных. Полномочия земских властей, как правило, распространялись на судебные, хозяйственные и финансово-налоговые отношения. Таким образом, в ходе реформирования местного управления получило развитие сословное самоуправление на местах.

Ко времени Избранной рады относится создание первых функциональных органов центрального управления – *приказов*. Внешней политикой занимался Посольский приказ во главе с И.М. Висковатовым. А.Ф. Адашеву был поручен Челобитенный приказ, по сути являвшийся высшим органом контроля: там принимались жалобы на имя царя и проводилось расследование по ним. Поместный приказ ведал землевладением феодалов. Разбойный приказ разыскивал и судил «лихих людей». Сбор дворянского ополчения и назначение воевод были в компетенции Разрядного приказа. В дальнейшем по мере надобности были учреждены и другие приказы.

Были проведены также *военные реформы*. В 1550 г. созданные еще при Василии III отряды пищальников были преобразованы в *стрелецкое войско* численностью несколько тысяч. Стрельцы получали денежное жалованье, огнестрельное оружие и обмундирование за счет казны. Ведал ими специально учрежденный Стрелецкий приказ.

В 1550 г. была учреждена «избранная тысяча». Был составлен список, в который вошли некоторые члены Государева двора и часть провинциальных детей боярских (всего 1078 чел.). Условием включения в «избранную тысячу» была, вероятно, пригодность лица к несению длительной военной службы, постоянная готовность к походу и для исполнения ответственных поручений. По приговору царя Ивана IV и Боярской думы эти «лутчие слуги» должны были получить вдобавок к своим земельным владениям в других уездах государства поместья около Москвы (в радиусе 60–70 верст) от 100 до 200 четвертей пашенной земли. Впрочем, существует предположение (разделяемое не всеми исследователями), что реформу не провели в жизнь: не нашелся необходимый резерв земель.

Были упорядочены обязанности служилых людей «по отечеству». Согласно *Уложению о службе 1556 г.*, служба феодалов начиналась в 15 лет и продолжалась до самой смерти или до тяжелой болезни. Вотчинник или помещик выходил на службу на коне, вооруженным и со своими холопами («конно, людно и оружно»). С первых 100 четвертей земли выходил сам землевладелец, со следующих – его военные холо-

пы. Тем, кто вывел больше людей, чем полагалось, или имел владение меньше 100 четвертей, должна была выплачиваться денежная «помога». Уклонявшиеся от службы или выведшие людей меньше положенного подвергались наказанию (денежные штрафы, телесные наказания).

Усилению командного состава и царской власти способствовал принятый в **1550 г.** приговор Боярской думы *об ограничении местничества* при назначении на должности воевод на время военных походов. Запрещалось местничество при назначении в действующую армию, и царь волен был назначать воевод по своему усмотрению, не взирая на происхождение. Кроме того, был ограничен круг родов, имевших право местничаться. Их состав был точно определен официальным родословным справочником, составленным в середине XVI в., – «Государевым родословцем».

Реформирование коснулось и *системы налогообложения*. В начале 50-х гг. XVI в. была проведена перепись земель, установлена новая единица обложения – «большая соха». Ее размер зависел от качества почвы (добрая, средняя, худая) и от статуса землевладельца. Наиболее льготным было обложение служилых людей (налог взимался с 800 четей доброй земли). Более высоким было обложение монастырей (с 600 четей), наибольшие налоги взимались с черносошных крестьян (с 500 четей). Были введены также новые прямые налоги с тяглого населения: пищальные деньги (на содержание стрелецкого войска), полоняничные деньги (на выкуп пленных).

Интересам централизации отвечали и меры *церковной реформы*, утвержденные в **1551 г.** *Стоглавым собором* (в сборнике его решений было 100 глав, отсюда и название «Стоглав»). Собор, работой которого руководил митрополит Макарий, унифицировал церковные обряды, утвердил решения о признании «местночтимых» святых общерусскими и создании единого пантеона святых. Были осуждены продажа и покупка церковных должностей, вымогательство и взяточничество в церковной среде. При участии Ивана IV Церковный собор принял меры для искоренения безнравственности в духовенстве. Например, было запрещено монахам пить водку, а дозволено пить лишь виноградное вино, пиво и мед. Протопопы (старшие священники) должны были следить, чтобы священники «не билися и не лаялися и не сквернословили и пьяни бы в церковь и во святой алтарь не входили и до кровопролития не билися». Была подтверждена незыблемость монастырского землевладения, но под давлением светской власти был установлен запрет на покупку церковью поместных и вотчинных земель. Церковный собор согласился также с обложением монастырских земель. Собор сохранил и один из пережитков удельной старины: духовенство и «церковные люди» подлежали суду епископов, а не государства.

Хотя не все реформы Избранной рады удалось в полной мере осуществить, все же они означали шаг вперед в направлении централизации и преодоления пережитков феодальной раздробленности. Реформы способствовали укреплению сословно-представительной монархии в России.

Опричнина Ивана Грозного

В **1560 г.** пала Избранная рада. Причиной стали долго накапливавшиеся разногласия между Иваном IV и его приближенными. Во время тяжелой болезни царя в 1553 г. многие придворные, в том числе Сильвестр и Федор Григорьевич, отец А.Ф. Адашева, не пожелали присягать грудному младенцу, царевичу Дмитрию, опасаясь, что при царе-«пеленочнике» может повториться боярское правление. В наследники предлагали двоюродного брата Ивана IV – удельного князя Владимира Андреевича Старицкого. Охлаждению отношений царя с советниками способствовали разногласия Сильвестра и А.Ф. Адашева с родственниками Анастасии, первой и любимой жены Ивана IV. Кроме того, Иван IV, человек непомерно властолюбивый и мнительный, считал всякую независимость в суждениях опасным непокорством и стал тяготиться людьми с самостоятельными взглядами. Были и внешнеполитические разногласия: А.Ф. Адашев был против бесперспективной войны в Ливонии. Но самыми тяжелыми были внутривластные разногласия. Избранная рада проводила реформы, рассчитанные на длительный период. Царь же настаивал на ускоренной централизации, которая в тех условиях была возможна только путем террора и привела бы к установлению деспотического правления. Избранная рада на это не соглашалась.

В 1560 г. Сильвестр был сослан в далекий Соловецкий монастырь, А.Ф. Адашев с братом Даниилой отправлены на воеводство в Ливонию, а затем арестованы. Вскоре А.Ф. Адашев умер в тюрьме, а его брат казнен. Князь А.М. Курбский, находившийся в близких отношениях с Адашевым и понимавший, что его ждут опала и казнь, бежал в 1564 г. в Великое княжество Литовское. Митрополит Макарий, безуспешно заступавшийся перед царем за опальных, умер в 1563 г.

В **1565 г.** Иван Грозный добился от боярства и духовенства права казнить «изменников» по своему усмотрению и учредить опричнину. Опричниной издавна назывался удел, который выделялся вдове князя, «опричь» (т. е. кроме) всей земли. Теперь «опричь» всей Русской земли выделялся своеобразный личный удел царя. Остальная часть государства именовалась земщиной. В опричнину были взяты: уезды с развитым феодальным землевладением, служилые люди которых были исконной государственной опорой (Суздальский, Ростовский, часть Переславль-Залесского, возможно, Костромской); уезды, пограничные с Великим княжеством Литовским, где земли были отданы верным слугам московских государей (Вяземский, Козельский, Белевский, Медынский, Мало-

ярославецкий, Можайский); а также черносошные земли в Поморье, дававшие большой доход. Опричную часть Иван IV выделил и в Москве. Указ предусматривал, чтобы феодалы, не принятые в опричнину, лишались поместий и вотчин в опричных уездах и получали возмещение в земских. Однако выселение было проведено лишь частично, в основном эта мера коснулась родственников опальных. Было создано отдельное опричное войско под командованием опричных воевод, численность которого к концу опричнины увеличилась с тысячи до 6 тыс. служилых людей. В опричнине действовала и своя Боярская дума.

По своему социальному составу опричное руководство почти не отличалось от прежнего Государева двора. Там было много князей, представителей старых боярских родов, существовало и местничество. Роль опричнины определял не ее состав, а тот факт, что опричники были личными слугами царя и пользовались полной безнаказанностью. Тем самым усиливалось и самодержавие, и его деспотические черты.

Всякая попытка несогласия с тиранией Ивана Грозного жестоко подавлялась царем, опиравшимся на опричное войско. Так, митрополит Филипп, посмеявшийся выступить с обличением царя, по клеветническим обвинениям был низложен и заточен в монастырь. Впоследствии он был задушен Малютой Скуратовым, любимым палачом Ивана Грозного. Осенью 1569 г. Иван IV расправился с Владимиром Андреевичем Старицким, которого считал своим главным политическим соперником. Воспользовавшись ложным доносом на удельного князя, якобы замышлявшего отравить царя, Иван Грозный приказал Владимиру Андреевичу, его жене и младшей дочери принять яд, а мать князя казнили в Горичком монастыре. В декабре 1569 г. царь во главе опричного войска выступил в поход на Новгород, давно раздражавший Ивана Грозного своей симпатией к старицким князьям и воспоминаниями о былой самостоятельности. Поводом опять послужил донос о том, что новгородцы якобы хотят царя извести, а сами перейти под власть польского короля. Путь опричников к Новгороду был отмечен массовыми зверскими казнями. Были разграблены Клин, Тверь, Торжок. Сорок дней продолжались грабежи и казни в самом Новгороде, который после этого пришел в упадок и утратил значение второго центра страны. После новгородского погрома царь обвинил в измене уже руководителей опричнины и учинил над ними расправу. Погибли отец и сын Басмановы, князя Афанасий Вяземский и Михаил Черкасский. Их сменили Малюта Скуратов, его племянник Богдан Бельский и Василий Грязной. Были проведены публичные казни опричников в Москве в 1570 г. В последующие годы казни продолжались, но не носили уже массового характера.

Осенью **1572 г.** опричнина была отменена. К такому шагу Ивана Грозного, видимо, подтолкнуло поражение от крымского хана Девлет-Гирея. В 1571 г. тот совершил набег, пожег Москву и потребовал от

Ивана IV отказаться от Астрахани и Казани. В следующем году он повторил набег, но был разгромлен в битве у села Молоди (50 км южнее Москвы) объединенным земско-опричным войском под командованием князя М.И. Воротынского. Хотя крымская угроза на много лет была устранена, стало очевидно, что дальнейшее разделение страны и войска на две части опасно. Территории и служилых людей объединили. Сыграло свою роль, возможно, и то обстоятельство, что к началу 70-х гг. XVI в. оппозиция стремлению Ивана Грозного к неограниченной личной власти была сломлена и надобность в особом государевом уделе отпала. Но политика террора как средства поддержания деспотического правления продолжалась до конца царствования Ивана Грозного.

Опричная политика и затяжная Ливонская война, которую Россия вела в 1558–1583 гг. за выход в Балтийское море, привели страну в 70–80-е гг. XVI в. к тяжелому экономическому кризису, разорению населения, запустению северо-западных и центральных земель. Бедствия усугубили также крымские набеги и свирепствовавшая несколько лет эпидемия чумы, охватившая обширную территорию. Росло социальное недовольство населения. Крестьяне бежали из разоренных мест на юг (в район Орла, Тулы, Курска и т. д.), в Среднее Поволжье, в Приуралье и в Западную Сибирь. Ответом на бегство крестьян стало крепостническое законодательство. В 1581 г. указом о заповедных летах был введен временный запрет крестьянского выхода в Юрьев день. Неутешительными были итоги царствования и лично для монарха: одиночество, мания преследования, физические недуги из-за пьянства и разврата, отсутствие наследника, которому можно было бы доверить неограниченную власть. В 1581 г. от руки отца погиб царевич Иван. Средний сын – царевич Федор, страдал тяжелыми физическими и умственными недугами. Царевич Дмитрий, родившийся от последнего (седьмого) брака с Марией Нагой, был мал и тоже болезненный.

Внешняя политика России в XVI в.

Во внешней политике прослеживаются три основных направления: отношения с ханствами, выделившимися из состава Золотой Орды (Казанским, Астраханским и Крымским); борьба с Великим княжеством Литовским за возврат захваченных им русских, украинских и белорусских земель; борьба с Ливонским орденом за выход к Балтийскому морю.

В первой трети XVI в. основные усилия были направлены на воссоединение с Россией земель, захваченных Великим княжеством Литовским. Еще в конце XVI в. в подданство к Ивану III перешли вместе со своими землями князья в верховьях Оки и в Чернигово-Северской земле (Воротынские, Одоевские, Трубецкие и т. д.), положение которых ослабло в связи с усилением влияния католической церкви в Вели-

ком княжестве Литовском. В начале XVI в. на русскую службу перешли новые князья. Всякий раз вспыхивала война с Великим княжеством Литовским, в которой Россия одерживала победу. В результате ряда «пограничных войн» (1487–1494, 1500–1503, 1512–1522 гг.) к России были присоединены Черниговская, Северская и Смоленская земли.

Одержатъ верх в борьбе с Великим княжеством Литовским было тем труднее, что в распоряжении литовского князя Александра Казимировича были и силы Польши, королем которой он стал в 1501 г. Его союзником был также Ливонский орден. Иван III предвидел столкновение с ливонскими рыцарями: еще в 1492 г. на русском берегу реки Нарвы была построена крепость Ивангород, ставшая основной базой русских войск, сражавшихся против рыцарей. Орден был разгромлен, вынужден признать права России на Дерпт (Юрьев) и обязался платить России дань за владение городом.

В середине XVI в. Россия сосредоточила основные усилия на борьбе с Казанским и Астраханским ханствами. В 1552 г. Казань была взята штурмом, последний казанский хан Ядигар-Магмет попал в плен, вскоре крестился и как «царь Симеон Касаевич» стал владельцем Звенигорода и активным участником войн России на Западе. В 1556 г. была присоединена Астрахань: хан Дербьш-Али бежал при приближении русских войск. Присоединение Казани и Астрахани позволило осваивать плодородные земли Поволжья, контролировать волжский торговый путь и развивать торговлю, благотворно сказалось на внешнеполитическом положении России. Были ограничены возможности для агрессии Крымского ханства, вассала Османской империи. Усилилось влияние России на Северном Кавказе.

Со второй половины 50-х гг. XVI в. основным направлением в русской внешней политике стало северо-западное. Иван IV стремился к присоединению Прибалтики, к получению выхода в Балтийское море, который был необходим для успешного развития страны. Причинами конфликта между Россией и Орденом были чинимые в Ливонии препятствия свободной торговле русских купцов, преследования православных, а также военный союз, заключенный Орденом с польским королем и великим князем литовским Сигизмундом II Августом. Поводом для начала войны послужил вопрос о «юрьевской дани», которую Ливонский орден должен был платить России. Орден долго не платил дани, а неустойку погашать не собирался.

Успешно начатая *Ливонская война (1558–1583)* завершилась поражением России. Вследствие внешнеполитических просчетов России пришлось вести войну против объединенных сил Литвы, Польши, Швеции (на заключительном этапе войны Россия лишилась единственного союзника, которым была Дания). Положение России усугубили внутренний кризис, порожденный опричной политикой царя Ивана Грозного.

го, и набеги крымцев. В **1582 г.** Россия заключила *Ям-Запольское перемирие* с Речью Посполитой (так называлось объединенное польско-литовское государство после заключения между Литвой и Польшей Люблинской унии 1569 г.). По условиям этого перемирия Россия утратила все свои приобретения в Ливонии и Белоруссии, хотя Великие Луки и некоторые другие русские города, захваченные поляками и литовцами, вернулись к ней. В **1583 г.** было заключено *Плюское перемирие* со Швецией, которой Россия уступила города Ивангород, Ям, Копорье и Корелу. Таким образом, к Швеции перешла большая часть побережья Финского залива, Россия сохранила лишь устье Невы.

На востоке дела России шли лучше. Было положено начало *присоединению Сибири*. В решении этой задачи русское правительство располагало помощью сольвычегодских солепромышленников Строгановых, фактических хозяев среднего Приуралья, владевших огромными землями и имевших собственные вооруженные силы. В Западной Сибири они скупали пушнину. По жалованной грамоте Ивана IV они начали там и строительство крепостей. Около **1581–1582 гг.** состоявший на службе у Строгановых казачий атаман Ермак со своим отрядом (ок. 600 чел.) совершил поход на хана Кучума, разбил его и взял столицу Сибирского ханства Кашлык. Ханты, манси, зауральские башкиры и другие народы, входившие в состав «Кучумова царства», согласились платить дань Ермаку. И хотя три года спустя Ермак погиб в бою на Иртыше, русская колонизация Сибири была продолжена. В **80 – 90-е гг. XVI в.** Западная Сибирь вошла в состав России.

В конце XVI в. удалось наладить оборону южных рубежей России. Были отражены набеги крымцев в 1586 и 1587 гг. Предпринятые военные и дипломатические усилия надолго обезопасили Россию от агрессии со стороны Крымского ханства. Важным внешнеполитическим успехом было также продление перемирия с Речью Посполитой. Сохранение мира с польско-литовским государством позволило России успешно провести войну со Швецией (1590–1593) и по условиям *Тявзинского договора 1595 г.* вернуть себе часть побережья Финского залива с городами Ивангород, Ям, Копорье и Корела. Но в целом по сравнению с первой половиной столетия внешнеполитическое положение России осложнилось, были утрачены многие позиции.

Русская культура в XVI в.

Одной из главных тенденций русской *общественной мысли* XVI в. было освобождение от пут церковного мировоззрения, апелляция к разуму. Этот процесс принято называть *секуляризацией* или *обмирщением культуры*. Многообразие общественных идей, выражавших устремления различных слоев, отразилось в светской публицистике. В посланиях псковского монаха Филофея к Василию III и Ивану IV, выступившего с

тезисом о богоизбранном Московском царстве и обоснованием мирового значения Русского государства и исключительного значения русской православной церкви, нашла наиболее последовательное изложение теории «Москва – Третий Рим». Челобитные И.С. Пересветова содержат программу строительства дворянского государства во главе с самодержцем. Переписка царя Ивана Грозного с князем Андреем Курбским демонстрирует диаметрально противоположные взгляды на государственную власть венценосного апологета самодержавия и представителя княжеско-боярской оппозиции, убежденного сторонника сословно-представительной монархии. Эти политические концепции отражали основные тенденции в развитии российской государственности, сложившиеся в XVI в.

В *архитектуре* процесс обмирщения проявился в усилении светских тенденций в культовом зодчестве. Например, в 1505–1509 гг. итальянец Алевиз Новый построил усыпальницу московских князей – Архангельский собор, отделив его наподобие двухэтажного палаццо в духе итальянского Ренессанса. В первой половине XVI в. русские зодчие осуществили задачу перенесения в каменное строительство элементов шатрового храма. Один из лучших образцов этого стиля – церковь Вознесения в селе Коломенском (1530–1532 гг.). Светское начало превалирует над культовым и в храме Василия Блаженного, который был воздвигнут на Красной площади русскими зодчими Бармой и Постником Яковлевым в 1554–1561 гг. в память о взятии Казани и, как отмечали иностранцы, «построен скорее как бы для украшения, чем для молитвы».

Для *живописи* XVI в. характерно возвеличивание средствами искусства официальных политических идей. Так, икона-картина «Церковь воинствующая», написанная в середине столетия, мало напоминает традиционный молебельный образ. На ней изображено торжественное возвращение в Москву русского войска из покоренной Казани, переданное как апофеоз «воинства царя небесного». Это скорее живописный памятник казанской победе Ивана Грозного, произведение историко-аллегорического жанра.

Во второй половине XVI в. наблюдаются *усиление церковной регламентации* художественного творчества и *консервация средневековой культуры*. В постановлениях Стоглавого собора 1551 г. от иконописцев потребовали писать «како греческие иконописцы писали и как писал Андрей Рублев, а от своего замышления ничто же претворяти». Специальным старостам из «нарочитых мастеров» вменялся строгий надзор не только над иконописью, но и над самими иконописцами. Идеальный образ, к которому должен стремиться каждый художник, обрисован в 43-й главе Стоглава: «Подобает быть живописцу смиренну, кротку, благоговейну, не празднослову, не смехотворцу, не сварливу, не завистливу, не пьянице, не грабителью, не убийце; особенно хранить чистоту душевную и телесную...».

В культовой архитектуре за образец был взят Успенский собор (1475–1479 гг.), воздвигнутый Аристотелем Фиораванти по заказу Ивана III. Следуя образцу владимирского Успенского собора, итальянский зодчий творчески соединил наиболее характерные древнерусские формы с ренессансным пониманием архитектурного пространства и создал совершенно оригинальное произведение, поразившее современников величием, высотой, светлостью и пространством. Во второй половине XVI в. появятся тяжеловесные копии московского Успенского собора, а шатровый стиль и другие светские влияния в культовой архитектуре окажутся под запретом.

В XVI в. в связи с ростом производства и общим культурным развитием происходило дальнейшее *накопление знаний* в различных отраслях науки и техники. Учебные пособия по арифметике и геометрии для писцов, занимавшихся измерениями земельных площадей, свидетельствуют о развитии математики. Далеко вперед шагнули географические знания. Получила развитие русская картография. Однако научное знание по-прежнему носило *прикладной характер*.

Основным видом учебного заведения, как и столетия назад, оставались частные школы грамоты. Обучение велось в основном лицами духовного звания и сводилось к усвоению элементарной грамоты. В школах более высокого типа изучали арифметику, грамматику, Закон Божий и другие предметы. Специальных учебных пособий еще не существовало, обучение велось в основном с помощью рукописных «Псалтыри», «Часослова» и некоторых других книг.

Выдающимся событием общекультурного значения и особенно в деле просвещения явилось *появление книгопечатания*. Первая типография в России начала работать ок. 1553 г., но имена ее мастеров неизвестны. Поэтому слава первопечатника принадлежит Ивану Фёдорову, дьякону церкви Николы Гостунского в Кремле. **19 апреля 1563 г.** он и его помощник Петр Мстиславец издали на Печатном дворе на Никольской улице в Москве (основан в том же году на средства казны) первую книгу с выходными данными. Это был «Апостол».

После опричного переворота из-за преследований и обвинений в ереси Иван Фёдоров и Петр Мстиславец перебрались в Великое княжество Литовское и продолжали деятельность просветителей в Белоруссии и на Украине, где большинство населения было православное. Там И. Фёдорову помогал князь Константин Острожский. Во Львове И. Фёдоров выпустил первый русский букварь с грамматикой. В России дело первопечатника продолжил его ученик и последователь Андроник Тимофеев Невежа, работавший в московской типографии после отъезда учителя.

Тема 5. Россия в XVII веке

В конце XVI в. Россия вступила в один из наиболее сложных периодов своей истории. Поразивший страну острый социально-политический кризис вылился в полномасштабную гражданскую войну в начале следующего века. Современники назвали те события Смутой, а сам период – Смутным временем. Тогда произошло крушение сложившегося в России государственного порядка. *Причины* такого развития событий крылись не только в падении авторитета верховной власти, чему, конечно, немало способствовали опричный террор Ивана Грозного и крепостническая политика его последователей. В большой степени Смута была подготовлена династическим кризисом – пресечением в **1598 г.** династии Рюриковичей, московских правителей из потомства Ивана Калиты. Смерть бездетного царя Федора Ивановича нарушила привычный порядок жизни государства. Был нарушен важнейший принцип существования русской монархии: принцип правления природного, то есть богом поставленного во главе государства правителя. В этих условиях санкция Земского собора, в 1598 г. избравшего царем боярина Бориса Годунова, приходившегося шурином последнему монарху из династии Рюриковичей, едва ли могла восприниматься в сознании народа как самодостаточная для обеспечения легитимности нового правителя. Так создавалась почва для рассуждений о «правильности» нового монарха. Надо заметить, что в ту эпоху фигура царя была главным и чуть ли не единственным воплощением идеи государства в сознании русских людей. Поэтому пресечение династии в конце XVI в. не могло пройти безболезненно для русского общества и государства.

Гражданскую войну также вызвали обострившиеся в начале XVII в. под влиянием ряда факторов застарелые проблемы: ухудшавшееся на протяжении нескольких десятилетий материальное и правовое положение широких слоев населения – крестьян и посадских (горожан), жестоко эксплуатируемых феодальным государством; обеднение дворянства, большей частью мелкопоместного, в период затяжной Ливонской войны и в последующее время; шаткое положение аристократии (боярства), уязвимость которой подтверждали репрессии верховной власти как во время опричнины, так и после нее (при Борисе Годунове). Большое значение имела политика закрепощения крестьянства, к которой правительство особенно активно приступило с 1580-х гг., пытаясь поддержать помещиков и укрепить свои финансовые силы. Перечисленными явлениями объясняется то недовольство, с которым относились к своему юридическому и материальному положению различные социальные силы, как «верхи», так и «низы» общества. Россия окунулась в Смуту, «безгосударский» период, когда русское общество, расколовшись на враждебные лагери, было занято жестокой братоубийственной борьбой.

В ней каждый класс и каждое сословие преследовали собственные цели и защищали свои интересы.

Среди *катализаторов Смуты* необходимо отметить жесточайший голод неурожайных **1601–1603 гг.**, жертвами которого стали сотни тысяч человек. В результате ситуация в стране крайне обострилась. Участились случаи неповиновения населения властям, самым ярким примером этого стало антифеодальное движение холопов под предводительством Хлопка (**1603 г.**).

Другим важным фактором, ускорившим разрушительные процессы в Российском государстве, следует признать самозванство. Оно не только способствовало Смуте, но и выступило условием, существенно затянувшим этот «безгосударский» период. Загадочная смерть младшего сына Ивана Грозного Дмитрия в 1591 г. в Угличе породила разнообразные слухи о его судьбе и сделала самозванцев, объявлявших себя «чудом спасшимися» царевичами, главными персонажами Смуты. Идея чудесного спасения природного, «правильного» царя оказалась чрезвычайно востребованной в России в условиях затяжного социально-политического кризиса. Царевич Дмитрий (в действительности – Лжедмитрий) стал знаменем, под которым различные классы готовы были пойти против официального правительства и друг против друга, стремясь улучшить собственное положение.

Борис Годунов, еще при жизни царя Федора Ивановича ставший (с 1587 г.) фактическим правителем России, стремился преодолеть хозяйственную разруху. Осуществлялось дальнейшее развитие крепостного права: в 80–90-х гг. XVI в. была проведена валовая перепись, в **1592 г.** издан указ, запретивший крестьянский выход в Юрьев день, в **1597 г.** – указ, установивший 5-летний срок сыска беглых крестьян (т.н. «урочные лета»). В городах проводилось «посадское строение», удовлетворившее некоторые интересы горожан, но распространившее на города крепостнические порядки и увеличившее налоги. Осуществлялась экономическая поддержка средних и мелких землевладельцев. Были отменены в 1584 г. церковные тарханы, а поместные земли, напротив, временно были освобождены от налогообложения. Борис Годунов поощрял освоение пустошей и колонизацию Сибири, Среднего Поволжья и южных районов страны. Отличительная особенность его государственной деятельности – широкое распространение крепостного и храмового строительства, способствовавшего оживлению экономики и укреплению обороноспособности страны. Для укрепления вооруженных сил Борис Годунов поддерживал провинциальных дворян, увеличил численность стрельцов (до 20–25 тыс. чел.) и других служилых людей «по прибору». Во внешней политике ему удалось достичь некоторых успехов: прекратились на время крымские набеги, было завершено присоединение Западной Сибири, продлено перемирие с Речью Посполитой,

возвращены земли по побережью Финского залива, захваченные ранее Швецией. Резко возросла внешняя торговля (через Архангельск и по Волге). Повышению международного авторитета страны способствовало также учреждение в России патриаршества в **1589 г.**

Незаурядный политический деятель, стремившийся упрочить свою власть, стабилизировать экономику и восстановить пошатнувшееся международное положение России, Борис Годунов, тем не менее, не смог предотвратить развитие деструктивных процессов. В начале XVII в. голод, приведший к крайне бедственному положению населения, перечеркнул успехи, достигнутые ранее в деле преодоления кризиса. Под давлением чрезвычайных обстоятельств правительство пошло на ряд неординарных шагов. В ноябре **1601 г.** был временно осуществлен возврат к практике крестьянских переходов, в **1603 г.** царским указом предписывалось выдавать отпускные холопам, прогнанным господами в голодные годы (положение было настолько серьезным, что содержание прислуги становилось накладным). Принятие этих мер, а также раздачи денег и хлеба из царских запасов, попытки организовать крупные казенные строительные работы, чтобы занять население, переломить ситуацию не смогли. Социальное напряжение нарастало.

Появившийся в Речи Посполитой в 1602 или 1603 г. самозванец (по наиболее распространенной версии, Григорий Отрепьев – беглый монах, а в прошлом – холоп бояр Романовых) сумел привлечь на свою сторону польскую шляхту и некоторых магнатов, а также заручился поддержкой короля Сигизмунда III и католической церкви. Появление в России в 1604 г. отрядов Лжедмитрия нанесло серьезный удар по позиции царя Бориса Годунова. Население южных уездов, наиболее беспоконных, присягало самозванцу, признавая в нем истинного царя. В апреле **1605 г.** Борис Годунов умер, и уже в июне самозванец торжественно вступил в столицу. Но правление Лжедмитрия I было недолгим, ибо удовлетворить ожидания различных социальных слоев и политических сил, по сути, антагонистических, поддержавших его на пути к престолу, оказалось невозможно. Противоречивость действий Лжедмитрия I видна на примере его указа от **1 февраля 1606 г.**: с одной стороны, урочные лета увеличивались до 5,5 лет, с другой – крестьяне, бежавшие от своих господ в голодные 1601–1603 гг., не подлежали возврату прежним владельцам. В результате боярского заговора в мае **1606 г.** самозванец был убит, как и многие поляки, пришедшие с ним в Москву.

Бояре выдвинули свою кандидатуру в русские цари – боярина Василия Шуйского, получившего известность еще при расследовании обстоятельств смерти царевича Дмитрия. Боярский царь при воцарении в **1606 г.** принес подданным присягу – дал так называемую «крестоцеловальную запись», в которой гарантировал боярские привилегии, обязавшись никого не судить самовластно. Василий Шуйский, тем не менее, не мог опереться на широкую поддержку населения. Проводя по-

литику дальнейшего закрепощения крестьян (в **1607 г.** срок сыска беглых был увеличен до 15 лет) в целях поддержки феодального класса, правительство столкнулось с мощным противодействием народных масс. В **1606–1607 гг.** в стране развернулось антиправительственное движение во главе с И.И. Болотниковым, с трудом подавленное властями. Другая серьезная угроза исходила из западных областей государства. Там появился новый Лжедмитрий, за спиной которого стояли польские феодалы и королевская власть, движимые желанием получить российские земли (смоленские и чернигово-северские). Чтобы разбить самозванца, который приблизился к столице и в 1608 г. стал лагерем в Тушино, неподалеку от Москвы, Шуйский обратился за помощью к Швеции, враждебной Речи Посполитой. Это, в свою очередь, дало повод королю Сигизмунду III к открытому вооруженному вмешательству в российские события. В 1609 г. польская армия осадила Смоленск.

Успешные действия верных Шуйскому войск, усиленных шведскими наемниками, привели к распаду Тушинского лагеря и бегству Лжедмитрия II (прозванного «Тушинским вором») в Калугу, где он впоследствии был убит. Правление самого боярского царя Василия Шуйского завершилось отстранением его от власти в **1610 г.** Власть в Москве перешла к наиболее влиятельным представителям знати – «Семибоярщине», которая направила к королю Сигизмунду посольство с целью приглашения на русский престол польского королевича Владислава. В столицу тем временем вступили польские войска.

Иностранная интервенция (польско-литовскими войсками были заняты западные области страны и столица, а шведами – северо-западный регион с Новгородом) вызвала к жизни освободительное движение русского народа в **1611–1612 гг.** Базой формирования и первого и второго ополчений, создававшихся с целью изгнания иноземцев из столицы, стали поволжские земли. Первое ополчение, под предводительством рязанского дворянина П. Ляпунова и казачьего атамана И. Заруцкого, не достигло намеченной цели. В 1612 г. руководимое К. Мининым и Д. Пожарским второе ополчение начало путь от Нижнего Новгорода к столице. В ноябре 1612 г. его силами Москва была освобождена от интервентов. Оставался нерешенным центральный для восстановления государственного порядка вопрос: кому следует возглавить государство, заняв престол? Совершенно очевидно, что решение этого вопроса должно было, прежде всего, успокоить русское общество, примирив враждующие классы. Этот вопрос разрешил Земский собор в **1613 г.**, избрав царем представителя знатного рода Романовых, Михаила Федоровича. Неискушенный в политике шестнадцатилетний сын митрополита Филарета (в будущем патриарха), захваченного поляками и пострадавшего за русское государство и православную веру, как новый монарх устраивал если не всех, то очень многих.

Одним из *последствий Смуты* стало временное усиление институтов сословно-представительной монархии в России. Возросла роль Земских соборов и Боярской думы в жизни государства. События Смутного времени произвели своего рода переворот в сознании русских людей: важнейший стереотип, что фигура русского царя есть единственное воплощение идеи государства за годы «безгосударского» периода, был размыт, теперь «земля» (народ), защитившая Россию от иноземцев-католиков в 1612 г. и избравшая царя в 1613 г., становилась другим, очень важным воплощением государственности. Несмотря на негативные последствия Смуты, в ходе которой многие боярские семьи были ослаблены, на некоторое время возвысилась Боярская дума. Современник царей Михаила Федоровича и Алексея Михайловича подьячий Посольского приказа Григорий Котошихин замечал, что без боярского совета царь Михаил ничего не мог делать. Первому правителю династии Романовых приходилось мириться с преобладанием в Думе представителей высшей знати, родовитого боярства, в чьей поддержке он первое время очень нуждался. Ситуация изменилась с возвращением из польского плена Филарета, который стал патриархом, главой русской церкви. Властный отец являлся, по сути, соправителем царя Михаила.

После смерти Михаила Федоровича в 1645 г. престол занял его сын Алексей, прозванный за свой нрав Тишайшим (**1645–1676**). Первые годы правления Алексея Михайловича были отмечены нарастанием в стране социального недовольства, вызванного ужесточением налогового гнета и вопиющими злоупотреблениями царской администрации. Страна едва преодолела разрушительные последствия Смуты, материальное положение посадских, служилых, не говоря уже о массе крестьян, продолжало оставаться тяжелым. В этих условиях новое повышение налогов (например, на такой ходовой товар, как соль), вымогательства и волокита, царившие в приказах, спровоцировали Соляной бунт **1648 г.** Справившись с ним, власти предприняли попытку погасить социальную напряженность, созвав Земский собор. На нем были учтены пожелания определенных слоев населения и утвержден новый свод законов – Соборное Уложение **1649 г.**

Бунты сотрясали Российское государство на протяжении всего XVII столетия, за что его справедливо называют бунташным. Крупнейшими антиправительственными выступлениями стали: новгородский бунт **1650 г.** и Медный бунт в столице **1662 г.**, вызванные непродуманной финансовой политикой властей; Соловецкое восстание **1668–1676 гг.**, вспыхнувшее на почве неприятия монахами Соловецкого монастыря церковной реформы патриарха Никона; мощное антифеодальное движение под предводительством С. Разина **1670–1671 гг.** Однако правительству удалось справиться со всеми брошенными ему вызовами.

По мере изживания негативных политических последствий Смутного времени все реже стали созываться Земские соборы, что свидетельствовало о возросшей способности правительства самостоятельно решать большинство вопросов государственной политики. Внешнеполитический фактор приобрел значение основного мотива созыва Земских соборов. Так было в 1632–1634 гг., в период Смоленской войны, в 1636–1642 гг., когда с «землей» обсуждались судьба взятого казаками Азова и отношений с Крымским ханством и Турцией. В 1651 и 1653 гг., в связи с развернувшейся в Речи Посполитой национально-освободительной борьбой православного населения, также созывались Земские соборы. Собор **1653 г.**, на котором обсуждалось обращение гетмана Б. Хмельницкого с просьбой о воссоединении Украины с Россией, стал последним Земским собором полного состава. После этого правительство предпочитало созывать не соборы, а совещания с представителями отдельных сословий.

Важнейшим содержанием политического развития Российского государства в XVII в. являлся процесс преобразования сословно-представительной монархии в абсолютную (самодержавную) монархию. Причины такой эволюции определялись как особенностями социально-экономического развития страны (обострением социальных противоречий), так и внешними факторами (для решения насущных международных проблем Россия нуждалась в качественно новой форме централизации государства – в абсолютной монархии).

Основной предпосылкой зарождения российского абсолютизма следует признать возросший на фоне усиления феодальной эксплуатации в XVII в. антагонизм главных социальных сил – феодалов и зависимого крестьянства. От центрального правительства широкие круги феодалов ожидали целенаправленных действий по закреплению их власти над крестьянами и монополии дворянского землевладения. Противоречия между различными слоями самого господствующего класса также вызывали потребность усиления царской власти. Крестьянство же, выступая против феодальной эксплуатации, возлагало надежды на справедливость государства в лице царя. Постепенно набиравшие силу торгово-промышленные слои населения (в основном, горожане, прикрепленные к тяглым городским общинам – посадам) стремились к ограждению своих материально-правовых интересов от посягательств феодалов и своего защитника видели, прежде всего, в могущественном монархе. Таким образом, историческая обстановка, складывавшаяся в России в XVII в., создавала необходимые предпосылки для эволюции сословно-представительной монархии в абсолютную.

Во второй половине XVII в. вырисовываются явления, со всей очевидностью показывающие усиление царской власти. Власть монарха (при царе Алексее Михайловиче Тишайшем и его приемниках) посте-

ленно становилась более самостоятельной, чем в предыдущие десятилетия. В Соборном Уложении 1649 г. в ряде статей большое внимание уделяется ограждению личности и достоинства государя. Смертной казнью наказывалось не только участие в заговоре против царя, но и сам преступный умысел. Царь Алексей Михайлович вышел победителем из противостояния с патриархом Никоном, попытавшимся оспорить первенство светской власти в России. Противоборство монарха с патриархом закончилось сведением Никона с патриаршеского престола по решению Церковного собора в 1666–1667 гг. В правление Алексея Михайловича был создан особый орган – Тайный приказ. Это была своего рода канцелярия государя с достаточно широкими полномочиями, помогавшая царю контролировать высшую бюрократию. Дьяк, возглавлявший Тайный приказ, не являлся членом Боярской думы, был от нее независим. Все это существенно укрепляло власть царя.

Важные последствия имели ограничение и отмена местничества. Во время русско-польской войны 1654–1667 гг. было временно запрещено возбуждение местнических дел. Верховная власть проводила в жизнь новые принципы кадровой политики, отказавшись от старинного феодального института – местничества. Со временем не родовитость служилого человека, а его деловые качества и выслуга перед государством приобретали особый вес в вопросах служебных назначений. В правление царя Федора Алексеевича (1676–1682) в 1682 г. местничество было отменено, документы по местническим делам публично предали огню. Отмена местничества стала еще одним проявлением ослабления боярской аристократии и возвышения царской власти, которая все больше опиралась на бюрократию. На протяжении XVII в. укреплялся и разрастался бюрократический аппарат, как центральный (приказы), так и местный. На местах вся власть переходит к воеводам, назначаемым правительством.

Важной вехой в истории России XVII в. стало проведение *церковной реформы* патриархом Никоном в 1653–1656 гг. Для наведения порядка в церкви, ослабленной драматическими событиями второй половины XVI – начала XVII в., патриарх обратился к решению задачи унификации обрядов, молитв и богослужебных книг. Как между отдельными епархиями, так и между собственно Русской церковью и другими православными церквями действительно существовало немало различий, что было результатом многочисленных ошибок и искажений, вкрадывавшихся в богослужебные книги на протяжении веков. Греческие обряды были взяты Никоном за образец. Большое влияние на последующие события оказала та жестокость, с которой велась борьба с этими искажениями (носившими, нужно заметить, формальный характер). Противники нового обряда подвергались преследованиям. Многие реформа была воспринята как отступление от православной веры. В

церкви, и в обществе в целом, обозначился *раскол*. У последнего обнаруживается не только религиозный, но и социальный подтекст. Действия патриарха и светских властей слились в народном сознании с такими негативными явлениями, как ужесточение крепостничества и усиление налогового гнета. В такой ситуации старый обряд стал ассоциироваться с понятиями добра и справедливости, число его сторонников возрастало. Достойным оппонентом Никона стал протопоп Аввакум, который яростно обличал реформаторов и, как другие лидеры раскола, подвергся репрессиям. Государственная власть воспринимала раскольников как еретиков и подвергала их жестокому преследованию.

Хозяйственное разорение Смутного времени было преодолено лишь к 40-м гг. XVII в. Долгое время села в северо-западных, западных и центральных уездах, пострадавшие от интервентов и разбойничьих шаек, оставались в запустении. Большой урон был нанесен городам. Некоторые территории, стратегически важные в военном и экономическом отношении, ослабленная Россия уступила соседям (Речи Посполитой и Швеции). Но, несмотря на многочисленные трудности, хозяйственная жизнь налаживалась.

Главную ценность в России по-прежнему составляла пахотная земля и земельные угодья, основная часть населения занималась сельским хозяйством, что типично для средневековья. Как и в предшествующие столетия, сельскохозяйственное производство росло в основном за счет освоения новых территорий (экстенсивным путем). Это были районы южнее Оки («дикое поле»), Поволжье, Урал. Все более отчетливым в XVII в. становится процесс хозяйственной специализации или районирования: в хозяйственной структуре России определяются районы, в которых отдавалось преимущество производству тех или иных товаров и, конечно, существовали для этого наиболее благоприятные условия. Например, земли южнее Оки стали крупным очагом зернового хозяйства, Серпухов и Тула были центрами металлообработки, а Казань и Ярославль – центрами кожевенного производства.

Особенностью развития российской экономики в XVII в. стало преобразование ремесла в мелкотоварное производство. Начинает формироваться всероссийский внутренний рынок, укрепляются хозяйственные межобластные связи. Показателем этого процесса стала доставка дальнепривозного сырья к местам переработки, а также деятельность купцов-скупщиков, отрезавших производителей ремесленной продукции от потребителя. Эти торговые посредники уже занимали господствующие позиции во всероссийском и межобластном товарообмене. Набиравшее силу русское купечество добивалось от правительства ограждения своих интересов перед лицом иностранных предпринимателей-конкурентов. Издание в **1667 г.** Новоторгового устава имело немаловажное значение в борьбе российских торговцев с зарубежными за

отечественный рынок. Устав носил ярко выраженные меркантилистские и протекционистские черты, поощряя вывоз товаров из России и вводя запретительные меры в отношении иностранного купечества, прежде всего, западноевропейского.

Усиливалась роль городов в хозяйственной жизни. В таких городах, как Ярославль, Калуга, Казань число ремесленных специальностей колебалось от 100 до 200; в столице их насчитывалось более 250. Важным явлением в экономической жизни страны стало возникновение мануфактурного производства (первые мануфактуры были основаны иностранцем Виниусом в 30-х гг. XVII в.). Это были крупные для своего времени предприятия, создававшиеся преимущественно в сфере металлургического производства. В XVII в. в России основывались как частные, так и казенные мануфактуры.

Особенностью экономического развития России в XVII в. стало зарождение в недрах феодальной по своей сути экономики буржуазного уклада. В этом проявляется противоречивость социально-экономического развития России в данную эпоху. В особенно «жаркую», страдную пору как на барских полях, так и на дворцовых землях использовался не только труд зависимых крестьян, но и наемная рабочая сила. Как частные феодальные хозяйства, так и дворцовое хозяйство начинают все больше ориентироваться на рынок. Натуральное хозяйство постепенно уступало место товарному. Другими словами, феодалы использовали имеющиеся в их распоряжении угодья и зависимое крестьянское население не только для обеспечения своей службы государству, но и для получения дополнительного дохода. Росла товарность хозяйств, торговля хлебом и иной продукцией сельского хозяйства приобретала значительные масштабы. Торгуя произведенным в их вотчинах и поместьях товаром, феодалы становились конкурентами купечества.

Однако определяющая тенденция социально-экономического развития России в XVII в. состояла все же в дальнейшем укреплении крепостнических порядков. Так как мелкопоместное дворянство, составлявшее большую часть дворян, не могло экономическими методами удержать на своей земле крестьянское население, а от этого зависело благополучие помещиков, требовалось внеэкономическими методами, то есть правовой нормой, прикрепить крестьян к помещичьей земле. Проводившаяся более столетия политика закрепощения крестьянства получила логическое завершение в середине XVII в. Соборное Уложение 1649 г. навечно прикрепило крестьян и их потомков к земле и обязало нести повинности в пользу землевладельцев. При этом законодательство не регламентировало размеры крестьянских повинностей, главной из которых стала барщина (обязанность работать в поле на господина), получившая распространение в центральных уездах России во второй половине XVII в. Об ужесточении крепостного права свидетель-

стует также появление в Соборном Уложении 1649 г. нормы о бессрочном сыске беглых крестьян с обязательным возвращением их прежнему владельцу. Закон предусматривал суровое наказание за поселение феодалом на своей земле беглых крестьян.

Закрепостительная политика осуществлялась государством и в отношении посадского населения. Соборным Уложением 1649 г. население городов прикреплялось к тяглу, и устанавливалась круговая порука членов тяглої общины в уплате податей и отбывании повинностей. Одновременно упразднялось деление посада на «черные» слободы, жители которых несли тяготы, и «белые» слободы, жители которых были от этого освобождены («обелены»). «Белые» слободы ликвидировались, а «беломестцы» уравнивались в несении тягла с прочим посадским населением.

В XVII в. происходит также постепенное сближение юридического статуса поместья со статусом вотчины, стираются границы между двумя формами феодального землевладения, что свидетельствовало о консолидации господствующего класса, представленного боярством и дворянством. Дворяне получили право передавать поместные земли по наследству при условии несения их сыновьями военной службы. Служба являлась обязанностью дворян, за уклонение от нее закон строго наказывал, в том числе лишением поместной земли. Во второй половине столетия тенденция сплочения дворянского сословия с боярством усиливается, что проявилось, в частности, в разрешении отчуждения поместных земель путем обмена на вотчины, дарения, а также в качестве приданного.

Международное положение Российского государства претерпело существенные перемены на протяжении XVII в. Ослабленная гражданской войной, разоренная интервентами страна не смогла отстоять в полной мере свои интересы в начале столетия. Россия, заинтересованная в скорейшем восстановлении мирных отношений с соседями, вынуждена была пойти им на территориальные уступки. В **1617 г.** заключается Столбовский договор со Швецией, в соответствии с которым шведы возвращали России новгородские земли, занятые в период Смуты, в обмен на участок побережья Финского залива с устьем Невы и городами Корела, Орешек и др. Так Швеция закрыла для России путь к Балтийскому морю. В **1618 г.** было заключено Деулинское перемирие сроком на 14,5 лет с Речью Посполитой. По его условиям Россия потеряла Смоленскую, Черниговскую и Новгород-Северскую земли, то есть области на западе и юго-западе страны, присоединенные еще Иваном III и Василием III. Поэтому западное направление стало наиболее значимым для российских государей в XVII в.

Уже в правление первого царя династии Романовых была предпринята попытка взять реванш у Речи Посполитой. Однако Смоленская война **1632–1634 гг.** не ознаменовалась какими-либо существенными

приобретениями России, страна пока не была готова к решению столь крупной исторической задачи. В конце 40-х – начале 50-х гг. XVII в. активизировалось национально-освободительное движение на Украине, находившейся во власти Речи Посполитой. В 1653 г., после обращения казацкого лидера, гетмана Б. Хмельницкого, к правительству России с просьбой о принятии Украины в российское подданство был созван Земский собор. Постановление собора о желательности воссоединения с Украиной автоматически означало войну с польским королем. Русско-польская война **1654–1667 гг.** стала серьезным испытанием для обоих государств.

В ходе этого конфликта обострились отношения России со Швецией. В 1656 г. русский царь, примирившись на время с польским королем, открыл военные действия против шведов, которые воспользовались ослаблением Речи Посполитой и захватили часть ее территории, включая Варшаву. В российских правящих кругах тогда возобладали мнение о возможности возвращения прежних владений на балтийском побережье. Антишведскую ориентацию русской внешней политики отстаивал, в частности, видный государственный деятель и дипломат А. Ордин-Нащокин. Извлечь выгоду из этого конфликта не удалось. Война со Швецией закончилась в 1658 г. подписанием Валиесарского перемирия, за которым последовало заключение в **1661 г.** так называемого «Вечного мира» в Кардиссе на условиях status quo. Попытка выйти к Балтике в середине XVII в. успеха, таким образом, не имела.

Война с Речью Посполитой из-за Украины тем временем приняла затяжной характер. По условиям Андрусовского перемирия, подписанного только в **1667 г.**, в состав России вошли территория Левобережной Украины, а также Смоленск и Северские земли. Киев, стоящий на правом берегу Днепра, тоже временно оставался за Россией. В **1686 г.** с поляками был заключен «Вечный мир», в основном подтвердивший условия перемирия. Киев и Запорожская Сечь в новом договоре признавались владением России. Необходимо отметить, что успешному для России разрешению спорных вопросов способствовали общие (у обоих государств) цели борьбы с Крымским ханством и его покровительницей – Турцией. С подписанием «Вечного мира» 1686 г. Россия присоединилась к антитурецкому союзу Австрии, Венеции и Речи Посполитой. Таким образом, во второй половине XVII в. позиция России в Восточной Европе существенно окрепла, была возвращена часть утраченных ранее территорий, населенных родственным православным населением, и созданы предпосылки для активизации действий против Крыма.

Крымское ханство – последний крупный осколок некогда могущественной Золотой Орды – не переставало тревожить Россию и в XVII в. В первой половине XVII в. были предприняты колоссальные усилия для предотвращения крымской угрозы. В степном пограничье устраивается линия оборонительных сооружений, получившая название Белгород-

ской засечной черты. Во второй половине XVII в. эти работы получили дальнейшее развитие, появилась система оборонительных сооружений, включавшая несколько поясов. В результате основные дороги, по которым татарская конница проникала во внутренние районы страны, были перекрыты. Усиление России обеспокоило Турцию. Крупные турецко-татарские силы в **1677–1678 гг.** вели военные действия против русских войск и казаков под Чигирином (ниже Киева по течению Днепра), но успеха не добились. В ответ Россия совершила несколько походов против Крымского ханства. Крымские походы **1687** и **1689 гг.** были неудачными. Тем не менее, активная политика на этом на правлении была продолжена. В **1695–1696 гг.** Петр I дважды водил свою армию под мощную турецкую крепость Азов, стоявшую в устье Дона и закрывавшую России выход к южным морям – Азовскому и Черному. Второй Азовский поход (1696 г.) завершился замечательной победой русских войск – турецкий гарнизон капитулировал. Так в конце XVII в. Россия приблизилась к решению еще одной исторической задачи – обретению удобного выхода к морю.

Другой важной вехой в российской внешней политике XVII в. нужно признать первую результативную попытку урегулирования отношений с крупнейшей азиатской державой – Китаем. С 1640-х гг. русские первопроходцы появились на Амуре, после чего началось освоение Приамурья русскими людьми. Однако присоединение этого края к России шло в разрез с интересами Китая (Цинской империи). Напряженность в отношениях двух стран была снята заключением в **1689 г.** в Нерчинске договора, частично разрешившего территориальный спор и позволившего наладить торговые отношения между Россией и Китаем. Уступив по условиям Нерчинского договора земли Приамурья (левый берег Амура до р. Уды), Россия, тем не менее, не оставляла надежд на будущее разрешение этого вопроса в свою пользу. Ведь стратегически важный район в нижнем течении Амура и его устье оставались не разграниченными.

Подводя итоги, следует подчеркнуть необычайную значимость произошедших в России в XVII в. перемен. Это было время дальнейшей централизации государства, становления самодержавия, зарождения в недрах феодального строя буржуазных отношений. Развитие Российского государства в целом происходило в том же направлении, что и в других европейских государствах.

Тема 6. Время петровских реформ

В первой четверти XVIII в. Россия впервые подверглась крупномасштабной модернизации. Преобразования в различных сферах государственной жизни были вызваны насущными потребностями дальнейшего развития страны. Осуществление данных преобразований связано с фигурой первого российского императора Петра Великого.

Закономерность петровских реформ определяется предшествовавшим им развитием России в XVII в. Постепенное укоренение на российской почве прогрессивных военных и экономических институтов, заимствованных у передовой Европы, трансформация государственного административного механизма в направлении усиления власти монарха и бюрократизации управления, усиления государственной власти в области развития образования, торгового и культурного обмена с более развитыми европейскими странами, усиление роли России на международной арене говорят о подготовленности реформ первой четверти XVIII в. В XVII в. предшественники Петра I положили начало российской мануфактурной промышленности, проводили протекционистскую политику, поощряя отечественную торговлю, пытались реформировать на основе западного опыта вооруженные силы (создавая полки «иноземного строя»), предпринимали попытки получить удобные выходы к морю и создать этим благоприятные условия для дальнейшего развития страны. Модернизация России, начавшаяся, по сути, задолго до петровского времени, проходила на основе сближения с Европой, заимствования ее достижений. В Россию приглашались иностранные мастера и специалисты: медики, кораблестроители, военные и пр. Вели здесь свой бизнес иностранные дельцы – торговцы и промышленники.

Однако с течением времени разница между Россией и соседней Европой становилась все более очевидной. Незначительность оборотов отечественной торговли и слабость финансовых возможностей страны, несовершенство, а порой и архаичность административных и военных институтов, отставание в области науки и образования говорили о необходимости более активной модернизации государства. В качестве примера можно привести уже упоминавшиеся ранее факты. В XVII в. перед Российским государством стоял ряд актуальных исторических задач, среди которых было и приобретение выхода к морю. Но ни в ходе конфликта со Швецией, ни во время Крымских и Азовских походов кардинально эта проблема не была решена. Россия не могла ее решить, используя прежний инструментарий. Лишь крупные перемены в административно-хозяйственном механизме страны и радикальное обновление ее вооруженных сил могли привести к успеху. А эти преобразования, в свою очередь, вели к переменам в отношениях государства с сословиями и должны были изменить жизнь самих сословий, составлявших русское общество. В отличие от своих предшественников, Петр I подверг коренному преобразованию жизнь Российского государства, силой насаждая и укореняя на российской почве западные обычаи.

Ключевую роль в преобразованиях конца XVII – первой четверти XVIII в. сыграли реформы в военной сфере. Их активное проведение было продиктовано, в частности, участием России в длительной Северной войне (1700–1721 гг.), в которой она столкнулась с давним и сильным противником – Швецией. Экстремальные условия военного времени оказали влияние на темп и характер преобразований в целом, а реформа воо-

руженных сил стимулировала преобразования в других сферах. Смысл военных реформ Петра Великого заключался в замене разнородного войска старого типа, включавшего традиционную поместную конницу (дворяне), полурегулярные стрелецкие полки и «полки иноземного строя», войском нового типа – регулярной армией. Другим крупным нововведением Петра стало строительство военно-морского флота. Обновленные вооруженные силы характеризовались единством принципов комплектования и организации. Пехотные и кавалерийские полки, как и экипажи военных кораблей, набирались на основе единой системы комплектования, имели типовую организационную структуру, обучались при помощи единых инструкций, вооружались и оснащались стандартизованным вооружением, обмундированием и амуницией. Перечисленные характеристики составляют главные признаки регулярных войск.

Принципиальное значение имело смещение акцентов в решении государственной властью вопроса поощрения за военную службу. Денежное вознаграждение предполагалось теперь не только для нижних чинов, но и для офицерского корпуса (вместо традиционной раздачи поместий). Регулярная армия, таким образом, гораздо теснее, чем прежнее войско, была связана с государством, став грозным орудием в руках самодержца. Офицеры и солдаты новой армии занимались единственным делом – военной службой – в отличие от военно-служилой знати и мелкопоместного дворянства, а также стрельцов былой эпохи. Ведь прежде дворяне уделяли внимание ведению хозяйства, стрельцы занимались промыслами или приторговывали, не имея полного государственного обеспечения. Таким образом, регулярная армия, в большей степени зависимая от государства, стала надежной опорой монарха. С другой стороны, обновленные вооруженные силы были эффективнее старого московского войска и могли отстаивать интересы страны на международной арене.

В конце XVII – начале XVIII в. оформилась рекрутская система комплектования войск, в соответствии с которой с определенного количества тяглых дворов (крестьянских и посадских) в армию и на флот набиралось по одному новобранцу (рекруту). Пропорция определялась практическими потребностями государства в пополнении войск в тот или иной момент и варьировалась в широких пределах. Регулярно рекрутские наборы начали проводить с 1705 г. Рекрутчина стала еще одной тяжелой повинностью податного населения. В петровское время срок службы в армии был неограниченным. Каждый землевладелец был обязан предоставить государству требуемое число рекрутов. Это правило касалось и светских, и духовных феодалов. Рекрутская система позволяла пополнять личный состав армии и флота без видимого ущерба для феодального хозяйства: большая часть крепостных оставалась в деревне, продолжая нести повинности в пользу помещиков и государства.

При жеребьевке круг потенциальных новобранцев ограничивался, как правило, неженатыми крестьянами.

Новая армия строилась по сословному принципу. Солдаты набирались из непривилегированных (податных) сословий, а офицерский корпус – из дворян. Такой подход соответствовал сословной структуре общества и сложившимся в нем отношениям господства и подчинения: дворянин-офицер в армии также властвовал над солдатами, в прошлом – крепостными, как и помещик у себя в поместье над крестьянами. Однако реформатор все же пошел на некоторую ломку стереотипов в этой области. С одной стороны, был открыт доступ выходцам из непривилегированных сословий в командный состав посредством успешной службы. С другой стороны, по решению царя, дворяне прежде получения первого офицерского чина должны были послужить солдатами в одном из гвардейских полков, то есть они начинали свою службу в том же статусе, что и их бывшие крепостные. И, наконец, впервые в число государственных обязанностей низшего класса была включена военная служба, и это было отражено юридически (указ **1699 г.**). Традиционно в России оборона государства составляла привилегию и одновременно обязанность феодалов.

Большого внимания заслуживает экономическая политика Петра I. Ведение войны, градостроительство, развитие науки, образования, промышленности, включая создание новой отрасли – судостроения, совершенствование транспортной системы страны требовали колоссальных затрат. Расходы государства многократно возросли по сравнению с предыдущим временем. Одним из традиционных приемов пополнения казны, который широко использовался правительством в начале XVIII в., была жесткая налоговая политика, порой с применением чрезвычайных мер. Пока события на театре военных действий носили тревожный характер, особенно до Полтавской битвы, правительство латало бюджетные «дыры» всеми доступными средствами. Налоговое бремя существенно увеличилось, кроме постоянных сборов часто вводились чрезвычайные, призванные удовлетворить сиюминутные потребности государства в финансовых средствах («драгунский сбор», «корабельные деньги» и т.д.). Многие сборы с податного населения были обязаны своим появлением так называемым прибыльщикам. Последние изыскивали новые, нередко весьма оригинальные способы обогащения казны. Налогами облагались, например, бани, дубовые гробы и пр. Немалую прибыль государству принес знаменитый гербовый сбор, плата за особую, гербовую бумагу, использовавшуюся в делопроизводстве.

По мере успехов в Северной войне, упрочения экономических и международных позиций России правительство смогло обратиться к подготовке крупной финансовой реформы. Смысл ее сводился к замене всех постоянных и временных прямых сборов одной прямой податью – подушной. Ранее в России собирали подворную подать, размер которой не зависел от количества проживавших в тяглом дворе «душ» (лиц муж-

ского пола). Теперь было решено собирать налог с каждой «души», независимо от возраста. Стоит напомнить, что к податному населению в России принадлежали крестьяне всех разрядов и горожане. В 1718 г. по распоряжению Петра провели перепись населения с целью учета налогоплательщиков; следом – в 1719 г. – провели ревизию, благодаря чему результаты переписи уточнили и унифицировали обязанности некоторых категорий податного населения, которое было прикреплено к месту постоянного проживания согласно записи в налоговом кадастре. В начале 1722 г. произвели раскладку налогового бремени по «душам». В **1724 г.** впервые была собрана подушная подать, составившая 55% всех поступлений в казну. Задумывая эту реформу, правительство исходило, прежде всего, из своих практических потребностей. В данную эпоху до $\frac{2}{3}$ государственных расходов осуществлялось на содержание армии и флота. Например, в 1725 г. на эти цели требовалось израсходовать около 4,4 млн рублей. Именно эти расходы в первую очередь и призвана была обеспечить подушная подать. Если доходы государства от сбора прежней, подворной подати не превышали 1,8 млн рублей в год, то новый налог принес государству сразу 4,5 млн рублей, дав огромный излишек в 2,7 млн рублей. Конечно, достигалось это за счет беспрецедентного напряжения платежных сил податного населения.

Другим важным источником увеличения государственных доходов стали казенные монополии. Государство вводило для частных лиц запрет на торговлю наиболее доходными товарами (деготь, пенька, воск, щетина и пр.), стремясь получить максимальную прибыль. С 1 января 1705 г. такой запрет стал распространяться на продажу соли, в том же году казенной монополией была сделана продажа табака. В начале Северной войны правительство активно прибегало и к понижению содержания серебра в монете. В 1701 г. эта мера позволила получить 700 тыс. рублей дополнительного дохода, а в следующем году – уже 1,3 млн рублей.

В области внешней торговли и промышленного строительства в первой четверти XVIII в. последовательно проводились в жизнь принципы меркантилизма и протекционизма, составлявшие теоретическую основу петровской экономической политики. Усилия правительства были нацелены на накопление в стране богатств за счет установления активного внешнеторгового баланса, при котором вывоз русских товаров на зарубежные рынки существенно превышал бы ввоз в Россию иностранной продукции. С достижением этой цели были тесно связаны протекционистские меры государства: покровительство национальной промышленности и торговли. Особенно ярко это проявилось с введением нового Таможенного устава в **1724 г.**, по которому размер таможенных пошлин находился в прямой зависимости от способности российских предприятий удовлетворить потребности внутреннего рынка.

Первая четверть XVIII в. отмечена бурным ростом отечественной промышленности. Наряду с мелким товарным производством развивалась крупная, мануфактурная, промышленность. За время правления Петра Великого она заметно выросла (примерно в 10 раз). Государство, конечно, играло немаловажную роль в создании мануфактурной промышленности. Форсированное промышленное строительство определялось насущными задачами: вооружить и оснастить всем необходимым армию, построить флот, новые крепости на отвоеванной у Швеции территории и т.д. Экстремальная военная обстановка диктовала ускоренные темпы промышленного строительства. Также, исходя из своих приоритетных задач, государственная власть жестко регламентировала все, что было связано с промышленным производством. Правительство стремилось привлечь купеческий капитал в эту сферу, в связи с чем практиковалась передача казенных заводов на льготных условиях в частные руки. С другой стороны, государство нисколько не теряло контроль над промышленным производством. Промышленники были связаны определенными обязательствами перед казной, являвшейся главным заказчиком их продукции (оружие, сукно, металл и пр.). Например, цены, по которым сбывалась такая продукция, определялись все тем же государством. Важные стимулы развития промышленной деятельности в России заключал в себе указ о берг-привилегии **1719 г.** Объявив недра собственностью государства, он разрешал всем, независимо от чина и звания, искать и добывать полезные ископаемые. Преимущественным правом разработки полезных ископаемых наделялись владельцы земли. Промышленникам по этому указу были предоставлены податные льготы. Они ограждались от возможных злоупотреблений местных властей, которым запрещалось вмешиваться в рудокопные дела.

До начала 20-х гг. XVIII в. на русских мануфактурах наряду с принудительным трудом применялся и вольнонаемный труд (в том числе и беглых). Затем ситуация радикально изменилась. Близость победы в Северной войне и ослабление напряженности финансового положения страны обусловили важные перемены в экономической политике государства. Ревизия 1719 г. и податная реформа в целом существенно ограничили контингент наемной рабочей силы. Одновременно государство ужесточило меры борьбы с побегами крестьян. Беглых вывозили с казенных предприятий и возвращали прежним владельцам. Российская мануфактурная промышленность приобретала ярко выраженный крепостнический характер. С **1721 г.** владельцы мануфактур получили право покупать крепостных для работы на предприятиях. Такие крестьяне и мануфактуры назывались посессионными. Правовое положение этих крестьян, по сути, не менялось. Вместо земли они прикреплялись к предприятиям. Другим примером применения принудительного труда в промышленности была эксплуатация приписных крестьян (из числа

государственных) на казенных мануфактурах. Их в административном порядке прикрепляли к предприятиям, где приписные отбывали государственные повинности.

Реформа органов государственного управления отражала стремление Петра I максимально укрепить царскую власть. Царь Петр нуждался в бюрократическом аппарате, деятельном и исполнительном. В **1711 г.** учреждается Сенат – высшее правительственное учреждение, наделенное судебными, законодательными и административными полномочиями. Состав Сената всецело зависел от усмотрения государя: сенаторы назначались монархом. Над Сенатом в качестве контролера его деятельности был поставлен генерал-ревизор (с 1722 г. – генерал-прокурор). Он надзирал за соответствием постановлений Сената государевой воли и общему правительственному курсу.

Была упразднена значительная часть прежних приказов. В **1717–1721 гг.** были созданы новые центральные правительственные учреждения – коллегии, каждая из которых осуществляла управление в строго определенной сфере: военной, военно-морской, международных отношений, финансовой, торговой, промышленной и прочих, составляющих важнейшие отрасли государственной деятельности. Стремясь создать в России четко отлаженный, исправно работающий, подобно часовому механизму, государственный аппарат, Петр I детально регламентировал бюрократическую деятельность. В дела управления была привнесена коллегиальность. В Сенате и коллегиях вопросы решались не единолично (начальствующими лицами), а сообща (коллегиально) компетентными чиновниками, лично заслужившими свои посты в правительственном аппарате. Как и в предшествующую эпоху, в органах государственной власти административная функция совмещалась с судебной.

В 1721 г. было упразднено патриаршество. Одновременно появилось новое административное учреждение – Святейший Синод, во главе с обер-прокурором (светским лицом, стоит отметить). Синод, став частью государственного аппарата, ведал жизнью православной церкви. Учреждение Синода подчеркивало главенство в России светской власти над духовной. В том же году Петр I официально принял императорский титул, что еще больше возвысило власть монарха и укрепило авторитет России на международной арене.

Подверглась модернизации и система местного управления. В **1708–1710 гг.** проводится областная реформа. Территория государства была разделена на 8 крупных административно-территориальных единиц – губерний, которые возглавили губернаторы. В **1719 г.** появились новые административно-территориальные единицы – провинции, на которые поделили губернии. Были ограничены полномочия губернаторов, и учреждено провинциальное воеводское управление. Органы местного управления подчинялись центральному правительственному учреждению.

ям – коллегиям. Таким образом, был укреплен административный аппарат. Наряду с гражданской администрацией на местах действовала и военная власть в лице командования полков, размещенных на территории той или иной губернии. Войска решали полицейско-административные задачи (поймка беглых, сбор недоимок по налогам и пр.). В привлечении регулярной армии к решению задач государственного управления заключалась специфика административной практики петровской эпохи.

Петровские преобразования привели к небывалому значению личных, а не родовых заслуг перед государством. Не происхождением человека определялось его продвижение по служебной лестнице, а знаниями и способностями, личная выслуга вытесняла породу. Надо заметить, что эта тенденция наметилась с конца XVII в., когда было упразднено местничество, но получила развитие в первой четверти XVIII в. В **1722 г.** издается «Табель о рангах». Ею вводились 14 рангов (классов), в строгом соответствии с которыми и следовало продвигаться по службе – от низшего ранга к высшему. Принцип личной выслуги предоставлял худородному дворянству и даже выходцам податного населения возможность занять высшие должности. Недворяне по достижении определенного ранга наделялись дворянским званием (14-й ранг давал право на личное дворянство, 8-й ранг – на потомственное дворянство). Тем самым государство поощряло служебное рвение и усиливало дворянство за счет притока талантливых выходцев из других сословий. При этом само понятие «дворянин» Петр I стремился связать с обязательной, требующей знаний службой. Одновременно царь ограничил дворян в праве распоряжаться поместьями. В **1714 г.** появился указ о единонаследии, запретивший помещикам делить имения между всеми сыновьями. Теперь поместье надлежало завещать лишь одному сыну (по выбору самого дворянина). Главная цель указа состояла в том, чтобы принудить молодых дворян служить на благо государства.

Крупнейшие изменения были проведены в сфере образования. Сама система светских образовательных учреждений создается в России в петровскую эпоху. Без нее едва ли было возможно столь существенное усиление военно-экономического потенциала страны в первой четверти XVIII в. Уже в самом начале столетия появляется несколько специализированных школ («математических и навигационных наук» и артиллерийская), затем – адмиралтейская, инженерная и горные школы (последние были открыты на Урале, где сформировалась новая крупная промышленная база). В целом в первой четверти XVIII в. было открыто около 150 различных школ, что позволяет говорить о становлении государственной системы светского образования в данную эпоху. При этом долго отсутствовало учреждение, целенаправленно занимавшееся научными изысканиями, а необходимость таких изысканий определялась

практическими потребностями страны. После длительной подготовки в **1724 г.** была основана Петербургская Академия наук, ставшая таким учреждением (ее членами в первое время являлись иностранные ученые).

В начале XVIII в. перед Россией стояло несколько крупных исторических задач, в их числе обретение выхода к морям – Балтийскому и Черному, что позволяло нашей стране значительно расширить политические и экономические связи с Европой. Петровская внешняя политика, в основном, была ориентирована на решение этой задачи. В процессе работы в Европе Великого посольства, отправленного из России в 1697 г., изучались возможности активизации борьбы некоторых европейских стран с Османской империей, препятствовавшей продвижению России к Черному морю. Однако на поприще упрочения антитурецкой коалиции российскую дипломатию постигла неудача: европейские державы (в первую очередь Австрия и Венеция) не желали нарушать недавно установленного мира с турками. В то же время стала очевидной возможность сплочения ряда государств (например Саксонии, Бранденбурга, Дании) для борьбы с хозяйкой Балтийского моря – Швецией. Петр I с присущей ему энергичностью принялся за формирование антишведского союза, что в полной мере отвечало тогда стратегическим интересам России. Начались соответствующие переговоры с потенциальными союзниками. В 1698 г. Дания и Речь Посполитая заключили военный союз. В **1699 г.** русский царь подписал договор о военном союзе с саксонским курфюрстом (и польским королем) Августом II. Подобное же соглашение было заключено и с Данией. В результате появился известный Северный союз, в который вошли названные европейские державы, имевшие территориальные претензии к Швеции. Союзники договорились о скорейшем открытии военных действий против общего врага. В **1700 г.** началась Северная война, ставшая серьезным испытанием для России. Война началась с тяжелейшего поражения: в 1700 г. русская армия была разбита под Нарвой. Дания и Саксония также потерпели поражения в начале войны и вынуждены были заключить мир со Швецией. С 1706 г. Россия осталась без союзников, но продолжила борьбу со Швецией. Преобразования в военной сфере, форсированное промышленное строительство и усиление налогового гнета позволили Петру I переломить ситуацию. Поистине переломными в ходе войны стали 1708–1709 гг., когда шведской армии были нанесены чувствительные поражения в сражении при Лесной и в Полтавской битве. Под Полтавой шведский король Карл XII лишился наиболее боеспособной части своих войск. Добившись коренного перелома в войне, Россия смогла восстановить и расширить антишведский союз и перенести, в конце концов, военные действия на территорию самой Швеции. Северная война завершилась в **1721 г.** подписанием мирного договора в Ништадте на условиях России. Она получила выход к Балтийскому морю,

присоединив Ингрию (устье Невы с Петербургом и окрестные земли), Эстляндию, Лифляндию, крупные острова Эзель и Даго и часть Карелии.

Во время Северной войны международное положение России осложнялось угрозой нападения Османской империи. Прутский поход **1710–1711 гг.**, предпринятый Петром I с целью принудить турецкого султана к заключению «Вечного мира» с Россией, оказался неудачным. Тем не менее, ценой значительных уступок (Россия вернула туркам Азов и пожертвовала своим флотом в Азовском море) нейтралитет Османской империи в Северной войне был обеспечен.

Победоносно завершив войну за Балтику, Россия не упустила возможность укрепить свое положение и в другом стратегически важном регионе – в Прикаспии. В **1722–1723 гг.** Петр I совершил Персидский (Каспийский) поход. В поход был отправлен из Астрахани отряд русских военных кораблей с 20-тысячным десантом. В итоге петровские войска смогли овладеть несколькими важными городами в Закавказье. По русско-иранскому договору **1723 г.** Российская империя приобрела часть каспийского побережья с городами Решт, Дербент и Астрабад, расширились возможности русской торговли на Каспии.

Таким образом, в конце XVII – первой четверти XVIII вв. Российское государство подверглось самой масштабной за всю свою историю модернизации. Преобразования охватили институты государственной власти, вооруженные силы страны, привели к небывалому развитию российской торговли и промышленности (в особенности мануфактурной), вывели на новый качественный уровень национальное образование и культуру в целом. В России сформировалась абсолютная монархия с императором-самодержцем во главе. Несмотря на необыкновенную значимость фигуры Петра I как царя-реформатора, от которого исходила инициатива европеизации страны, необходимо подчеркнуть закономерность этих реформ в России на рубеже XVII – XVIII вв., их объективную природу.

Тема 7. Россия в эпоху дворцовых переворотов (1725–1801 гг.)

Условия для дворцовых переворотов были подготовлены правлением Петра Великого. Устанавливая в стране новые порядки, царь-реформатор изменил и традиционный порядок престолонаследия. В **1722 г.** был издан «Устав о наследии престола», согласно которому не старший сын монарха, а любое лицо, назначенное им в качестве наследника, наделялось верховной властью. Конечно, правящий император должен был делать свой выбор, сообразуясь с государственными интересами. Так, видимо, рассуждал Петр I, разочарованный в своем старшем сыне, царевиче Алексее Петровиче. Однако, скончавшись в январе **1725 г.**, император не успел

указать своего преемника. В результате создалась ситуация, при которой вопрос о престолонаследии не мог быть решен законным путем. В этих условиях среди высшей бюрократии разгорелась борьба за власть.

Знать в России в начале XVIII в., благодаря крутым переменам петровского времени, потеряла былую однородность. При Петре I в ряды высшей бюрократии влилось немало представителей низших сословий. Между ними и старой, родовитой знатью развернулось острое противоборство. Первые стремились возвести на трон вдову Петра Екатерину Алексеевну, происходившую из крестьян, вторые ратовали за воцарение внука покойного императора – малолетнего Петра Алексеевича. Ближайший соратник Петра Великого Александр Меншиков, представлявший новую, чиновную знать, привлек на свою сторону гвардию и при ее поддержке одержал верх над противниками, решив вопрос о престолонаследии в пользу Екатерины. Не имея на то юридических оснований, вдова Петра I заняла российский трон. В событиях 1725 г., приведших к воцарению Екатерины I, как впрочем и в ходе других дворцовых переворотов (1740, 1741, 1762, 1801 гг.), роль движущей силы сыграли гвардейские полки.

В правление Екатерины I (1725–1727) нити государственного управления, фактически, оказались в руках аристократии – членов Верховного Тайного совета, нового правительственного органа. Главную роль в нем играл светлейший князь Меншиков. «Верховники» существенно ограничили власть императрицы, которая без их ведома не решала ни одного важного вопроса.

После смерти Екатерины I Меншиков быстро лишился былого могущества. Верховную власть унаследовал двенадцатилетний внук Петра Великого Петр Алексеевич. В борьбе за влияние на юного Петра II Меншиков проиграл Долгоруким, своим давним соперникам, добившимся ссылки некогда могущественного светлейшего князя. Правление Петра II оказалось тоже не долгим. В 1730 г. он скончался от оспы. Вновь возникли трудности с престолонаследием. Не желая расставаться с властью, «верховники» подготовили воцарение племянницы Петра I Анны Ивановны, вдовствовавшей курляндской герцогини. Последняя, ради российской короны, готова была согласиться на существенное ограничение самодержавной власти. Поэтому Анна Ивановна и подписала выдвинутые Верховным Тайным советом «кондиции» – условия, ограничившие полномочия императрицы в пользу «верховников». Без Верховного Тайного совета она не должна была принимать никаких внутри- и внешнеполитических решений. Между тем, аристократическое правление вызывало недовольство широкого слоя дворянства, и это подвигло в дальнейшем Анну Ивановну отказаться от принятых ранее обязательств, разорвать «кондиции» и заявить о своем намерении править

самодержавно. Дворяне выступили в роли социальной опоры абсолютизма, за что были щедро вознаграждены в дальнейшем.

Десятилетнее правление Анны Ивановны (1730–1740) ознаменовалось немецким засильем в государственных учреждениях и в армии. Верховный Тайный совет был распущен, его члены оказались в опале. Императрица опиралась на близких и преданных ей иностранцев – Э. Бирона, Б. Миниха, К. Менгдена и др. Попытки русской знати ослабить их влияние жестоко подавлялись. В опале оказались представители известных аристократических фамилий (Долгорукие, Голицыны). Особенно влиятельной фигурой в те годы был Э. Бирон – фаворит Анны Ивановны, который с ее помощью стал герцогом Курляндским и Семигальским.

Во внутренней политике Анны Ивановны прослеживается тенденция защиты интересов дворянского сословия. С 1736 г. устанавливается 25-летний срок службы для дворян взамен прежней пожизненной службы. Также в интересах дворянского сословия в 1731 г. учреждается кадетский корпус. Из стен этого элитарного учебного заведения дворяне выходили уже офицерами, избавившись от тяжелой обязанности начинать службу простыми солдатами. Кроме того, были внесены важные для дворян изменения в указ о единонаследии (был отменен запрет дробить имение между наследниками).

Незадолго до своей смерти императрица назначила наследником престола только что появившегося на свет Ивана Антоновича, сына своей племянницы Анны Леопольдовны и брауншвейгского герцога Антона Ульриха. Таким образом, Анна Ивановна желала закрепить российский престол за потомством своего отца Ивана V, отрезав к нему путь Анне и Елизавете – дочерям Петра Великого. Регентом при младенце-императоре должен был стать ненавистный русскому дворянству Бирон. В итоге в 1740 г. гвардия во главе с Минихом совершила новый дворцовый переворот, отстранив курляндского временщика от власти. Бирон был арестован и сослан в Сибирь. Однако страной продолжали править немцы.

Брауншвейгская семья лишилась власти менее чем через год. Осенью 1741 г. при поддержке гвардии престол заняла дочь Петра I Елизавета. В результате этого дворцового переворота малолетний император Иван VI и его родители были арестованы. Началось двадцатилетнее правление Елизаветы Петровны (1741–1761). Новая императрица продолжила политику укрепления правовых и экономических позиций дворянства, щедро одарив его новыми льготами и привилегиями. В частности, дворянству была дарована винная монополия. В 1754 г. был открыт банк для кредитования дворян на льготных условиях. Усилилась власть помещиков над крепостными. В 1760 г. помещики получили право самостоятельно ссылать непокорных крепостных в Сибирь.

После смерти Елизаветы Петровны российский престол занял племянник покойной императрицы Петр, поклонник государственных и полководческих талантов прусского короля Фридриха II. Он был сыном старшей дочери Петра Великого Анны и голштинского герцога Карла Фридриха. Скоротечное правление Петра III пришлось на конец 1761 г. и первую половину 1762 г. Этот император пришел к власти законным путем. Но его недальновидная политика (в частности преклонение перед Пруссией, с которой Россия вела войну, и заключение невыгодного для России мира с Пруссией) подготовила условия для нового переворота. Несмотря на то, что именно Петр III освободил русских дворян от тяжелой обязательной службы государству, издав «Манифест о даровании вольности российскому дворянству», в июне **1762 г.** он был свергнут с престола гвардией. Заговор против императора возглавила его супруга – императрица Екатерина Алексеевна. Характеризуя внутреннюю политику Петра III, необходимо отметить некоторые его, безусловно, прогрессивные шаги. В это короткое правление были приняты меры для поощрения промышленного производства и торговли, начата секуляризация церковных земель, несколько улучшилось правовое положение крепостных.

В следующие 34 года Российской империей правила императрица Екатерина II (**1762–1796**). Эпоха Екатерины II ознаменовалась очередной модернизацией России посредством реформ. Политический курс Екатерины Великой называют политикой «просвещенного абсолютизма». Вооружившись идеями передовых европейских мыслителей, философов Просвещения, императрица попыталась отказаться от некоторых, давно устаревших феодальных институтов и провела реформы в сфере государственного управления, экономики, образования. Попыткой усовершенствования российского законодательства следует признать работу Уложенной комиссии в **1767–1768 гг.**, для депутатов которой Екатериной II был составлен «Наказ», ставший в дальнейшем своеобразной программой преобразований. В нем содержится видение императрицей необходимых изменений в области законодательства и судопроизводства, в сфере социальных и экономических отношений.

Внутренняя политика Екатерины II отличалась противоречивостью. С одной стороны, ею были предприняты важные шаги по развитию частного предпринимательства в торговле и промышленности: поэтапно отменялись казенные монополии, частным лицам любого звания предоставлялись права заниматься разнообразными промыслами; был введен запрет на покупку крепостных для работы на мануфактурах (1762 г.), что способствовало укоренению буржуазного уклада в российской экономике. Несомненно, прогрессивным значением обладали мероприятия по секуляризации церковных владений (1764, 1786 гг.). К политике просвещенного абсолютизма следует отнести и введение принципа бессловного обучения в 1786 г. при учреждении губернских и уездных народных училищ.

С другой стороны, политический курс Екатерины был нацелен на сохранение самодержавия и укрепление позиций господствующего класса – дворянства. Существенно ухудшилось правовое положение крепостных крестьян, на что в немалой степени повлияли и события крестьянской войны под предводительством Е. Пугачева, развернувшиеся в 1773–1775 гг. Но выводить крепостническую политику правительства лишь из активизации антифеодального движения народных масс было бы в корне неверно. Еще в манифесте 3 июля 1762 г. Екатерина II определила одну из важнейших целей своей внутренней политики: «Намерены мы помещиков при их имениях и владениях ненарушимо сохранять, а крестьян в должном им повиновении содержать». В соответствии с этим издаются указы, предоставлявшие помещикам право ссылать крестьян на каторгу и запрещавшие крепостным жаловаться на хозяев. После крестьянской войны правительство предпринимает шаги по созданию аппарата оперативного и эффективного реагирования на народные выступления на местах. С этой целью в 1775 г. была проведена губернская реформа, предоставившая дворянам в губерниях и уездах более существенные властные полномочия (в уездах, в частности, дворянство выбирало из своей среды местных начальников – капитанов-исправников). В 1785 г. дворяне и городские обыватели получили ряд сословных прав и привилегий, что было закреплено известными жалованными грамотами. Статус купечества, получившего некоторые весомые льготы (например, по отбыванию рекрутской повинности), сблизился со статусом дворянства. Жалованная грамота дворянству обобщила и закрепила за дворянами все преимущества, полученные ими в XVIII в. В ней нашла отражение корпоративность дворянского сословия: объявлялось о создании уездных и губернских дворянских собраний и их праве ходатайствовать о собственных нуждах как перед губернаторами, так и перед верховной властью.

Павел I (1796–1801), наследовавший Екатерине II и не ладивший с матерью при ее жизни, начал ломку всего, что она создала. В опале оказались многие вельможи екатерининской поры, а репрессированные в ее правление (например А.Н. Радищев) возвращались из ссылки и освобождались из заключения. Были отменены некоторые привилегии дворянства, и несколько улучшилось положение крепостных. Об этом свидетельствуют манифесты и указы Павла I о трехдневной барщине, о запрете принуждать крестьян работать в праздничные дни. В то же время общая направленность внутренней политики не изменилась, даже возросла ее реакционность. С целью упорядочения престолонаследия и укрепления монархии Павел I в 1797 г. издал «Учреждение об императорской фамилии». Наследование верховной власти с этого времени осуществлялось только по мужской линии, от отца к старшему сыну, а при отсутствии у императора сыновей престол должен был занимать старший из его братьев. Была усилена регламентация действий чиновников во всех звеньях государственного аппарата. В войсках вводились

пруссские порядки (солдат и офицеров переодевали в новые, неудобные мундиры, ужесточалась дисциплина и пр.). Сохранялся жесткий цензурный контроль над издательской деятельностью, ввоз книг из-за границы был запрещен, так же как и свободный въезд иностранцев в Россию. Сторонник самодержавного правления император Павел I стремился покончить со всякими проявлениями вольнодумства в России.

В среде дворянства и высшей бюрократии постепенно усиливалось недовольство политикой нового государя. В марте **1801 г.** в результате очередного заговора и дворцового переворота Павел I был убит. Его старший сын Александр, знавший, нужно отметить, о готовившемся свержении отца, стал новым российским императором.

В XVIII столетии России удалось решить ряд важнейших исторических задач в области внешней политики. Одной из таких задач было обретение выхода к Черному морю. В ходе нескольких войн с Османской империей (**1735–1739, 1768–1774, 1787–1791 гг.**) российской армией, флотом и дипломатией эта задача была успешно решена.

В правление Анны Ивановны по условиям Белградского мира **1739 г.** Россия возвратила утраченный в 1711 г. Азов с окрестностями и присоединила земли в среднем Поднепровье. В правление Екатерины Великой в ходе очередных русско-турецких войн русские полководцы и флотоводцы П. Румянцев, Г. Спиридов, А. Суворов, Г. Потемкин, Ф. Ушаков одержали ряд блистательных побед, склонив Османскую империю к заключению Кючук-Кайнарджийского (**1774 г.**) и Ясского (**1791 г.**) мирных договоров, зафиксировавших новые завоевания России. В первом случае турецкая сторона согласилась уступить территорию между Днепром и Южным Бугом и стратегически важные крепости в Крыму (в том числе Керчь); русские суда получили право беспрепятственного прохода через проливы Босфор и Дарданеллы. Заключенный в Яссах мирный договор фиксировал новую русско-турецкую границу: она переносилась с Южного Буга на Днестр; подтверждались невыгодные туркам условия Кючук-Кайнарджийского договора. В **1783 г.**, воспользовавшись нестабильной внутриполитической обстановкой в Крымском ханстве и утратой Османской империей здесь былого влияния, российское правительство приняло решение аннексировать Крымский полуостров. Манифест Екатерины II возвестил о присоединении территории Крымского ханства к Российской империи. Таким образом, Россия завоевала статус черноморской державы, что существенно возвысило ее международный авторитет и сулило не только политические, но и вполне ощутимые экономические выгоды (перспективы земледельческой колонизации причерноморских районов, активизация внешнеторговых контактов). Не менее важным значением обладал подписанный также в **1783 г.** Георгиевский трактат о переходе Восточной Грузии под протекторат России.

Другая крупная историческая задача заключалась в присоединении к России украинских и белорусских земель, находившихся в составе

Речи Посполитой, но некогда входивших в состав древнерусского государства. Российские самодержцы на протяжении 30 – 60-х гг. XVIII в. оказывали существенное влияние на политику Речи Посполитой, сажая на польский престол своих союзников (Августа III, Станислава Понятовского). Таким образом, здесь постепенно укреплялось российское влияние. Но под давлением Австрии и Пруссии Россия, измотанная войной за выход к Черному морю, вынуждена была форсировать события и принять участие в первом разделе Речи Посполитой (1772 г.), преследуя, разумеется, свои цели. Польско-литовское государство не смогло противостоять совместным захватническим действиям могущественных соседей – Австрии, Пруссии и России. Первый раздел Речи Посполитой позволил России присоединить восточную часть Белоруссии и Ливонию. В результате второго раздела (1793 г.) Россия получила центральные области Белоруссии и Правобережную Украину. Наконец, по третьему разделу (1795 г.), итогом которого стала ликвидация польской государственности как таковой, в состав Российской империи вошли западная часть Белоруссии, Волынь, Литва и Курляндия.

В конце XVIII в. приоритетным направлением российской внешней политики становится борьба с Францией, переживавшей поистине судьбоносные перемены, связанные с буржуазной революцией 1789 г. Российский абсолютизм усматривал угрозу в республиканской Франции, вставшей к тому же на путь территориальных захватов в Европе. В союзе с Англией, Австрией, Османской империей и Сардинией Россия участвовала в войне с Французской республикой. В 1799 г. в ходе Итальянского и Швейцарского походов русских войск под командованием Суворова, а также благодаря действиям в Средиземном море русского флота во главе с Ушаковым по господствующим позициям Франции в Западной Европе был нанесен значительный удар. Разногласия между союзниками (император Павел I был недоволен действиями Австрии и Англии) не позволили развить успехи русского оружия. В итоге в 1800 г. на фоне обострившихся русско-австрийских и русско-английских отношений Россия вступила в союз с Францией, который, однако, не мог быть прочным и долговечным.

Таким образом, эпоха дворцовых переворотов ознаменовалась некоторыми крупными явлениями как политического, так и социально-экономического характера. Хотя дворцовые перевороты не повлекли за собой кардинальных перемен существовавшего общественного строя, жизнь сословий в России в течение этого периода существенно изменилась: на фоне улучшения материального и юридического положения дворянства и его внутренней консолидации неуклонно ухудшались условия жизни крепостных крестьян. Немаловажное значение имело законодательное оформление сословных прав горожан во второй половине XVIII столетия. Крупнейшим явлением внутривнутриполитической жизни стала политика просвещенного абсолютизма, представлявшая собой по-

пытку правительства Екатерины II провести частичную модернизацию существовавшего самодержавно-крепостнического режима на основе передовой философской мысли. Результаты ее осуществления в России были столь же противоречивы, как и сама политика «просвещенного абсолютизма».

Тема 8. Россия в первой половине XIX века

В XIX в. Россия вступила феодальной страной, в которой процветали крепостнические порядки. Исторически задержавшийся российский феодализм являлся причиной увеличивавшегося отставания России от передовых европейских стран, давно уже вступивших на путь буржуазного развития. Это отставание выражалось как в сохранении устаревших политических и социальных институтов (самодержавие, сословный строй с сохранением доминирующего положения дворянства), так и в господствовавших экономических отношениях. Вся полнота власти в стране по-прежнему принадлежала монарху, главной опорой которого оставался чрезвычайно разросшийся бюрократический аппарат. Обществу не были гарантированы верховной властью никакие права и свободы.

Основные материальные блага в России по-прежнему производились за счет эксплуатации, зачастую чрезмерной, подневольного крестьянского населения – крепостных и государственных крестьян. Аграрное и промышленное производство характеризовалось слабой технической оснащенностью, повсеместным использованием ручного труда, что, с одной стороны, было мало эффективно, а с другой – позволяло помещикам и казне получать стабильный доход без каких-либо существенных издержек.

Александр I (1801–1825) начал правление с отмены наиболее непопулярных указов отца. Офицеры и чиновники, оказавшиеся в опале при прежнем императоре, возвращались на службу и восстанавливались в прежних званиях. Ослаб цензурный контроль, была разрешена деятельность частных типографий и выезд русских подданных за рубеж. Новый император, внук Екатерины Великой, испытал на себе куда большее влияние либеральных идей философии Просвещения, чем его предшественник Павел I. Поэтому и своему политическому курсу Александр I придал новый вектор. Это был первый российский император, всерьез задумавшийся над правомерностью самодержавия и крепостного права. Особенным влиянием на молодого Александра I обладали лица, состоявшие в знаменитом «негласном комитете», встречи с которым проходили в течение нескольких лет в начале правления данного императора. В этом особом кружке друзей Александра, где обсуждались необходимые государственные преобразования, состояли Н.Н. Новосильцев, П.А. Строганов, В.А. Кочубей, А. Чарторыйский.

Первые годы правления Александра I ознаменовались несколькими важными реформами в сфере государственного управления, образования, в отношении крепостного крестьянства. Были преобразованы центральные правительственные учреждения путем замены коллегий министерствами (1802–1811 гг.) и создания Непременного совета (1801 г.), замененного позже Государственным советом (1810 г.). В основе деятельности министерств лежали принципы единоначалия и отраслевого управления: военными, морскими, внутренними, иностранными делами и т.д. Сенат оставался высшим судебным и контрольным органом. Достичь при этом значительных улучшений в административной практике (избежать излишней бюрократизации управления и устранить коррупцию среди сановников) не удалось. Одобрил император идею открытия в России новых университетов, предоставления им самостоятельности (автономии), а также основания образовательных учреждений нового типа – лицеев.

Обращают на себя внимание шаги правительства, нацеленные на ограничение помещичьего произвола над крестьянами, улучшение положения последних. Они особенно выделяются на фоне ужесточения крепостного права в конце XVIII в., после крестьянской войны. Было объявлено о прекращении пожалований государственных крестьян в частные руки и разрешении приобретения земли лицам любого звания. В 1803 г. издается знаменитый указ «о вольных хлебопашцах», суть которого заключалась в предоставлении крестьянам возможности с согласия помещиков получать свободу и земельные наделы при внесении за них выкупа и переходить из крепостного состояния в состояние свободных («вольных») хлебопашцев. Свыше 100 тыс. крепостных в России получили свободу за время действия этого указа. В 1809 г. вселикие дворян было ограничено запретом ссылать провинившихся крепостных на каторгу. Но дальше всего в направлении облегчения положения крестьян правительство пошло в своих прибалтийских владениях; в крайних западных районах страны крепостное право сначала было ограничено, а затем (в 1816–1819 гг.) и вовсе отменено. Необходимо подчеркнуть: прибалтийские крестьяне освобождались без земли, что автоматически вело к их экономической зависимости от бывших господ.

Однако, несмотря на либеральный характер начинаний Александра I, основы существовавшего строя не были подвергнуты преобразованию в первой четверти XIX в. Проектам наиболее масштабных реформ император не дал хода. Такова была судьба плана крупных государственных преобразований, составленного в 1809 г. виднейшим представителем российской бюрократии той поры – М. Сперанским; его судьбу разделил и конституционный проект Н. Новосильцева – П. Вяземского (1820 г.), разработанный также по поручению императора. В проекте Сперанского «Введение к уложению государственных законов» учитывались новейшие достижения политической и юридической мысли. За основу был взят

принцип разделения властей и идея ограничения монаршей власти рамками закона. Сперанский предлагал предоставить обществу возможность выдвигать посредством выборов своих представителей в административные, судебные и законодательные учреждения. Важным элементом проектируемой системы являлся Государственный совет, которому полагалось координировать деятельность высших органов государственной власти. Только это учреждение и было основано (1810 г.). Состоявший из опытейших сановников Государственный совет выполнял законосовещательную функцию: он рассматривал вносимые министрами законопроекты до утверждения их императором.

Проект Н. Новосильцева – П. Вяземского, названный «Государственной уставной грамотой», отличался большей умеренностью. Он предполагал введение в России представительного правления и гарантии неприкосновенности личности. Данный проект, как отмечалось, не был реализован. Выполняя распоряжение Александра I, другой сановник А.А. Аракчеев подготовил специальные проекты постепенного освобождения крепостных, максимально учитывавшие интересы помещиков. Но на их осуществление у государства не оказалось необходимых финансовых ресурсов.

Причины такой непоследовательности императора кроются как в специфических внутривластных условиях России, так и в особенностях международной обстановки в Европе и в мире в первой четверти XIX в. Крупнейшим событием правления Александра I стала Отечественная война **1812 г.** Она сплотила русское общество перед лицом грозившей опасности, вызвав небывалый подъем патриотических настроений; важную роль в разгроме захватчиков сыграл крепостной люд (партизаны), наряду с регулярной армией отстаивавший независимость России. Война 1812 г. обнажила важнейшие противоречия российской действительности. Передовым представителям господствующего класса стала очевидна вопиющая несправедливость положения крепостных: их бесправие резко контрастировало с той ролью, которую они сыграли в событиях 1812 г. Большое значение для радикализации настроений передовой дворянской общественности имели репрессивные действия властей после восстания в Семеновском полку (1820 г.). Фактическим руководителем российской внутренней политики тогда был любимец Александра I А.А. Аракчеев, противник либеральных преобразований. Нужно учитывать и абсолютно противоположное отношение российских властей и прогрессивного дворянства к революционным событиям в Западной Европе (в Испании и Португалии), национальным движениям в Австро-Венгрии и Османской империи и освободительной борьбе колоний в Южной Америки. Дворяне-революционеры – участники тайных обществ, оппозиционных властей, – вынашивали планы открытого выступления против самодержавия и крепостничества. **14 декабря 1825 г.**, в день при-

сяги новому императору Николаю I (1825–1855), в Петербурге произошло знаменитое восстание на Сенатской площади, закончившееся жестокой расправой правительства над восставшими. Несмотря на репрессии самодержавия, движение декабристов оказало существенное воздействие на развитие общественной мысли в России в последующие десятилетия.

Тридцатилетнее царствование Николая I оказалось не менее противоречивым, чем правление его предшественника. В отличие от старшего брата Николай никогда не разделял либеральных идей, полагая самодержавие единственной приемлемой в России формой правления. Однако восстание декабристов не могло не поколебать представлений нового императора о благополучии его государства. Оставаясь в течение всей жизни реакционером, снискавшим для России позорное наименование «жандарма Европы», Николай I не прочь был внести ряд существенных изменений и в законодательство, и в административную практику. Данные нововведения, однако, вполне соответствовали духу его реакционной политики.

В 1826 и 1828 гг. правительство ужесточает цензуру, утверждая новые цензурные уставы. Это была реакция на декабрьские события 1825 г. Стремясь усовершенствовать дело государственного управления, император наделил собственную канцелярию статусом важнейшего государственного учреждения. Таким образом, усилилось влияние бюрократии, ей поручалась подготовка и осуществление всех необходимых улучшений в государстве. В целях большей эффективности канцелярия его величества была разделена на несколько отделений, каждое из которых ведало определенным кругом вопросов. Первое отделение – это собственно канцелярия государя, она занималась кадровыми вопросами; второму отделению было поручено важнейшее дело систематизации законов по отраслям права (кодификация); третье отделение руководило политическим сыском и следствием и вообще обеспечивало правопорядок в стране; четвертое ведало благотворительными заведениями; пятое – разработкой реформы государственных крестьян; шестое – подготовкой проекта административной реформы на Кавказе.

Привыкший к военной дисциплине и регламентации, особенно ценивший инструкции и уставы император Николай I не мог не обратить внимания на крайнюю запущенность российского законодательства. Этой проблеме он придавал исключительное значение. Последний крупный шаг на пути ее решения, надо отметить неудачный, был предпринят еще в правление Екатерины II небезызвестной Уложенной комиссией. Теперь кодификацию законодательства поручили М.М. Сперанскому, возглавившему второе отделение. Это было одно из наиболее удачных кадровых решений императора. Под началом Сперанского, давно оставившего увлечение либеральными проектами, второе отделение выполнило огромный объем работы, упорядочив все законодательные акты, изданные в России с 1649 г. (когда был издан последний свод законов) по 1825 г., при необходимости переписывая или дописывая их применительно к совре-

менным условиям. В итоге в **1830 г.** было издано Полное собрание законов Российской империи (45 томов). А действовавшие законодательные акты, изданные в правление Николая I, удалось объединить и систематизировать в Своде законов Российской империи, увидевшем свет в **1833 г.** и впоследствии не раз переиздававшемся.

Особенное значение в эти годы придавалось формированию правительственной идеологической доктрины, нацеленной на оправдание самодержавного правления. Разработанная министром просвещения графом С.С. Уваровым теория официальной народности провозглашала самодержавие, православие и народность незыблемыми основами жизни русского народа и государства. Теория Уварова была созвучна умонастроениям реакционно настроенного чиновничества, офицерского корпуса и помещиков. Она великолепно вписывалась в условия николаевской России, в которой господствовал абсолютный монарх со всесильной бюрократией и не находилось места гражданским свободам, закрепленным в конституции. Важное место в уваровской триаде отводилось идее народности, подразумевавшей идеалистический, патриархальный взгляд на отношение царя-самодержца к подданным (речь шла об отеческой любви монарха к своему народу, который в свою очередь якобы не мыслил России без царя). Теория официальной народности в известной мере оппонировала проникавшим в Россию из Европы новым философским идеям и учениям социалистов-утопистов.

Однако целый ряд острых вопросов, преимущественно социально-экономического характера, по-прежнему требовал своего решения, и игнорировать их с течением времени правительству становилось все труднее. Крепостническая экономика давно уже переживала глубокий кризис. Эксплуатация государственных крестьян на казенных предприятиях и крепостных в поместьях с целью повышения доходности хозяйств заметно усилилась. Постоянно росло число крестьянских волнений. Значительная часть бюджетных расходов осуществлялась на военные нужды, что тяжким бременем ложилось на экономику страны, разорявшая государственные финансы. В армии между тем царил произвол дворян-офицеров и жесткая палочная дисциплина. Техническая оснащенность российских предприятий характеризовалась крайне низким уровнем. Начавшийся в России в **30-х гг. XIX в.** промышленный переворот (он предполагал повсеместное вытеснение ручного труда машинным производством, замену мануфактуры фабрикой) сдерживался господствовавшим в стране крепостным строем, не позволявшим в должной мере развиться ни буржуазии, ни пролетариату. Николай, понимавший как будто недостаток существовавших экономических отношений, создавал специальные секретные комитеты по крестьянскому вопросу, однако к радикальному его решению император был явно не готов. Важнейшими мероприятиями правительства в этой области необходимо признать ре-

форму управления государственными крестьянами, проведенную в **1837–1841 гг.** министром государственных имуществ П.Д. Киселевым, закон «об обязанных крестьянах» **1842 г.** и так называемые Инвентарные правила **1847 г.** (действие последних распространялось на юго-западные губернии империи). Преобразование государственной деревни заключалось в предоставлении крестьянам начал самоуправления, олицетворенного в сельских и волостных крестьянских сходах. В рамках реформы министерством Киселева проводились также мероприятия по устранению крестьянского малоземелья (наделение крестьян землей из государственного резерва и переселение в малонаселенные губернии), упорядочению налогообложения государственной деревни, созданию сельских школ, организации медицинской и ветеринарной помощи. В законе 1842 г. речь шла о возможности добровольного соглашения между помещиками и крепостными о предоставлении последним свободы и земельных участков. За это крестьяне обязаны были нести определенные договором повинности в пользу помещиков. Инвентарные правила, введенные в 1847 г. на Украине, отчасти ограничили помещичий произвол, определив количество земли, предоставляемой помещиками в пользование крепостных, и установив размеры крестьянских повинностей. Эти и некоторые другие шаги правительства (например, денежная реформа, проведенная министром финансов Е.Ф. Канкринным) несколько улучшили положение дел, но не смогли предотвратить развитие системного кризиса империи в середине XIX столетия.

Обращаясь к вопросу о внешней политике России в первой половине XIX в., необходимо подчеркнуть значимость двух явлений международной жизни той поры: завоевательной политики Наполеона Бонапарта, на что Петербург не мог взирать равнодушно, и заметного ослабления еще недавно могущественной Османской империи на фоне оживления освободительного движения балканских народов. Противостояние с наполеоновской Францией и попытки извлечь максимальную выгоду из угасания своего старого соперника – Османской империи – определяли векторы российской внешней политики в данный период. В начале столетия отношение России к главным событиям европейской жизни существенно изменилось: нейтралитет сменило активное участие в антифранцузских коалициях вместе с Англией, Австрией и Пруссией. В **1805 г.** союзники потерпели чувствительное поражение при Аустерлице, что повлекло за собой выход из войны Австрии и распад антифранцузской коалиции. В **1806 г.** образовался новый союз в составе России, Пруссии и Англии. Но в **1807 г.** русские войска были разбиты Наполеоном под Фридрихсландом, что заставило их отступить к границам России. Под давлением неблагоприятных обстоятельств Александр I пошел на заключение мирного и союзного договора в Тильзите на р. Неман в июне **1807 г.** В обмен на прекращение военных действий Россия вынуждена была присоединиться к континен-

тальной блокаде Англии, то есть разорвать с ней торговые отношения. Заключение российско-французского союза не могло устранить глубинных противоречий в отношениях двух государств. Политические и экономические издержки тильзитских договоренностей были слишком болезненны для российского общества, расценившего Тильзитский мир как дипломатическое поражение Александра I. Сам русский император не желал мириться с ролью младшего партнера Наполеона, воспринимавшегося европейскими монархами узурпатором. В свою очередь Франция как внешнеторговый партнер России не была способна заменить Англию, делавшую тогда заметные успехи в развитии своей промышленности и владевшую богатыми колониями. Особенно пострадали помещики, лишившиеся важного источника доходов, которые им обеспечивали поставки русского хлеба на английский рынок. Непрочность оформившегося в 1807 г. российско-французского союза продемонстрировала, в частности, «таможенная война» 1810 г., проявившаяся во взаимном повышении таможенных пошлин. Широкое распространение приобрел также контрабандный ввоз английских товаров в Россию на судах нейтральных государств, что не могло не вызвать напряженности российско-французских взаимоотношений.

Война 1812 г. завершилась поражением французской армии и изгнанием ее остатков из России. В **1813 г.** начался заграничный поход русскими войсками, освободивших вместе с союзниками (Австрией и Пруссией) народы Европы от власти наполеоновской Франции. После нескольких крупных сражений союзные армии вторглись во Францию, Наполеон отрекся от власти и был сослан на средиземноморский остров Эльба. А после его знаменитого бегства с Эльбы и последних ста дней правления местом заточения узурпатора стал затерянный в Атлантическом океане остров Св. Елены.

В начале XIX в. Россия нанесла поражение также Ирану в войне **1804–1813 гг.**, Османской империи в войне **1806–1812 гг.** и Швеции в войне **1808–1809 гг.** В итоге укрепились российские позиции в Причерноморье, на Балканах и Кавказе, были значительно отодвинуты границы на северо-западе (по условиям Фридрихсгамского мира со Швецией к России отошла Финляндия).

Влияние России на международной арене заметно возросло. На Венском конгрессе **1814–1815 гг.** державы-победительницы решали судьбу послевоенной Европы. Решающее значение имело стремление победителей восстановить в Европе довоенные границы и вернуть престолы представителям старых династий. По решению конгресса к России была присоединена территория Польши (Царство Польское). Тогда же по инициативе Александра I появился реакционный Священный союз, объединивший русскую, прусскую и австрийскую монархии для гарантии европейского равновесия и борьбы с революционными и на-

циональными движениями, угрожавшими монархическим режимам на континенте.

Последовательным приверженцем идеологии Священного союза был российский император Николай I. В 30 – 40-х гг. XIX в. русские войска оказали поддержку турецким властям в их борьбе с мятежным правителем Египта, разгромили венгерскую революцию в 1849 г., сохранив в Венгрии власть австрийского императора. Негативной была реакция царизма и на революционные события во Франции и Бельгии.

Особенное значение во внешней политике России с начала XIX в. приобрел так называемый восточный вопрос. Главная цель Российской империи состояла в обеспечении своего преобладающего влияния в стратегически важных регионах, являвшихся владениями турецкого султана: на Балканах, на Ближнем Востоке и в зоне черноморских проливов. Здесь сталкивались интересы сразу нескольких европейских держав, соперничавших с Россией. Путем военных действий и дипломатии, искусно используя внутривосточные затруднения султана, Россия добилась определенных успехов в решении восточного вопроса. Венчавший победоносную русско-турецкую войну **1828–1829 гг.** Адрианопольский мирный договор юридически закрепил автономию Греции и подтвердил автономию Сербии, что укрепляло российское влияние на Балканах. Русский торговый флот получил возможность свободного плавания по Дунаю и прохода через черноморские проливы. При этом Николай I не выдвигал чрезмерных требований султану, воспрепятствовав, таким образом, усилению в Османской империи позиций своих конкурентов. Еще одним заметным шагом на пути решения Россией восточного вопроса стало заключение в **1833 г.** Ункяр-Искелесийского договора. Накануне подписания этого соглашения Россия оказала турецким властям военную помощь при подавлении сепаратистского выступления египетского паши, и поэтому в Ункяр-Искелеси российские дипломаты могли рассчитывать на уступчивость турецкой стороны. По условиям договора 1833 г. Россия получила исключительное право прохода своего военного флота через проливы. Османская империя также обязалась не пропускать через Дарданеллы и Босфор корабли воюющих с Россией держав. Правда, в **1841 г.** это привилегированное положение России было упразднено Лондонской конвенцией о проливах, поставившей их под международный контроль. Конвенция, подписанная в том числе и Российской империей, объявляла черноморские проливы в мирное время закрытыми для военных флотов всех держав.

Таким образом, в первой половине XIX в. в политическом развитии России проявилось противоборство двух разнонаправленных тенденций. С одной стороны, накопившиеся проблемы требовали реформаторства верховной власти, в противном случае грозя стране революционным взрывом. Недвусмысленным сигналом самодержавию в то время служили

революционные события в мире. Поэтому первая четверть XIX в. оказалась богатой как на конкретные преобразования (административного аппарата, системы образования), так и на крупные либеральные проекты, тогда неосуществленные, нацеленные на широкие социально-политические преобразования в стране. Ключевую роль в самой постановке этих болезненных для правящего класса вопросов (о конституции, о раскрепощении крестьянства), конечно, сыграла фигура императора Александра I, увлекавшегося в молодые годы либеральными идеями. С другой стороны, преобладавшие в структурах власти представители дворянства, неохотно отзывались на либеральные инициативы монарха. Настоящее торжество реакции в России было связано с эпохой Николая I, начавшего свое правление подавлением восстания декабристов. Абсолютная власть монарха и крепостничество по-прежнему формировали социально-политический облик Российской империи, все более отстававшей от Европы, в которой утвердились ценности буржуазного общества.

Тема 9. Россия во второй половине XIX века

Вступая на престол, Александр II (1855–1881) принимал государство при крайне сложных внутри- и внешнеполитических обстоятельствах. Крымская война (1853–1856 гг.) явилась отличной «лакмусовой бумажкой», показав весь комплекс недостатков политической и социально-экономической структуры России. Война привела к падению международного авторитета, к значительному снижению общественного доверия власти. Все это продемонстрировало новому царю необходимость коренных преобразований, оттягивать которые правительство уже не могло себе позволить.

Необходимо понимать, что все обострившиеся противоречия были результатом достаточно длительного развития и не могли быть быстро разрешены. Однако, по словам министра финансов М.Х. Рейтерна, если бы правительство после Крымской войны и пожелало возвратиться к традициям последних времен, то оно встретило бы непреодолимые препятствия. Возврат к идеологическим основам николаевской системы мог угрожать самому существованию монархической власти.

Уже в первые годы царствования был проведен ряд «пробных» преобразований: отказ от запретов для выезда за границу; упразднение «бутурлинского» цензурного комитета; разрешение ряда новых периодических изданий; амнистия декабристам, петрашевцам, участникам польского восстания 1830–1831 гг. и другим политическим ссыльным.

Одной из первостепенных и неотложных задач, вставших перед Александром II, была отмена крепостного права. Предпосылки *крестьянской реформы* (1861 г.) выражались в углублении кризиса крепостной системы; в обострении конфликта между капиталистическими социально-экономическими явлениями и крепостничеством. Об этом свидетельствовало значительное падение производительности барщинного труда; недо-

имки в уплате оброков и оброчных имениях; рост социального недовольства (за 1851–1860 гг. 1010 волнений) и т.д.

В 1856 г. в знаменитой речи царь определил цели правительственного курса, заявив, что лучше отменить крепостное право «сверху», чем ждать, когда оно будет отменено «снизу». Подготовка проекта крестьянской реформы осуществлялась сначала в рамках Секретного комитета по крестьянскому делу. Однако традиционный подход к этому сложному делу себя не оправдал, а, напротив, усугублял социальную напряженность в российском обществе. Переход к гласному обсуждению ускорил подготовку реформы и способствовал консолидации просвещенной бюрократии, которая совместно с либеральными общественными деятелями стала опорой реформаторской деятельности государственной власти.

Подготовка крестьянской реформы проходила в обстановке дальнейшего нарастания крестьянского движения (1857 г. – 192 крестьянских выступлений, 1858 г. – уже 528). Дальнейшая судьба российского крестьянства, отстраненного от участия в реформе, решалась в губернских комитетах и центральных учреждениях, готовивших проект их освобождения.

В Редакционных комиссиях под председательством Я.И. Ростовцева была создана окончательная программа реформы, предусматривавшая предоставление крестьянам их наделов в собственность посредством выкупа, правительственное содействие выкупу путем организации кредита, введение крестьянского самоуправления в рамках сельской общины. Эта программа стала основой проекта «Положений о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости».

Освобождение крестьян от крепостной зависимости было длительным, противоречивым и непоследовательным процессом, растянувшимся более чем на два десятилетия. Реформа имела значительное число отрицательных черт, среди которых сохранение феодальных пережитков в виде крупной помещичьей собственности на землю, поземельной общины; «отрезки» от крестьянских наделов (от 20% до 40% от их до-реформенных размеров); значительные выкупные платежи и т.д. Однако получение личной свободы крестьянами (возможность свободно распоряжаться своей личностью, наличие общих имущественных и гражданских прав и т.д.) способствовало складыванию рынка рабочей силы, развитию крестьянского предпринимательства, развитию новой социальной структуры. В целом крестьянская реформа 1861 г. создавая условия, необходимые для развития капиталистического производства, имела прогрессивный характер.

Отмена крепостного права в России вызвала необходимость проведения целого комплекса реформ в области центрального и местного управления, суда, образования, цензуры, финансов, в военном деле, церковного управления. По мнению историков, эти реформы наряду с отме-

ной крепостного права, несмотря на непоследовательность и незавершенность, являлись великими и прогрессивными.

Одновременно с подготовкой крестьянской реформы шла подготовка земской реформы, которая должна была разрешить проблему организации местного управления. В основу *земской реформы (1864 г.)* были положены два главных принципа: выборность и бессловность. Распорядительными органами земства были земские собрания (уездные и губернские), выборы в которые проводились на основе половозрастного и имущественного цензов. Система выборов в земские учреждения давала преимущества дворянам-землевладельцам (согласно данным на 1865–1867 гг., дворяне составляли 42% уездных гласных, крестьяне – только 38%). Исполнительными органами земств стали уездные и губернские земские управы, в которых дворяне также составляли большинство (около 90%). В ведение земств были переданы проблемы местного хозяйства (строительство дорог, распространение сельскохозяйственных технологий, открытие школ, больниц, библиотек и т.д.). Земства, несмотря на ограничения и запреты, демонстрировали свою способность приспосабливаться к местным условиям и требованиям жизни. Земское либерально-оппозиционное движение стало важным фактором общественно-политической жизни страны.

Проблема местного управления призвана была решить также *городская реформа (1870 г.)*, которая проводилась на основе тех же принципов, что и земская. По «Городовому положению» в России вводились городские думы и городские управы, которые являлись бессловными органами городского самоуправления. Избирательным правом в органы городского самоуправления пользовались ограниченное количество жителей городов. Избирателями являлись мужчины (от 25 лет), обладавшие собственностью и платившие налоги в городскую казну. При этом была принята прусская система распределения городских избирателей на три «класса» (курии) в зависимости от размеров уплачиваемых в городскую казну сборов. В ведение городского управления входили проблемы местного хозяйства (водопровод, благоустройство, местная промышленность и т.д.). Средства от городских налогов и сборов с городской недвижимости в размере 1% являлись основной частью городского бюджета. Хотя реформе и были присущи определенные недостатки (ограниченность, незавершенность и т.д.), она все же оказала значительное положительное влияние на социально-экономическое и культурное развитие российских городов.

Судебная реформа (1864 г.) является одним из важнейших элементов комплекса Великих реформ Александра II. К основным положениям реформы относилось установление бессловности и гласности суда; введение выборного мирового суда; установление принципа несменяемости судей; отделение суда от администрации. В судебных уставах устанавливалась также состязательность и гласность судебного процес-

са с участием в нем присяжных заседателей и адвокатов. Было сокращено количество судебных инстанций, компетенция которых была строго разграничена. В России учреждалось три типа судов: мировой суд (мелкие проступки и гражданские иски), окружной суд (все гражданские и уголовные дела, исключая особо важные), судебная палата (особо важные уголовные и почти все политические дела). Право кассации (отмены или пересмотра) судебных решений принадлежало Сенату. Судебная реформа являлась наиболее последовательной из Великих реформ. В ней, несмотря на сохранение сословных пережитков, на последующие ограничения, были осуществлены важнейшие принципы буржуазного права.

Потребностям капиталистического развития страны отвечали *финансовые реформы*, призванные упорядочить финансовую систему. Результатом преобразований стали систематизация государственного бюджета, отмена откупов, введение акцизов, учреждение Государственного банка.

Реформы в области народного образования и печати также были необходимы для социально-экономического и культурного развития Российской империи. В результате этих реформ были смягчены цензурные правила, предоставлена широкая автономия университетам. Лицам купеческого, мещанского и крестьянского сословий вновь, как и в 1803 г., было разрешено учиться в гимназиях. Была упорядочена система начального и среднего образования, разрешено открытие высших женских курсов университетского типа и т.д.

Военные реформы 1861–1874 гг. были направлены на коренную реорганизацию вооруженных сил, преодоление военно-технической отсталости страны, сдерживание растущей экспансии ведущих европейских держав. Эти реформы включали в себя реорганизацию военного управления и военно-учебных заведений, проведение мер по перевооружению армии, введение новой системы комплектования армии (все-сословная воинская повинность), сокращение срока солдатской службы.

В целом, несмотря на противоречивость, непоследовательность, незавершенность, буржуазные реформы 60 – 70-х гг. XIX в. носили прогрессивный характер. Они привели к существенным изменениям в политическом, социально-экономическом и культурном развитии страны.

В политике Александра II соединялись и реформаторские, и реакционные тенденции, которые усилились после покушения на царя народовольца Д.В. Каракозова в 1866 г. Применяя полицейские методы управления, поддерживая принцип сословности в различных сферах жизни страны, власть создавала условия для проведения контрреформ.

После убийства Александра II, совершенного 1 марта 1881 г. народовольцами, на престол вступил Александр III (1881–1896), который придерживался консервативных взглядов. 29 апреля 1881 г. в Манифесте «О незыблемости самодержавия» были провозглашены главные цели внутренней политики: сохранение и укрепление самодержавия; борьба с оппозиционными движениями. Основными теоретиками консервативного

курса самодержавия стали обер-прокурор Синода Константин Петрович Победоносцев и публицист и издатель Михаил Никифорович Катков.

Положение «О мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия и приведении определенных местностей империи в состояние усиленной охраны» (14 августа 1881 г.) значительно расширяло пределы административно-полицейской власти, предусматривало введение положения «усиленной» или «чрезвычайной» охраны в местностях, охваченных массовым или революционным движением. Этот закон, действовавший до 1917 г., фактически определил всю дальнейшую консервативную политику самодержавия.

В конце 80-х – начале 90-х гг. XIX в. правительство Александра III решительно перешло от спорадического к масштабному пересмотру результатов реформ 60 – 70-х гг. XIX в. Эта политика в исторической литературе именуется *политикой контрреформ*. При этом правительство одновременно предпринимало меры, направленные на решение аграрно-крестьянского вопроса, проведение военных преобразований, укрепление финансов и развитие экономики страны.

Прежде всего, пересмотр Великих реформ стал осуществляться в печати, либеральный характер которой представлял опасность для консервативного правительственного курса. Усиливая «карательную цензуру» и репрессии против прогрессивной печати, правительство в 1882 г. утвердило новые «Временные правила» о печати. Образовательная система также подверглась консервативным «поправкам», в результате которых была ликвидирована университетская автономия и усилилась сословность системы образования. Реакционные меры в области высшего образования вызвали серию студенческих волнений в 1887–1893 гг.

Правительство не могло оставить без внимания земства, которые в своем большинстве составляли либеральную оппозицию власти. Законом **1889 г.** был введен институт земских начальников, назначавшихся из числа местных дворян и осуществлявших контроль над органами крестьянского самоуправления. Таким образом, содержанием *земской контрреформы* стало значительное стеснение прав и функций местного самоуправления. Земское положение **1890 г.** негативно влияло на деятельность земского самоуправления, ограничивая самостоятельность выборных органов. В **1892 г.** была проведена *городская контрреформа*, сопровождавшаяся (как и земская контрреформа) ограничением избирательных прав населения и усилением административного надзора за органами самоуправления.

Были предприняты шаги для проведения *судебной контрреформы*, основными положениями которой стали ограничение гласности суда; отмена принципа несменяемости судей; усиление зависимости суда от администрации; ограничение компетенции суда присяжных; упразднение мирового суда и усиление репрессивного аппарата. Однако попытки ряда

консервативно настроенных государственных деятелей добиться коренного пересмотра судебных уставов 1864 г. успеха не имели.

Наряду с контрреформами в 90-е гг. XIX в. осуществляется реформирование социально-экономической системы, направленное на развитие промышленности и активизацию внешней торговли, стабилизацию финансового положения страны, усиление государственного протекционизма. Этот курс проводит Сергей Юльевич Витте, с 1892 г. возглавлявший министерство финансов. Под его руководством осуществлялась *политика финансового оздоровления*, предусматривавшая ужесточение налоговой политики и увеличение косвенного налогообложения; установление золотого стандарта рубля, введение свободной конвертируемости рубля. В 1901–1904 гг. был разработан *проект аграрной реформы*, который предусматривал укрепление крестьянских наделов в частную собственность, развитие льготного кредита для крестьянских хозяйств, вовлечение крестьянских наделных земель в рыночный оборот, отчуждение помещичьих земель за вознаграждение в пользу крестьян.

В целом можно выявить несколько *основных черт социально-экономического развития* России во второй половине XIX в. Во-первых, для российского капитализма были характерны неравномерность темпов и степени развития. Капиталистические черты были в большей степени присущи промышленности (в основном крупной и средней). В сельском хозяйстве продолжали сохраняться еще докапиталистические и даже патриархально-натуральные формы. Во-вторых, значительное влияние на социально-экономическое развитие страны оказывало активное государственное вмешательство в экономику. Государство было заинтересовано в дальнейшем развитии капитализма, осуществляя капиталистическую модернизацию посредством «реформ сверху». В-третьих, капитализм в пореформенной России шел по экстенсивному пути, т.е. развивался вширь. При этом капиталистическое развитие происходило в более сокращенные сроки.

Во внешней политике России во второй половине XIX в. можно выделить несколько основных направлений. Среди них одним из важнейших стала *отмена условий Парижского мирного договора 1856 г.*, по которым Россия лишалась южной части Бессарабии с устьем Дуная, Черное море подвергалось «нейтрализации», а установление свободы плавания торговых судов всех стран по Дунаю серьезно угрожало экспорту России. Поражение России в Крымской войне в целом резко изменило соотношение сил на мировой арене, в котором Россия уже не играла роли ведущей державы. Александр Михайлович Горчаков, назначенный в 1856 г. министром иностранных дел, решал проблему отмены ограничительных статей Парижского мирного договора посредством сложной дипломатической игры на противоречиях Англии, Франции и Австро-Венгрии. Было начато сближение с Францией, заинтере-

сованной в поддержке России в связи с обострением отношений с Австро-Венгрией по итальянскому вопросу.

Воспользовавшись войной Пруссии против Франции, российское правительство заявило об отказе от соблюдения ограничительных статей Парижского мира 1856 г. Позиция России вызвала протесты Великобритании и Австро-Венгрии, но была поддержана Пруссией в обмен на благожелательный нейтралитет России в Франко-прусской войне 1870–1871 гг. По предложению Пруссии вопрос был передан на обсуждение международной конференции, которая состоялась в Лондоне в 1871 г. Была принята конвенция, которая отменяла статьи Парижского мира 1856 г. о «нейтрализации» Черного моря и ограничении военно-морских сил России на Черном море. В то же время подтверждались свобода торгового судоходства через Черноморские проливы и запрет на проход через них в мирное время иностранных военных судов (однако по настоянию Великобритании и Австро-Венгрии было включено положение о праве Турции «открывать проливы в мирное время для военных судов дружественных и союзных держав»). В результате Россия вышла из дипломатической изоляции и укрепила безопасность своих южных границ. Повысился авторитет России на Балканах.

В октябре 1873 г. в результате подписания Вильгельмом I и Францом-Иосифом «Акта присоединения Германии к русско-австрийской конвенции» был оформлен «*Союз трех императоров*» (русского, германского и австрийского), который хотя и не был прочным и долговечным, но обладал существенным влиянием. Россия при помощи этого союза восстанавливала свои позиции в европейской политике и получала возможность договориться с Германией и Австро-Венгрией по балканской проблеме.

В середине 70-х гг. XIX в. наблюдалось очередное *обострение восточного вопроса*, которое было связано с ростом национально-освободительного движения народов Балканского полуострова против османского ига. Из-за усиления податного гнета в 1875 г. вспыхнуло стихийное восстание в Герцеговине, которое перекинулось в Боснию. В Сербии и Черногории началось движение за оказание помощи Боснии и Герцеговине. В 1876 г. было жестоко подавлено восстание в Болгарии. Не прекращались расправы турецких властей с населением Боснии и Герцеговины. 30 июня 1876 г. в ответ на отказ Турции прекратить уничтожение славянского населения Сербия и Черногория объявили ей войну. Попытки российской дипломатии прекратить конфликт мирным путем успеха не имели. В неблагоприятных условиях для России, которая не успела завершить военные реформы, началась русско-турецкая война **1877–1878 гг.** В 1877 г. российские войска форсировали Дунай, овладели Шипкинским перевалом, в Закавказье взяли штурмом крепость Карс, на Балканах после длительной и кровопролитной осады овладели крепостью Плевна. В 1878 г. были одержаны победы при Шипке, Шейново

и Филиппополле, занят Адрианополь. Россия отказалась от плана овладения Константинополем из-за угрозы войны с европейскими державами, в частности с Англией и Австро-Венгрией. В местечке Сан-Стефано близ Константинополя **19 февраля (3 марта) 1878 г.** был заключен мирный договор России с Турцией. По условиям этого договора Сербия, Черногория и Румыния получали независимость, к России отходили Южная Бессарабия и крепости Ардаган, Карс, Батум и Баязет. Также Турция обязалась выплатить России в счет понесенных военных издержек 310 млн руб. контрибуции. Однако европейские державы, опасавшиеся усиления России на Балканах, добились созыва Берлинского мирного конгресса в **1878 г.**, на котором условия мира были пересмотрены в ущерб России. Подтверждалась независимость Сербии, Черногории и Румынии; Австро-Венгрия получала право на бессрочную оккупацию Боснии и Герцеговины; Северная Болгария получила автономию, а Южная Болгария оставалась под властью турецкого султана; Англии передавался о. Кипр.

После завершения Берлинского конгресса резко обострились отношения России с Германией и Австро-Венгрией, заключившими в октябре 1879 г. тайное соглашение о союзе, направленном против России и Франции. В **1882 г.** к этому союзу примкнула Италия. Образовался Тройственный союз (Германии, Австро-Венгрии и Италии). Общая угроза способствовала сближению России и Франции, и в **1893 г.** оформился франко-русский союз. В то же время враждебные отношения с Великобританией побудили Россию пойти на восстановление «Союза трех императоров», который просуществовал фактически до 1887 г.

К важным направлениям внешней политики России во второй половине XIX в. относится *укрепление позиций на Дальнем Востоке*. Большой вклад в организацию освоения Дальнего Востока внес генерал-губернатор Восточной Сибири Николай Николаевич Муравьев-Амурский. В **1858 г.** в Айгуне был подписан договор с Китаем. По нему Россия возвращала себе земли по левому берегу Амура, российские суда получили право судоходства по Амуру, Сунгари и Уссури. В **1858 г.** в Тяньцзине был подписан трактат, который расширял права российских купцов в Китае, предоставлял России право иметь консулов в китайских портах, открытых для российских торговых судов, распространил на Россию права наиболее благоприятствуемой нации. Кроме того, Россия получила возможность иметь постоянного представителя в Пекине. По Пекинскому трактату **14 ноября 1860 г.** Китай отказывался в пользу России от своих притязаний на Приморье (Уссурийский край). Таким образом, Россия закрепила за собой значительную территорию Приамурья и Приморья площадью до 1,5 млн кв. км.

Важным достижением внешней политики России в 50 – 70-х гг. XIX в. стало разграничение владений Японии и России на Дальнем Востоке, которое было достигнуто в результате заключения Симодского (**1855 г.**) и Петербургского договоров (**1875 г.**). По Симодскому догово-

ру Россия закрепила за собой Курильского острова до о. Итуруп, получила право вести торговлю в ряде японских портов, в одном из которых (Хакодате) открывалось русское консульство. По условиям Петербургского договора 1875 г. весь Сахалин признавался российским владением, взамен Россия уступала Японии всю гряду Курильских островов.

Пытаясь предотвратить экспансию Великобритании в Средней Азии, Россия в середине 60-х гг. XIX в. активизировала свою внешнюю политику в этом регионе. Кроме того, стратегически важный среднеазиатский регион представлял для России большой интерес в качестве рынка сбыта ее промышленных товаров и источника сырья для текстильной промышленности. В результате военных действий России удалось присоединить значительные территории, которые в 1867 г. составили Туркестанское генерал-губернаторство.

В целом внешняя политика России во второй половине XIX в. была направлена на преодоление международной изоляции. Ее результатом стали активное участие в территориальном разделе мира и восстановление роли ведущей державы.

Сложнейшие социально-экономические процессы, происходившие в России в 1860 – 1870-х гг., сопровождались ломкой старых социальных структур и традиций. Болезненные изменения, затрагивавшие все слои общества, находили отражение в сфере общественной мысли, стимулировали поиск путей скорейшего разрешения стоящих перед страной проблем.

В XIX в. в общественно-политической жизни Российской империи историки выделяют три направления (охранительное или консервативное, либеральное, революционное). В основе охранительного (консервативного) направления находились идеи самодержавия и незыблемости крепостничества, которые разделяли консервативные круги официальной власти и помещики. Либералы в лице передовой части русского дворянства и интеллигенции стали основными участниками общественного движения страны. Революционное направление выражало интересы широких масс крестьянства и других слоев населения, выступавших за ликвидацию самодержавия и крепостного права.

В середине 50-х – начале 60-х гг. в период великих реформ все основные силы общественного движения выступали за отмену крепостного права. Если либералы стремились добиться реализации принципов свободы человека от крепостной зависимости, гласности суда, открытости действий правительства, консерваторы пытались всячески влиять на власть и защитить интересы дворянства. Русский либерализм проявлял себя не в открытой политической деятельности, а в пропагандистской работе, в деятельности земств, публицистике, научных исследованиях и др. Для пропаганды своих воззрений либералы выбирали университетские аудитории, московские салоны. Русский либерализм опирался на передовую часть земского общества и интеллигенции.

Деятельность революционного направления связана с народничеством, которое представляло собой идейное течение радикальной интелли-

генции. Оно было представлено анархистским, пропагандистским и заговорщическим направлениями, в основе которых находились идеи «крестьянского социализма».

Во второй половине 60-х – 70-е гг. движение народников становится более интенсивным, их основной целью являлась подготовка крестьянской революции в стране. С весны 1873 г. народники активно участвуют в массовом движении радикальной молодежи в деревню – «хождение в народ». Последователи Петра Лавровича Лаврова, руководителя пропагандистского направления народничества, пытались распространять идеи социализма среди населения. «Бакунисты», представители анархистского течения народничества, пытались организовать массовые антиправительственные выступления. Однако пропагандистская тактика и террор революционеров не нашли поддержки со стороны крестьянства.

В 1876 г. группа народников (Георгий Валентинович Плеханов, Марк Андреевич Натансон и др.) предприняла попытку создания тайного общества «Земля и воля», которое было построено на принципах централизации и конспирации. Программа этого общества предусматривала национализацию земли, замену государства федерацией общин посредством крестьянской революции. Разногласия между противниками и сторонниками политической борьбы привели в 1879 г. к расколу «Земли и воли» на «Народную волю», ставшую крупнейшей революционной народнической организацией, и «Черный передел. Провозгласив себя революционной партией, «Народная воля» отстаивала следующие принципы:

- широкое народное представительство;
- экономическую независимость народа;
- самостоятельность крестьян;
- переход земли народу, а фабрик и заводов – рабочим;
- гражданские свободы;
- замену постоянной армии территориальными формированиями.

После убийства императора Александра II участниками «Народной воли» изменилась расстановка сил в общественном движении. Под влиянием марксизма часть народников критически пересмотрела свои взгляды на вопросы о революционности крестьянства и социалистической сущности общины. Большой вклад в популяризацию идей Карла Маркса внесли Г.В. Плеханов и члены созданной им в 1883 г. в эмиграции группы «Освобождение труда». Своеобразным феноменом русской общественной мысли стал «легальный марксизм», представители которого (Петр Бернгардович Струве, Сергей Николаевич Булгаков и др.) выступали в легальной печати с резкой критикой экономических и социальных идей народничества.

Либералы ушли из политики, но не выступали против нее. Политическую арену после них заняли консерваторы и революционеры. В период правления Александра III основой курса правительства становится консерватизм, главным идеологом которого был ближайший советник императора Константин Петрович Победоносцев. Он в малейших уступках

общественному мнению видел «гибель России». Основой консервативного направления стали идеи незыблемости самодержавной власти и ее божественного предназначения.

В 90-е гг. XIX в. в условиях бурного промышленного подъема наблюдался рост рабочего движения. Важным проявлением этого процесса стал быстрый рост численности пролетариата. С 1890 по 1900 г. число фабрично-заводских, горных и железнодорожных рабочих увеличилось в два раза (с 1432 тыс. до 3 млн человек). Самыми многочисленными были текстильщики, горнозаводские рабочие и металлисты. Более половины фабрично-заводских рабочих было сосредоточено в Петербургском и Московском промышленных районах. Движение рабочих охватывало новые районы. В конце века стачки прошли в 26 губерниях Европейской России. Ведущие промышленные районы – Петербургская, Владимирская и Московская губернии – стояли на первом месте по количеству стачек и числу участвовавших в них. Рабочие в конце XIX в. превратились во влиятельную политическую силу.

Определяя кардинальные изменения в экономической, социальной, политической сферах, Великие реформы оказали значительное влияние также и на развитие российской культуры. Общественно-политическая жизнь пореформенной России определяла тематику и содержание культурного творчества. Немаловажное значение имел и научно-технический прогресс, который служил и фактором и показателем культурного развития.

В целом, Россия во второй половине XIX в. переживала сложное время реформ и контрреформ, которые выявили все противоречия и сложности развития страны. Однако, несмотря на трудности модернизационных процессов, российское государство и общество имели положительные перспективы для развития.

Тема 10. Россия в начале XX века

В конце XIX – начале XX вв. Россия так же, как и ведущие мировые державы, вступила в новую стадию социально-экономического и политического развития (империализм). Исследователи вслед за В.И. Лениным (знаменитая работа вождя «Империализм как высшая стадия капитализма») выделяют несколько характерных черт этой стадии.

Империализм являлся, прежде всего, монополистическим капитализмом. Концентрация производства выражалась в *появлении монополистических объединений*, которые возникали не только в различных отраслях промышленности и банковского дела в пределах данной страны. Кроме того, появлялись объединения межнационального характера, разделявшие мир на сферы своего экономического влияния. Для России начала XX в. характерны монополистические объединения в форме синдикатов, что было характерно для стран среднего уровня капиталистического развития.

Первые монополистические объединения возникли в России в 80 – 90-е гг. XIX в. в сахарной и нефтяной промышленности. Монополии были немногочисленными в виде картелей. Изменения произошли под воздействием промышленного кризиса 1900–1903 гг., в результате которого были укреплены позиции наиболее крупных предприятий. В тяжелой промышленности (металлургической, добывающей, машиностроении) появились объединения в форме синдикатов. В числе первых монополистических объединений был синдикат «Продамет» (или «Продамета»), образовавшийся в 1902 г. первоначально для продажи продукции металлургических заводов юга России.

Кроме того, в период империализма промышленный капитал активно объединялся с банковским. В результате этого процесса создается система *финансового капитала*, состоящая из объединенных промышленно-банковских монополий и производственных объединений банков. Для России характерна более высокая концентрация капитала, чем для других капиталистических держав. В результате централизации капиталов в России сформировалась группа крупнейших коммерческих банков, пять из которых владели примерно половиной всех банковских средств. Крупнейшими банковскими монополиями были, например, Азовско-Донской (капитал 92,1 млн руб.) и Русско-Азиатский (78,5 млн руб.) банки.

Для империализма характерен также активный *вывоз капитала*. Если промышленно развитые страны активно вывозили капитал, то особенностью России являлось значительное преобладание «ввоза» капитала над «вывозом». Иностраный капитал привлекала дешевизна рабочих рук, сырьевая база. Иностраный капитал в Россию поступал в виде государственных займов (2/3 всего иностранного капитала), ценных бумаг и в рамках иностранного предпринимательства. На российском рынке преобладали французские, бельгийские предприниматели. Иностранное предпринимательство являлось одним из механизмов интеграции в мировую экономику. Вывозила капитал Россия в менее развитые страны Востока. Создавались специальные банки для экспорта капиталов на Средний и Дальний Восток, которые кредитовались из российских государственных средств (Русско-Китайский, Могольский народный банки и т.д.).

В период империализма усиливалась борьба военно-политическими средствами за рынки сбыта и сырья, за передел колониальных владений. Эта агрессивность системы монополистического капитализма способствовала закреплению за ней названия «империализм».

Основные признаки империализма наблюдались во всех империалистических индустриально развитых державах. Однако в каждой стране империализм обладал определенными особенностями. В России империализм был «военно-феодальным». Суть его была в том, что самодержавие опиралось не на капитал, а на военную силу и чиновничье-

бюрократический аппарат и при этом использовало военно-бюрократические методы. К приоритетным направлениям относилась защита интересов помещного дворянства и российской национальной буржуазии.

В период империализма в России в еще большей степени, чем раньше, проявилось вмешательство государства в экономическую жизнь страны. Оно проявлялось в системе государственных мер, направленных на форсированное развитие тяжелых отраслей, в строительстве казенных предприятий, концессионной системе железнодорожного строительства, в протекционистских таможенных тарифах, в развитии кредитной системы и т.д.

В конце XIX – начале XX вв. формируется основная движущая сила российского освободительного движения – промышленный пролетариат, который активно проявляет себя в стачечном движении. Стачками и забастовками были охвачены главным образом крупные промышленные регионы России: Московский, Петербургский и горнозаводской Юг. В июле 1903 г. на юге России во всеобщей стачке участвовали рабочие из 200 тыс. рабочих крупных промышленных центров Украины и Закавказья. В это время наблюдался рост крестьянского движения, суть которого состояла в борьбе крестьян за свои интересы. В качестве основной причины выступало обострение социальных противоречий в деревне.

Обострение политических и социально-экономических противоречий привело к революционному взрыву – первой российской революции **1905–1907 гг.** *Поводом* к революционным выступлениям стал расстрел мирной демонстрации в Петербурге **9 января 1905 г.** («Кровавое воскресенье»).

Российская революция 1905–1907 гг. носила буржуазно-демократический характер. В ходе революции были поставлены задачи буржуазно-демократического преобразования страны: свержение самодержавия и установление демократической республики, ликвидация сословного строя и помещичьего землевладения, введение основных демократических свобод, установление 8-часового рабочего дня для лиц наемного труда, снятие национальных ограничений. Своеобразие первой русской революции состояло в том, что роль гегемона принадлежала пролетариату.

Главным вопросом революции являлся *аграрный*, который был в центре внимания всех политических партий и объединений. Крестьянство было внушительной силой (4/5 населения страны), уставшей от выкупных платежей, налогов, малоземелья и т.д.

В зависимости от интенсивности революционных событий исследователи выделяют два основных периода в первой российской революции. Первый этап (**с января по декабрь 1905 г.**) является *восходящим*. Для него характерны развитие революции «вширь и вглубь», сочетание в правительственной политике репрессий и уступок, пик стачечной борьбы

пролетариата. Массовое стачечное движение охватило центральные промышленные районы, Поволжье, Прибалтику, Польшу, Украину, Закавказье. В это время под напором революционного движения правительство вынуждено было пойти на некоторые политические уступки. **6 августа 1905 г.** был издан манифест об учреждении законосовещательной Государственной думы (т.н. «булыгинской»), в которую предстояло избирать депутатов по типу выборов в земства (по землевладельческой, городской и сельской куриям). Избирательного права были лишены женщины, военнослужащие, учащиеся, рабочие, ремесленники, батраки и «бродячие инородцы». Эта Дума не устроила ни либерально-демократические, ни радикально-революционные круги.

Несмотря на усилия правительства, революционное движение продолжало усиливаться. Забастовка железнодорожников, начавшаяся в начале **октября 1905 г.**, постепенно переросла во *Всеобщую политическую стачку*. В стачке участвовало до 2 млн человек. В этих условиях требовались более решительные уступки властей.

17 октября 1905 г. Николаем II был подписан манифест о даровании населению «незыблемых основ гражданской свободы», который провозглашал расширение избирательных прав населения; созыв Государственной думы, наделенной законодательными полномочиями. Дума практически не ограничивала самодержавную власть императора. Император, как и прежде, обладал значительными полномочиями. Он назначал и смещал министров, ответственных только перед ним, а не перед Думой. Ему принадлежало исключительное право заключать договоры с другими государствами. В «Основных государственных законах» 1906 г. определялось, что «императору всероссийскому принадлежит верховная самодержавная власть», «государь-император утверждает законы, и без его утверждения никакой закон не может иметь своего совершения».

В результате правительственных уступок на время был снижен накал революционной борьбы. Однако после некоторого затишья в октябре – ноябре 1905 г. вспыхнули восстания матросов в Кронштадте и Севастополе, продолжались крестьянские волнения (1590 крестьянских выступлений в 240 уездах). Вооруженные выступления проходили в декабре 1905 – начале января 1906 г. в Москве, Нижнем Новгороде, Харькове, Ростове-на-Дону, Новороссийске, Красноярске, Чите, Владивостоке, в ряде рабочих центров Урала и Грузии. Властям с помощью регулярных войск удавалось подавлять эти разрозненные выступления.

Второй этап (**с января 1906 г. по июнь 1907 г.**) – *нисходящий*. Характеризуется спадом и постепенным затуханием революционной борьбы, пиком революционной борьбы крестьян, усилением репрессивной политики государства. В это время происходил спад стачечного движения рабочих, продолжались восстания в армии и на флоте (в Свеаборге, Кронштадте и Ревеле). Однако благодаря решительным действиям пре-

мьер-министра П.А. Столыпина в 1907 г. правительству удалось взять ситуацию под контроль. Созванная в феврале 1907 г. II Государственная дума оказалась радикальной и неудобной для правительства. Невозможность обеспечить сотрудничество между властями и Думой привело к государственному перевороту **3 июня 1907 г.** (сопровождавшемуся разгоном II Государственной думы), который ознаменовал завершение революции.

Однако первая российская революция, закончившаяся поражением революционных сил, не прошла бесследно. Ее итогами стали создание многопартийной системы, дарование российским подданным политических свобод, превращение российской монархии в дуалистическую, легализация рабочей печати и профсоюзных организаций, сокращение продолжительности рабочего дня, повышение заработной платы рабочих, отмена выкупных платежей с крестьян, осуществление аграрной реформы. Революция 1905–1907 гг. получила значительный международный резонанс. Она способствовала подъему стачечной борьбы рабочих в Европе (в Германии, Франции, Англии, Италии), оказала значительное влияние на страны Востока (Иран, Турция, Китай).

В конце XIX – начале XX в. осуществляется *партийное строительство*, активизированное в период революции 1905–1907 гг., которая способствовала образованию значительного количества политических партий (более 50). Исследователи выделяют три основные группы:

- революционно-демократические партии (социал-демократические и неонароднические);
- либерально-оппозиционные (партии русской и национальной либеральной буржуазии и интеллигенции);
- консервативно-охранительные (правые буржуазно-помещичьи и клерикально-монархические, черносотенные).

В конце XIX в. произошло возрождение неонароднических объединений и групп, из которых в 1902 г. сложилась революционно-демократическая партия социалистов-революционеров (эсеров). Главным идеологом и лидером партии стал Виктор Михайлович Чернов. Эсеры ориентировались на социалистическую революцию, главной движущей силой которой считали крестьянство. В ряду основных мер по аграрному вопросу они предлагали обобществление земель и уравнильное землепользование.

Российская социал-демократическая рабочая партия, одна из ведущих социалистических партий, оформившаяся в 1898–1903 гг., не была однородной и состояла из большевистской и меньшевистской фракций. Их программные установки имели принципиальные различия, несмотря на то, что формально большевики и меньшевики находились до 1917 г. в рамках одной партии. Большевистская фракция РСДРП так же, как и эсеры, выступала за уничтожение самодержавия, предоставление политических прав и свобод всему населению, права народов на самоопре-

деление и культурную автономию для национальных меньшинств. Однако в аграрном вопросе большевики предлагали провести возвращение крестьянам «отрезков» и национализацию помещичьих земель.

Не соглашаясь с большевиками по проблемам централизма в партии, отрицая готовность России к социалистической революции, меньшевики расходились с ними по аграрному вопросу. В основе программы меньшевиков по аграрному вопросу находились требования возвращения крестьянам отрезков и проведения муниципализации земли. Большевики предлагали конфискованные помещичьи, удельные, монастырские и церковные земли предоставлять в распоряжение органов местного самоуправления (муниципалитетов), которые потом распределяли ее между крестьянами.

В это же время происходит оживление либерально-оппозиционного движения, в котором ведущую роль играла земская интеллигенция. В 1903–1904 гг. оформились две организации либерально-оппозиционного характера – «Союз освобождения» и «Союз земцев-конституционалистов», объединение которых в 1905 г. стало основой создания «Партии русских конституционных демократов». Членами этой партии были представители либеральной интеллигенции (В.И. Вернадский, С.А. Муромцев, В.М. Гессен и др.), а лидером кадетской партии был видный историк, публицист Петр Николаевич Милоков. Среди основных программных требований кадетов были превращение России в конституционную монархию, введение всеобщего, равного и прямого избирательного права, они выступали за культурную автономию для национальных меньшинств и политическую автономию для некоторых областей государства. В ряду основных мер по аграрному вопросу кадеты предлагали отчуждение в пользу крестьян части помещичьих земель за выкуп.

Среди правых партий «Союз 17 октября» (октябристы), возглавляемый крупным промышленником Александром Ивановичем Гучковым, занимал ведущие позиции. Являясь партией крупного капитала (торгово-промышленной буржуазии, помещиков-предпринимателей), октябристы выступали за наследственную конституционную монархию, за установление равноправия наций и конфессий при сохранении единой и неделимой России, за гражданские права и свободы (свободу совести и вероисповедания, неприкосновенность личности и жилища, свободу слова, собраний, союзов, передвижения), за передачу крестьянам через особые земельные комитеты пустующих земель, регулирование аренды и переселение крестьян на «свободные земли».

«Союз русского народа» и «Русский народный союз имени Михаила Архангела» (черносотенцы) представляли помещичье-клерикальные консервативные партии. Им оказывалась значительная поддержка правительственными кругами. В их состав входили представители высшего чиновничества, помещиков, мещан, купцов, монархически настроенных

крестьян. Среди лидеров партии был чиновник особых поручений при Министерстве внутренних дел Владимир Митрофанович Пуришкевич.

«Союз русского народа» последовательно придерживался принципов консервативной идеологии «православие, самодержавие, народность». К требованиям этой партии относились защита самодержавия; сохранение первенствующего положения православия и русского народа; неприкосновенность частной земельной собственности.

Третьеиюньская монархия стала последней фазой эволюции российского самодержавия. В третьеиюньской политической системе причудливо сочетались элементы нового и старого, черты парламентаризма и черты классического самодержавия. Преобразования, проведенные в период революции (создание Государственной думы и пр.), знаменовали собой движение к правовому государству. Вместе с тем в политической жизни страны огромную, во многом ведущую роль продолжали играть институты и нормы, унаследованные от прошлого. Зримым воплощением третьеиюньской системы стала III Дума, собравшаяся осенью 1907 г. Благодаря новому закону о выборах в III Думе резко сократилось (по сравнению с первыми двумя) представительство левых партий (трудовики получили 13 мест, социал-демократы – 19). Самую крупную фракцию образовали октябристы, имевшие (вместе с примыкающими к ним) 154 мандата. Поддерживая курс П.А. Столыпина, они играли в Государственной думе роль правительственной партии. Период третьеиюньской монархии характеризовался попытками части правящих кругов решить наболевшие проблемы социально-экономического и политического развития страны путем реформ, с тем чтобы предотвратить новый революционный взрыв. Эти попытки были в первую очередь связаны с деятельностью Петра Аркадьевича Столыпина. Не отказываясь (и после разгрома революции) от широкого применения репрессий для окончательного «успокоения» страны, он вскоре после своего прихода к власти выдвинул обширную программу преобразований. Ее реализация должна была, по его мнению, сделать невозможным новый революционный взрыв.

Центральное место в столыпинской программе занимали планы решения аграрного вопроса. В качестве одной из основных целей столыпинских реформ было создание опоры монархии в лице зажиточного крестьянства. Революция показала несостоятельность политики, проводившейся по отношению к крестьянству после отмены крепостного права. Правящие круги начали ориентироваться на разрушение общины и на насаждение в деревне собственника. С ликвидацией общины с ее неизбежными проблемами (чересполосицей, принудительными севооборотами и т.п.) связывались надежды на устойчивое экономическое развитие, рост государственных доходов. Составными частями столыпинской программы являлись также проекты преобразования местной администрации, предусматривавшие укрепление губернского и уездного звеньев бюрократического механизма, проект введения всеобщего начального обучения. Нако-

нец, намечались реформы в области рабочего законодательства (введение страхования рабочих и др.).

Проект столыпинской аграрной реформы предусматривал неприкосновенность помещичьей земельной собственности; переселение крестьян на свободные земли при государственной поддержке; укрепление крестьянских наделов в частную собственность; установление права свободного выхода крестьян из общины.

Правовую основу реформ заложил именным указ **9 ноября 1906 г.**, разрешивший свободный выход крестьян из общины и укрепление наделной земли в личную собственность. Этот указ поощрял развитие отрубного и хуторского хозяйств. Санкционированный затем Государственным советом законопроект 14 июня 1910 г. был утвержден Николаем II и обрел силу закона. Одной из наиболее существенных поправок, внесенных в законопроект в процессе его движения по упомянутым инстанциям, являлась та, в соответствии с которой общества, не производившие переделов со времени наделения их землей, автоматически переходили к наследственному владению.

Результаты нового аграрного курса, выявившиеся к началу Первой мировой войны, были довольно противоречивы. К 1915 г. из общины вышло 3084 тыс. дворов. Однако среди вышедших преобладали бедняки или лица, утратившие связь с сельским хозяйством и стремившиеся, укрепив наделы в собственность, их продать. Слой зажиточных деревенских хозяев, который хотел создать П.А. Столыпин, не успел сложиться в более или менее крупную силу к тому моменту, когда страна вступила в полосу очередных потрясений. Далеко не всем хуторянам и отрубникам удалось наладить крепкое хозяйство. Государство не могло оказать им помощь в том размере, в каком требовала ситуация, поскольку не располагало необходимыми финансовыми ресурсами. Землеустроительная часть столыпинской аграрной реформы во многом была лишена надлежащего финансового обеспечения, и это обстоятельство негативно отражалось на процессе модернизации российской деревни. Особенно маломощными были хутора и отруба центрально-черноземных губерний.

Столыпинская реформа, бесспорно, способствовала в ряде случаев развитию аграрного сектора. Накануне Первой мировой войны наблюдался существенный рост сельскохозяйственного производства. С 1901 по 1913 г. посевная площадь в 62 губерниях империи (без Закавказья, Туркестана и Дальнего Востока) расширилась на 15,6%. Производительность единицы посевной площади в России по-прежнему оставалась ниже, чем в наиболее развитых государствах. Так, средний урожай зерновых с гектара составлял в России 8,7 центнера, в Австрии – 13,6, в Германии – 20,7, в Бельгии – 24,2. Тем не менее сдвиги, происшедшие в аграрном секторе российской экономики, позитивно отразились на положении крестьянства.

В годы реформы в деревне развернулось мощное кооперативное движение. К началу 1914 г. в России было 31 тыс. кооперативов (кредитных, потребительских и пр.), в которых состояли 11 млн членов. Кооперативы успешно конкурировали со скупщиками-спекулянтами, облегчали приобретение крестьянами промышленных товаров и т.п. Создание системы кооперативного кредита, которую возглавлял Московский народный банк, подрывало позиции деревенских ростовщиков. Позитивным переменам в аграрном секторе во многом способствовала деятельность земств, оказавших большую и разнообразную помощь крестьянским хозяйствам.

Однако новая аграрная политика создавала почву и для острых социальных конфликтов. Общинные традиции оказались весьма живучими. Реформа не ликвидировала и застарелого антагонизма между крестьянами и помещиками, порожденного не только экономическими факторами, но и привилегированным положением дворянства.

Свертывание правительственной программы преобразований имело своим следствием прогрессирующее нарастание противоречий внутри третьеиюньской политической системы. В обществе начали нарастать оппозиционные настроения, об этом свидетельствовали как деятельность Государственной думы, так и резкая критика правительственного курса буржуазными кругами. В обстановке растущего рабочего движения активизировали свою деятельность революционные организации. Противостояние власти и общества таило в себе, в конечном счете, угрозу всему существующему строю, поскольку сочеталось в обозначившемся еще на рубеже 1910–1911 гг. оживлением массового движения в стране.

В целом начало XX в. было сложным временем для России, вступившей в империалистическую стадию развития. Столкновение различных тенденций и курсов (консервативных, либеральных, революционных) приводило к опасному для государства и общества обострению противоречий в стране, угрожавших дестабилизацией.

Тема 11. Россия в годы Первой мировой войны

В конце XIX – начале XX в. обострились противоречия между ведущими державами, в основном завершившими к этому времени территориальный раздел мира. Бурно развивающиеся страны Германия, Япония, США активно добивались передела колоний и сфер влияния. Россия также приняла активное участие в борьбе за сферы влияния. В конце 90-е гг. XIX в. были созданы специальные банки для вывоза российских капиталов на Средний и Дальний Восток (Учетно-судный банк Персии, Русско-Китайский банк, Русско-Корейский банк, Монгольский народный банк). Предоставляя займы Афганистану, Персии, Турции, Китаю, а также Греции и Болгарии, российское правительство пыталось

реализовать программу «мирного проникновения» в страны Востока и на Балканы.

Наиболее активной была экспансия России в Китае. В **1896 г.** был заключен русско-китайский договор об оборонительном союзе против Японии. Китай предоставил России концессию на сооружение железной дороги от Читы до Владивостока через Маньчжурию (Северо-Восток Китая). В полосе отчуждения Китайско-Восточной железной дороги создавались лесные и горнодобывающие концессии. В **1898 г.** Россия добилась от Китая предоставления ей права аренды Ляодунского полуострова, строительства на его территории военно-морской базы Порт-Артур и торгового порта Дальний, проведения к ним Южно-Маньчжурской железной дороги. Осуществлялось также проникновение российского капитала в Корею.

Такая политика России встретила противодействие других держав, не менее активно участвовавших в экономическом разделе Китая, прежде всего со стороны Англии и Японии. Наибольшую остроту приобрели русско-японские противоречия на Дальнем Востоке, что привело к русско-японской войне **1904–1905 гг.**, закончившейся поражением России. В ходе переговоров об условиях заключения мира (проходивших при посредничестве президента США в американском городе Портсмуте) С.Ю. Витте, возглавлявший российскую делегацию, сумел отклонить главные требования Японии: уплата огромной контрибуции, уступка всего Сахалина, передача Японии русских военных судов и ограничение военно-морских сил России на Дальнем Востоке. В соответствии с Портсмутским мирным договором **1905 г.** Россия признавала преобладание интересов Японии в Корее, уступала Японии арендные права на Порт-Артур, Дальний и ЮМЖД, а также уступала южную часть острова Сахалин.

Следствием обострения так называемых межимпериалистических противоречий стала не только русско-японская война 1904–1905 гг., но и японо-китайская война 1894–1895 гг., испано-американская война 1898 г., англо-бурская война 1899–1902 гг., итало-турецкая война 1911–1912 гг. На первый план в ряду противоречий постепенно выдвинулся англо-германский антагонизм.

В этих сложных условиях в 1904 г. Англия пошла на соглашение с Францией о разделе сфер влияния. Так оформилась англо-французская Антанта, противостоявшая Германии. Союзная Франции Россия не спешила сближаться с Англией, которая считалась традиционным противником, к тому же открыто поддерживавшим Японию во время войны 1904–1905 гг.

На действия царской дипломатии, однако, сильное влияние оказывали экономическое и военно-политическое сотрудничество с Францией и прогрессирувавшее обострение русско-германских и русско-австрийских

противоречий. Германия успешно завоевывала рынки Ближнего и Среднего Востока. Германский капитал конкурировал с российским в Персии. Упрочение позиций Германии в Турции подрывало русское влияние на Балканах, угрожало стратегическим интересам России в районе Черного моря, придавая особую остроту проблеме проливов. Русско-австрийские интересы сталкивались на Балканах.

Внешнеполитические проблемы были объектом острой борьбы в правящих кругах Российской империи. Крайне правые придворно-бюрократические группировки и партии были сторонниками сближения с Германией. За ориентацию на англо-французскую Антанту ратовали умеренно правые, октябристы, кадеты. Приверженцы такого курса имелись и в бюрократических кругах.

Логика развития международных отношений в конце концов толкала самодержавие в сторону Антанты. В 1907 г. было подписано русско-японское соглашение по политическим вопросам. Стороны договорились поддерживать статус-кво на Дальнем Востоке. Северная Маньчжурия и Внешняя Монголия признавались сферой влияния России, а Южная Маньчжурия и Корея – Японии. В 1907 г. были заключены русско-английские конвенции о Персии, Афганистане и Тибете. Персия делилась на три зоны: северную (русская сфера влияния), юго-восточную (английская сфера влияния) и центральную (нейтральную). Афганистан признавался сферой влияния Англии. По поводу Тибета стороны взяли на себя обязательство соблюдать его территориальную целостность и сноситься с тибетскими властями только через китайское правительство. Эти соглашения, смягчив русско-английское соперничество в Азии, явились важным шагом в деле формирования антигерманской коалиции.

Так, в канун Первой мировой войны в противовес Тройственному союзу Германии, Австро-Венгрии и Италии (последняя, впрочем, уже фактически отошла от своих партнеров) оформился другой военно-политический блок – Тройственное согласие Великобритании, Франции и России (или Антанты). Оформление двух враждебных друг другу блоков великих держав сопровождалось усиленной гонкой вооружений, региональными конфликтами. Обострение межимпериалистических противоречий делало неизбежным и глобальный конфликт ради передела всего мира.

Поводом для Первой мировой войны послужило убийство сербскими националистами в боснийском городе Сараево (15 июня 1914 г.) наследника австро-венгерского трона эрцгерцога Франца-Фердинанда. Это вызвало взрыв воинственных настроений в Вене. Планы Австро-Венгрии встретили поддержку в Берлине. 10 июля 1914 г. Австро-Венгрия предъявила Сербии ультиматум, в котором содержались столь унижительные требования, что Сербия заведомо должна была их отклонить. 16 июля 1914 г. началась австрийская бомбардировка Белграда. Россия не могла оставаться в стороне от конфликта, который мог привести к утрате рос-

сийского влияния на Балканах. Российское правительство, заручившись поддержкой Франции, заняло твердую позицию, не пренебрегая в то же время и мирными средствами улаживания конфликта.

После начала Россией 18 (31) июля мобилизации Германия **19 июля (1 августа) 1914 г.** объявила войну России. Через несколько дней в войну были вовлечены Франция и Великобритания. Началась захватническая и несправедливая Первая мировая война, в которую было вовлечено 38 стран с населением свыше 1,5 млрд человек. Основными противниками России в Первой мировой войне были Австро-Венгрия и Германия. Ее союзниками были Франция и Англия.

Принятые Россией накануне войны программы развития армии и флота предполагалось выполнить примерно к 1917 г. Мобилизационные запасы оказались значительно заниженными. Винтовок (4,3 млн штук) хватало только на общую мобилизацию. К ноябрю 1914 г. недостаток в них достигал уже 870 тыс. Противостоящие военные группировки мобилизовали огромные армии, оснащенные современной военной техникой. Армии Антанты насчитывали 6 млн человек, а армии противоположной коалиции около 3,5 млн человек. В Европе сложились два фронта – Западный (во Франции и Бельгии) и Восточный (против России). На Западном фронте против германских войск воевали англичане и французы, на Восточном фронте против германских и австро-венгерских войск сражалась русская армия. Русские воевали еще в Закавказье против Турции. Италия вступила в войну в 1915 г. на стороне стран Антанты (образовался итальянский фронт). Из великих держав дольше всех сохраняли нейтралитет США. Только в апреле 1917 г. они присоединились к Антанте.

В период Первой мировой войны можно выделить четыре кампании военных действий. В *кампанию 1914 г.* германское командование считало Россию неподготовленной к войне, поэтому русскую армию в расчет не брало. Главный удар Германия решила нанести по своей давней противнице Франции. На границах с Бельгией и Люксембургом немцы сосредоточили 90% своих вооруженных сил. По настоятельным просьбам французского командования было спешно начато наступление русских войск в Восточной Пруссии – 1-й армии под командованием генерала П.К. Ренненкампа и 2-й армии под командованием генерала А.В. Самсонова. После первых успехов армии П.К. Ренненкампа германское командование вынуждено было отказаться от дальнейшего наступления на Париж и перебросить на Восточный фронт часть войск из Франции. Французский маршал Ф. Фош позже говорил: «Если Франция не была стерта с лица Европы, то этим, прежде всего, мы обязаны России».

Переброска резервов и части войск из Франции в Восточную Пруссию в сочетании с просчетами российского командования позволили германским войскам нанести поражение армии Самсонова. Правда, России удалось взять реванш в Галицийской битве. От полного поражения Австро-Венгрии в 1914 г. спасла военная помощь со стороны Германии.

В целом в эту кампанию Россия успешными наступательными действиями способствовала срыву германских планов «молниеносной» войны и спасению Франции от разгрома. Основные военные действия были перенесены на Восточный фронт. Война приняла затяжной характер.

Кампания 1915 г. началась с наступления немцев по всему Восточному фронту. Им удалось прорвать оборону российских войск в Галиции. Подавляющий перевес в вооружении обеспечил германским и австро-венгерским войскам успех в кампании 1915 г. К осени Россия вынуждена была оставить большую часть Галиции, Буковину, Польшу, часть Белоруссии и Прибалтики. Практически без боя были сданы крепости Гродно, Брест-Литовск, Ивангород. Надеясь своим авторитетом поднять боевой дух на фронте, Николай II принял на себя Верховное главнокомандование войсками. К исходу 1915 г. убитыми, ранеными, пленными Россия потеряла 3,5 млн человек и фактически лишилась кадровой армии. Отныне комплектование отправляемых на фронт частей шло за счет плохо обученных новобранцев и резервистов. Однако вывести Россию из войны Германии не удалось.

В *кампанию 1916 г.* стратегическая инициатива по-прежнему принадлежала Германии. Полагая, что Россия не способна оправиться от удара, полученного в предыдущую кампанию, Германия предприняла генеральное наступление на Западном фронте. Главный удар был направлен на французскую крепость Верден, прикрывавшую прямой путь на Париж. Сражение под Верденом длилось с февраля по декабрь 1916 г. Потери с обеих сторон составили более 1 млн человек.

По настойчивому требованию французского командования и итальянского короля русские войска начали наступление 18 марта 1916 г. на Двинском и Виленском направлениях. Но из-за весенней распутицы наступление русских войск потерпело неудачу. Потери русской армии составили 78 тыс. чел, потери немцев – 30 тыс. чел. Наступление немецких войск под Верденом было приостановлено, но положение французской армии становилось все более безнадежным. Италия была на грани национальной катастрофы. Русское командование вновь приняло решение о немедленном наступлении для спасения союзников.

Наступление русских войск в мае 1916 г. под командованием А.А. Брусилова вошло в историю как «Брусиловский прорыв». С 21 мая по 4 июня русским войскам удалось прорвать оборону противника по всей ширине фронта (350 км) и продвинуться вглубь на 70–120 км. Русские войска очистили от австро-венгерских войск Буковину, Южную Галицию. Потери противника составили до 1,5 млн человек, потери русских войск были в два раза меньше. В те дни Россия пережила невероятный патриотический подъем. Генерал А.А. Брусилов получал сотни поздравительных и благодарственных телеграмм от крестьян, рабочих,

интеллигенции, учащейся молодежи. Позже он писал: «Это были лучшие дни моей жизни, ибо я жил одной общей радостью со всей Россией».

«Брусиловский прорыв» нанес серьезный удар по австро-германскому блоку. Он поставил Австро-Венгрию на грань военного краха. Произошла смена верховного главнокомандования Германии и Австро-Венгрии. «Брусиловский прорыв» способствовал успехам союзников во Франции и Италии (только с итальянского фронта было снято 6 австро-венгерских дивизий и переброшено на Восточный фронт). Однако Россия не смогла переломить ход войны: наступления русских войск, предпринятые на других участках Восточного фронта, не были успешны.

К началу 1917 г. Россия располагала значительными военными силами (275 дивизий численностью 6,5 млн человек), которые позволяли вести успешные боевые операции. На фронте протяженностью 1500 верст от Балтийского до Черного морей было сосредоточено 135 русских дивизий. За время войны в России было мобилизовано 15 млн человек, что составило 37% вооруженных сил Антанты. Общие потери России составили 7 млн чел. Русские войска продолжали держать фронт вплоть до 1918 г. Благодаря действиям русских войск на Восточном фронте, стратегическая инициатива стала переходить к странам Антанты. Вступление США в войну на стороне Антанты способствовало достижению коренного перелома. Но Россия плодами победы воспользоваться не смогла. Внутренняя ситуация в России все более дестабилизировалась.

После Февральской революции 1917 г. Временное правительство заявило о верности союзническому долгу. Россия продолжала участвовать в войне. В *кампанию 1917 г.* две военные операции русских войск (в Галиции и Белоруссии) закончились провалом. Немецкие войска захватили Ригу и Моондзунский архипелаг на Балтике. К этому времени русская армия была основательно деморализована большевиками. На фронте началось братание с противником. Вся страна требовала немедленного прекращения войны. В связи с этим большевики, придя к власти, провозгласили «Декрет о мире» и начали переговоры с Германией. В целом в кампанию 1917 г. Россия, потерпев ряд поражений, утратила влияние на разработку союзнических планов по ведению войны и переделу послевоенного мира.

Советская Россия вышла из Первой мировой войны, заключив **3 марта 1918 г.** в Бресте-Литовском мирный договор с Германией и ее союзниками. Условия *Брестского мира* были крайне тяжелыми для России. Германия аннексировала Прибалтику, Польшу и часть Белоруссии, а Турции передавались округа Ардагана, Карса и Батума. Кроме того, Советская Россия обязалась вывести войска с территории Украины, Финляндии и Аландских островов, признать мирный договор Центральной рады Украины с Германией и ее союзниками и, в свою очередь, заключить мирный договор с Центральной радой, который определит границу между Россией и Украиной. Российские армия и флот подлежали полной демобилизации.

Наконец, Советская Россия соглашалась на выплату контрибуции и восстановление крайне невыгодных для нее таможенных тарифов 1910 г. Формы и размер контрибуции (6 млрд марок) были определены дополнительным русско-германским финансовым соглашением, подписанным в Берлине 27 августа 1918 г.

Боевые действия на Западном фронте закончились после заключения Компьенского перемирия в ноябре 1918 г. Германия и ее союзники потерпели поражение. Окончательные итоги войны были подведены Версальским мирным договором 1919 г. В его подписании Советская Россия участия не принимала.

Участие России в Первой мировой войне коренным образом изменило внутреннее положение в стране. Экономика России должна была перестраиваться на военный лад и обеспечивать в первую очередь потребности армии и фронта в вооружении, снабжении и т.д. Для налаживания военного производства царское правительство перешло к регулированию не только военной промышленности, но всей экономики вообще. Началась передача государству (секвестрование) крупных военных заводов и банков. Это вызвало появление государственного капитализма. Так было не только в России, но и во всех воюющих государствах.

В стране создавались различные комитеты и общества для организации помощи правительству в перестройке экономики на военный лад. В первые дни войны дворянство создало Всероссийский земский союз во главе с князем Г.Е. Львовым. Несколько позднее буржуазные круги создали Всероссийский союз городов под руководством Московского городского головы М.В. Челнокова. В середине 1915 г. обе эти организации создали Главный по снабжению армии комитет, или Земгор, во главе с князем Г.Е. Львовым. Земгор занимался санитарным делом, а также с согласия правительства в его функции входили: мобилизация в военных целях кустарной промышленности, распределение заказов, организация заготовки сырья и материалов, поставки армии обмундирования, снаряжения, продовольствия, эвакуация промышленных предприятий, размещение беженцев и др.

С началом войны более 80% заводов России были переведены на военное положение. За годы войны в армию было мобилизовано более 25% взрослого мужского населения страны. На фронт было отправлено 20% промышленных кадровых рабочих. Это вызвало приток на заводы рабочих, не имеющих квалификации. В результате производительность труда на промышленных предприятиях упала. Сокращались объемы производства, особенно в легкой промышленности. За годы войны спад производства в промышленности составил 20%. Но происходил рост отраслей промышленности, работавших на войну. Значительно увеличилось производство различных видов вооружений и боеприпасов: винтовок – в

11 раз, орудий – в 10 раз, снарядов к ним – в 20 раз. Возникли новые специализированные автомобильные, авиационные и химические предприятия по производству оптического стекла, взрывчатых веществ, создавалась электротехника и развивалась радиопромышленность.

Тем не менее, потребности фронта в вооружении и боеприпасах не были удовлетворены в полной мере. Из-за отсутствия должной организации труда, четкой исполнительской дисциплины, нераспорядительности, преступной халатности не хватало сырья, оборудования, на фронт вовремя не доставлялись вооружение, обмундирование и продовольствие. В тяжелом положении находился транспорт, особенно железные дороги. В 1916 г. 1/4 локомотивного парка вышла из строя или была захвачена неприятелем. Крупные паровозо- и вагоностроительные заводы, выполняя военные заказы по выпуску боеприпасов и вооружения, резко снизили выпуск подвижного железнодорожного состава.

В начальный период войны патриотический подъем охватил все слои русского общества. В первый день объявления войны на Дворцовой площади перед Зимним дворцом собралась многотысячная демонстрация в поддержку войны. Страну захлестнула волна германофобии. Германское посольство было разгромлено, пострадали также здания немецких фирм.

Однако неудачи русских армий на фронте, ухудшение положения народных масс приводили к массовому недовольству в стране. Затягивание войны отражалось на моральном состоянии народа и армии. Патриотический подъем остался позади, идея «славянской солидарности» исчерпала себя. Давали о себе знать огромные потери в войне и усталость от нее. В городах России разворачивались госпитали, где все больше появлялось инвалидов и раненых. В тысячах запасных полков тыловых гарнизонов наскоро готовили новых солдат. Неподвижность позиционной войны, сидение в окопах, отсутствие элементарных человеческих условий на позициях приводило к учащению солдатских волнений. В начале войны антивоенные лозунги большевиков в России не были популярны. С 1916 г. антивоенные настроения получили большое распространение на фронте. В боевых частях и в тыловых гарнизонах все чаще отмечались случаи невыполнения приказов, выражения сочувствия бастующим рабочим; на фронте участились случаи братания с солдатами противника, отказ идти в бой.

Разочарование и недовольство политикой правительства все более охватывали общество. С середины 1915 г. в стране началась полоса рабочих стачек и демонстраций. Новым показателем революционного движения 1916 г. стало участие в нем населения национальных окраин. Выступления против царского правительства начались в Средней Азии. Кроме того ситуация осложнялась углублением правительственного кризиса, который выразился в «министерской чехарде» – частой смене

министров. За 1915–1916 гг. сменилось 4 председателя Совета министров, 4 военных министра, 6 министров внутренних дел, 4 министра юстиции.

В целом, неспособность властей справиться с ситуацией, неудачи во внешней политике, углубление социально-экономических и политических противоречий неизбежно вели Россию к революционному взрыву.

Тема 12. Россия в период революций 1917 г. и гражданской войны

Обострение политических и социально-экономических противоречий (аграрный, рабочий и национальный вопросы) в условиях поражения России в Первой мировой войны привели к складыванию в стране революционной ситуации. Важнейшими симптомами кризиса являлись дезорганизация традиционных властных структур и их прогрессирующая политическая изоляция, обострение конфликтов между самодержавием и обществом, резкое повышение активности широких народных масс.

Начало 1917 г. ознаменовалось самой мощной за весь период мировой войны волной забастовок. В январе в стачках участвовали 270 тыс. человек, причем почти половину всех бастующих составляли рабочие Петрограда и Петроградской губернии. 14 февраля, в день открытия думской сессии, прошла забастовка рабочих 60 заводов столицы и демонстрация под революционными лозунгами.

Поводом к Февральской революции послужили следующие события. В Петрограде во второй половине февраля из-за транспортных трудностей ухудшилось снабжение хлебом. В Петрограде складывалась крайне напряженная ситуация. 18 февраля выступили рабочие Путиловского завода. 23 февраля начались забастовки, митинги и демонстрации по случаю международного женского дня, переросшие в восстание. 25 февраля забастовка в Петрограде стала всеобщей, на сторону рабочих стали переходить воинские части. Вечером 26 февраля начались волнения в ряде полков, а 27 февраля войска Петроградского гарнизона стали переходить на сторону революции.

Власть в городе переходила в руки восставших. Вечером 27 февраля начал действовать Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов, большинство в котором составили меньшевики и эсеры. Председателем Совета стал Н.С. Чхеидзе, а его товарищами (заместителями) А.Ф. Керенский и М.И. Скобелев. Царское правительство фактически прекратило существование. Министры покинули Мариинский дворец, где проходили заседания кабинета. 27 февраля на частном совещании членов Государственной думы (ее официальную работу прервал царский указ) был образован Временный комитет во главе с председателем Думы М.В. Родзянко. В состав Комитета вошли представители всех фракций Государственной думы, кроме крайне правых. 2 марта 1917 г.

Николай II отрекся от престола (сначала в пользу сына, а затем – брата Михаила). На отречении настаивали и Временный комитет Государственной думы, и командование действующей армии. 3 марта последовало отречение великого князя Михаила Александровича, передавшего власть Временному правительству. С падением монархии в России победила стихийная и скоротечная Февральская революция, своеобразие которой состояло в том, что революция не имела четко выраженного социального характера и была общенародной.

Временное правительство во главе с председателем Всероссийского земского союза князем Г.Е. Львовым было сформировано 2 марта 1917 г. В него вошли 12 человек. 9 министров являлись депутатами Государственной думы. 7 министерских постов, причем наиболее важных, оказались в руках кадетов, 3 министерских поста получили октябристы, 2 – представители других партий. Это был «звездный час» кадетов, когда на 2 месяца они оказались у власти. Председателем и министром внутренних дел стал Г.Е. Львов, военным и морским министром – октябрист А.И. Гучков, министром иностранных дел – кадет П.Н. Милюков, министром юстиции – А.Ф. Керенский.

Временное правительство должно было сломать старый государственный аппарат, закрепить соответствующими декретами завоевания революции, созвать Учредительное собрание. Предполагалось, что Учредительное собрание, избранное на основе всеобщего избирательного права, выработает конституцию и установит (учредит) форму будущего правления в России. До созыва Учредительного собрания откладывалось решение таких важнейших вопросов, как политический, аграрный, национальный.

Действовать Временному правительству приходилось в сложных условиях. Продолжалась Первая мировая война, общество устало от войны, от тяжелого социально-экономического положения и ждало от Временного правительства быстрого решения всех проблем – окончания войны, улучшения своего экономического положения, раздачи земли и т.д.

В апреле 1917 г. разразился первый правительственный кризис, причиной которого стала нота министра иностранных дел П.Н. Милюкова союзникам, в которой подтверждались военные обязательства России. В Петрограде прошли антивоенные и антиправительственные демонстрации трудящихся, а также демонстрации чиновников, офицеров и студентов в поддержку Временного правительства. Имели место столкновения между сторонниками и противниками Временного правительства. Министры П.Н. Милюков и А.И. Гучков были вынуждены уйти в отставку. Политическим последствием апрельского правительственного кризиса являлось формирование коалиционного правительства на основе соглашения кадетов с эсерами и меньшевиками, а также рост леворадикальных настроений в массах.

Вскоре новое правительство опубликовало свою программу преобразований. Программа коалиционного правительства включала такие мероприятия, как дальнейшая демократизация страны, установление всеобщего мира, борьба с разрухой, проведение аграрной реформы. Выполнить ее было очень сложно из-за распада экономики, снижения производительности труда, обнищания крестьянства.

В условиях недовольства внутренней и внешней политикой коалиционного правительства все более популярными становятся лозунги передачи власти Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. В этой обстановке большевики начинают усиливать свое влияние, выдвигая простые и радикальные лозунги: «Мир – народам!», «Фабрики – рабочим!», «Земля – крестьянам!». Под контроль большевиков постепенно переходят фабрично-заводские комитеты в Петрограде, профсоюзы, Советы на местах.

В июле 1917 г. разразился новый политический кризис, причиной которого явилось неудачное наступление на фронте и вооруженное давление на Временное правительство со стороны леворадикальных сил. Политическим последствием этого кризиса стало расширение коалиции кадетов с эсерами и меньшевиками, компрометация и преследование большевиков, начало перехода от демократии к диктатуре.

24 июля было образовано второе коалиционное правительство. В состав кабинета вошли 7 эсеров и меньшевиков, 2 члена радикально-демократической партии, 2 беспартийных и 4 кадет. Правительство возглавил эсер А.Ф. Керенский. С поста главнокомандующего был смещен А.А. Брусилов и назначен Л.Г. Корнилов. Новый премьер-министр ввел смертную казнь на фронте, что вызвало недовольство демократически настроенной армейской общественности. А.Ф. Керенский стал проводить центристскую политику лавирования между революционными и контрреволюционными силами. Началась консолидация тех, кто выступал за прекращение «революционной анархии» и наведение в стране порядка. Эта консолидация проходила вокруг генерала Л.Г. Корнилова, который стал собирать в Могилеве верные ему части.

Тем временем В.И. Ленин, осмыслив сложившуюся обстановку, призвал своих единомышленников временно отказаться от лозунга «Вся власть Советам!», так как эсеро-меньшевистские Советы поддержали Временное правительство. В июле – августе состоялся VI съезд РСДРП(б). На нем большевики взяли курс на большевизацию Советов и захват власти в России вооруженным путем.

12–15 августа 1917 г. в Москве начало работу Государственное совещание, созванное Временным правительством для обсуждения неотложных политических и экономических проблем страны. В работе Совещания приняли участие промышленники, банкиры, офицеры, бывшие депутаты Государственной думы, представители советов, партий, профсою-

зов, других общественных организаций. Правительство пыталось остановить распад России, предотвратить гражданскую войну. Центральной фигурой на Совещании стал генерал Л.Г. Корнилов, который потребовал ввести смертную казнь в тылу, установить строгую дисциплину на дорогах, фабриках, заводах.

25 августа генерал Л.Г. Корнилов двинул с фронта войска на Петроград с целью установления военной диктатуры. Выступление Л.Г. Корнилова было охарактеризовано как «мятеж». В этой ситуации глава правительства А.Ф. Керенский получил чрезвычайные полномочия для подавления мятежа. А.Ф. Керенскому удалось добиться политического единства основных социалистических партий и Временного правительства. 27 августа ВЦИК Советов создал «Комитет борьбы с контрреволюцией», куда вошли представители президиумов ВЦИК и Исполкома Совета крестьянских депутатов, партий эсеров, меньшевиков, Всероссийского совета профсоюзов, Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, представители большевистской партии. В Петрограде были сформированы вооруженные отряды рабочей Красной гвардии.

А.Ф. Керенский предпринял еще одну попытку стабилизировать ситуацию в обществе. Не дожидаясь начала работы Учредительного собрания, 1 сентября 1917 г. он провозгласил Россию республикой и объявил о создании Директории без кадетов. 14 сентября в Петрограде было созвано Всероссийское демократическое совещание. В его работе приняли участие представители всех политических партий, земств и городских дум. Цель совещания – подорвать влияние большевизированных Советов. На совещании был создан Демократический Совет Республики – Предпарламент. От его имени А.Ф. Керенский в конце сентября сформировал третье коалиционное правительство из шести кадетов, одного эсера, трех меньшевиков, двух трудовиков, одного независимого и двух военных. Однако доверия к новому правительству уже не было. А.Ф. Керенского и новый кабинет критиковали за политиканство, беспомощность, развал армии. Власть окончательно потеряла поддержку в обществе. Над ней нависла угроза удара со стороны большевиков. К осени социально-экономическая и политическая ситуация в России еще более обострилась: в развале находились промышленность, транспорт, сельское хозяйство. Усилились национальные противоречия. Катастрофическим становилось положение на фронте.

В сентябре большевики вновь выдвинули лозунг «Вся власть Советам!» и начали подготовку к вооруженному восстанию. В начале октября в Петроград возвратился В.И. Ленин. 10 и 16 октября состоялись два заседания ЦК РСДРП(б). На них между большевистскими лидерами развернулась борьба по поводу стратегии большевиков в сложившейся обстановке. Лев Борисович Каменев и Григорий Евсеевич Зиновьев выступили с предложением придерживаться линии мирного развития ре-

волюции, которая предполагала взятие власти посредством демократических выборов в Учредительное собрание. Эти предложения были отвергнуты, было принято решение о начале подготовки к вооруженному восстанию с целью свержения Временного правительства.

12 октября 1917 г. Петроградский Совет сформировал Военно-революционный комитет (ВРК), ставший центром подготовки вооруженного восстания. 22 октября ВРК взял на себя руководство Петроградским военным гарнизоном. По указанию ВРК в столице в государственных учреждениях, организациях и воинских частях проводилась замена большевиками назначенных правительством комиссаров. 25 октября ВРК выпустил воззвание «К гражданам России», в котором сообщалось о низложении Временного правительства и переходе власти к ВРК, передававшему ее II Всероссийскому съезду Советов. Успеху большевиков в октябре 1917 г. способствовали осуществление ими захвата власти под общедемократическими лозунгами, умение концентрировать силы. По своему характеру Октябрьская революция была скоротечной и организованной.

25 октября в Смольном дворце открылся II съезд Советов. Из 670 делегатов большевиков было 390, эсеров – 160, меньшевиков – 72, остальные – представители других мелких политических группировок. На съезде обозначились непримиримые противоречия между большевиками и другими социалистами, которые в знак протеста покинули заседание.

Съезд принял написанное В.И. Лениным воззвание «Рабочим, солдатам и крестьянам!». В нем говорилось о поддержке вооруженного восстания в Петрограде, о передаче высшей власти в руки II Всероссийского съезда местных Советов на территории России, содержалась также программа деятельности новой власти (заключение немедленного мира со всеми народами, прекращение военных действий против Германии и заключение с ней перемирия, безвозмездная передача помещичьих земель крестьянам, демократизация армии, установление рабочего контроля над производством, обеспечение населения всеми необходимыми товарами, созыв Учредительного собрания для решения наиболее важных государственных задач, обеспечение всем нациям права на самоопределение и др.). Кроме того, на съезде были приняты важнейшие документы новой власти. Это были «Декрет о мире», призывавший воюющие народы и их правительства к немедленному заключению демократического мира без аннексий и контрибуций, «Декрет о земле», провозглашавший социализацию земли (в Декрет вошли положения эсеровского «Крестьянского наказа») и «Декрет о власти», в котором провозглашалось повсеместное установление власти Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов.

На II съезде Советов было сформировано временное (до созыва Учредительного собрания) правительство – Совет Народных комиссаров (СНК). Правительство было сформировано из 15 комиссаров, в него вошли только большевики. Председателем правительства стал В.И. Ленин. Наиболее ответственные посты заняли: А.И. Рыков – народный комиссар внутренних дел, Л.Д. Троцкий – нарком иностранных дел, А.В. Луначарский – нарком просвещения, И.В. Сталин – нарком по делам национальностей. Съезд избрал новый состав Всероссийского Центрального исполнительного комитета (ВЦИК), в который вошли большевики и левые эсеры.

Большевики пришли к власти вследствие парламентского, экономического и политического кризиса. Победили они под демократическими, а не под социалистическими лозунгами. Была ли их победа предрешена? Какой из факторов, приведших их к победе, был решающим? Пока в исторической науке на эти вопросы нет исчерпывающих ответов. По мнению ряда историков, альтернативой Октябрьской революции 1917 г. было достижение гражданского согласия на основе коалиции меньшевиков, эсеров и большевиков.

Придя к власти, большевики ликвидировали старый государственный аппарат и создали принципиально новую политическую систему – диктатуру пролетариата (политическую власть рабочих). 11 ноября (по новому стилю) 1917 г. для охраны общественного порядка была организована рабоче-крестьянская милиция. Декретом СНК учреждались народные суды. В декабре 1917 г. был создан карательный орган новой власти – Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем (ВЧК), которую возглавил Феликс Эдмундович Дзержинский. ВЧК была выведена из-под государственного контроля и согласовывала свои действия лишь с высшим партийным руководством.

В 1918 г. были приняты декреты о создании Рабоче-Крестьянской Красной Армии и Рабоче-Крестьянского Флота на добровольной основе. До октября 1917 г. страна жила по юлианскому календарю, который в XX в. отставал от европейского на 13 суток. 1 февраля 1918 г. большевики объявили 14 февраля 1918 г. Деятельность большевистского правительства вызвала сопротивление многих социальных слоев (помещиков, буржуазии, чиновничества, офицерства, духовенства). В Петрограде и других городах зрели антибольшевистские заговоры.

5 января **1918 г.** открылось Учредительное собрание, к которому так стремилась российская интеллигенция. Его заседание длилось всего 12 часов, но значение такого события выходит далеко за рамки этого недолгого срока. Победу на выборах одержала партия эсеров – более 40% голосов, на втором месте оказались большевики – более 23% голосов. Полностью провалились на выборах кадеты – 5%, меньшевики – менее 3%. Конфликт между Учредительным собранием и Советской властью был неизбежен. Разгон большевиками законно избранного

представительного органа обострил ситуацию в стране. Началась борьба за Учредительное собрание, продолжавшаяся весь 1918 г.

Узурпация власти большевиками, обострение социально-экономических противоречий привели к возникновению гражданской войны в России. Особенностью гражданской войны в России являлось тесное переплетение внутривнутриполитической борьбы с иностранной интервенцией. По мнению большинства историков, хронологическими рамками гражданской войны в России является период с мая 1918 г. по ноябрь 1920 г. В истории гражданской войны можно выделить следующие периоды: 1) конец мая – ноябрь 1918 г.; 2) ноябрь 1918 г. – апрель 1919 г.; 3) май 1919 г. – апрель 1920 г.; 4) май 1920 г. – ноябрь 1920 г.

К весне 1918 г. в России сформировались основные центры антибольшевистского движения. Сразу же после революции на территории контролируемой Советской властью, стали создаваться многочисленные контрреволюционные, в основном эсеровские, организации: «Национальный центр», «Союз возрождения России». 10 апреля 1918 г. донские и кубанские казаки провозгласили атаманом войска Донского генерала П.Н. Краснова и начали борьбу против Советской власти. На Южном Урале против большевиков выступили казаки атамана А.И. Дутова. Главной антибольшевистской силой стало также офицерство царской армии, не принявшее Советскую власть. На юге страны (Дон и Кубань) под руководством генералов М.В. Алексеева и Л.Г. Корнилова началось формирование Добровольческой армии, ставшей основой Белого движения в России.

В начале 1918 г. началась иностранная интервенция. В январе 1918 г. Румыния захватила и аннексировала Бессарабию. В 1918 г. в нарушение Брестского мирного договора Германия ввела свои войска в Крым и Грузию. Выход России из Первой мировой войны не устраивал военные круги Антанты, поэтому в марте 1918 г. на Лондонской конференции было принято решение перейти от «скрытой» формы интервенции в виде материальной помощи белогвардейцам к открытой – военной.

В начале сентября было принято постановление ВЦИК, в котором Советская Республика была объявлена единым военным лагерем. Был образован Революционный Военный Совет Республики (Реввоенсовет) во главе с Л.Д. Троцким. 5 сентября 1918 г. СНК издал постановление о «красном терроре» и поручил его осуществление ВЧК. В Москве, Петрограде, других городах начались массовые казни. Только в Петрограде за сентябрь – октябрь 1918 г. было казнено около 700 человек, затем волна «красного террора» пошла на убыль.

Самым тяжелым и решающим в ходе гражданской войны был 1919 г. Командование Антанты разработало новый план борьбы с Советской Россией. На этот раз борьба против большевиков должна была выражаться в комбинированных военных действиях белых армий и армий сосед-

них с Россией государств. Большевики оказались в плотном кольце врагов, но смогли предпринять адекватные меры.

К весне 1920 г. Красная армия с боями вышла к Забайкалью. Дальний Восток находился в руках японцев. Чтобы избежать столкновения с Японией, правительство РСФСР способствовало образованию формально независимого «буферного» государства – Дальневосточной республики со столицей в Чите. С ноября 1920 г. армия ДВР приступила к боевым действиям против остатков белых армий, поддерживаемых Японией, а в октябре 1922 г. заняла Владивосток. Дальний Восток был очищен от белогвардейцев и интервентов. После этого было принято решение о ликвидации ДВР и вхождении ее территории в состав РСФСР. Таким образом, на территории бывшей Российской империи (за исключением Литвы, Латвии, Эстонии, Польши и Финляндии) победила Советская власть.

В период гражданской войны большевики предприняли ряд временных, чрезвычайных, экономических и административных мер, которые получили позже (в 1921 г.) название «военного коммунизма». Политика «военного коммунизма» ставила своей целью сконцентрировать в руках государства необходимые материальные, продовольственные и трудовые ресурсы для наиболее целесообразного использования в интересах обороны, для спасения населения от голода. Эта политика осуществлялась с весны 1918 г. по лето 1921 г.

Все промышленное производство концентрировалось в руках государства. В июле 1918 г. была национализирована крупная промышленность, в ноябре 1920 г. – средняя и мелкая промышленность. Управляла государственным сектором экономики жестко централизованная система – ВСНХ, его центры и главки. В январе 1919 г. была введена продовольственная разверстка (продразверстка) – обязательная сдача государству по твердым ценам всех излишков хлеба. Государство сосредоточило в своих руках распределение промышленных и продовольственных товаров. Широко распространилась уравнительная оплата труда. Денежное обращение было заменено натуральным обменом. Вводилась трудовая повинность: в 1918 г. – для представителей «эксплуататорских классов», в 1920 г. – всеобщая. Политика «военного коммунизма» способствовала концентрации большинства ресурсов в руках большевиков.

Гражданская война стала величайшей трагедией в истории России. Народному хозяйству был нанесен ущерб на 50 млрд золотых рублей, промышленное производство упало от 4 до 20%, сельскохозяйственное производство сократилось вдвое. В боях, от голода и болезней погибло 8 млн человек. Победа большевиков в гражданской войне была обусловлена рядом социально-экономических, политических и военных факторов. Среди них необходимо отметить организационную и идейно-политическую слабость Белого движения и создание в кратчайшие сроки боеспособной Красной армии.

Тема 13. Советский Союз в 20 – 30-е годы

Новая экономическая политика

Итогом политики «военного коммунизма» стал экономический и политический кризис начала 20-х годов. Из-за недостатка топлива остановился железнодорожный транспорт. Кроме того, не работали почта, телеграф, остановились некоторые предприятия (не было средств, чтобы наладить их работу). В 1920 г. промышленное производство сократилось в 7 раз по сравнению с довоенным. Сокращение крестьянских посевов привело к тому, что в январе начались перебои с хлебом даже в Москве и Петрограде. В 1921 г. в результате засухи и неурожая на Украине, Северном Кавказе, в Поволжье и ряде других районов начался голод. Для преодоления страшного бедствия была создана Центральная комиссия помощи голодающим во главе с М.И. Калининым (Помгол). Происходило «деклассирование» пролетариата. В начале 1921 г. начались забастовки рабочих. В Тамбовской области ширилось крестьянское повстанческое движение («антоновщина»). В марте 1921 г. в Кронштадте произошло восстание, выдвинувшее лозунги: «Вся власть Советам, а не партиям», «За Советы без большевиков», отмена продвольственной разверстки, свобода торговли.

В этих условиях советское правительство избирает другой экономический курс, так называемую новую экономическую политику, принципиально отличающуюся от «военного коммунизма». В то же время Ленин отмечал, что НЭП – это попытка продолжить реализацию программы перехода от капитализма к социализму, прерванную гражданской войной.

Новая экономическая политика осуществлялась с **1921 г.** до **1929 г.** Тактической целью НЭПа стал выход из кризиса путем укрепления экономического союза рабочих и крестьян, стратегической целью – построение социализма. Основные меры этой политики: введение подоходного прогрессивного налога с крестьянства (в 1921–1922 гг. – продналога), восстановление свободы торговли, разрешение аренды небольших предприятий, найма рабочей силы, отмена карточной системы и нормированного снабжения, перевод промышленности на полный хозрасчет и самоокупаемость. Первым шагом к введению НЭПа стало решение о замене продразверстки меньшим по размеру натуральным налогом, принятое 8 марта **1921 г.** на X съезде РКП(б). Земледельцам предоставлялось право обмена остающихся запасов продовольствия, сырья и фуража на нужные им продукты промышленного и сельскохозяйственного производства. В то же время, как и прежде, на первое место выдвигался безденежный товарообмен между городом и деревней через государственные и кооперативные торговые учреждения. В октябре 1922 г. был принят новый Земельный кодекс РСФСР. Крестьяне получили право свободного выхода из общины и выбора форм землепользования. Разрешались, хотя и в ограниченном размере, аренда земли и

применение наемного труда (однако не допускалась частная собственность на землю). Государство поощряло развитие простых форм кооперации: потребительской, промысловой, кредитной и т.д.

Последовали преобразования также в области промышленности и финансов. Основные принципы организации промышленности были детально разработаны в постановлении пленума ЦК партии 9 августа 1921 г., положившем начало переводу промышленности на основы хозрасчета. Была определена очередность восстановления отраслей промышленности. Приоритет был отдан легкой промышленности, которая должна была увеличить производство предметов широкого потребления. В этой отрасли расчет делался на развитие частной инициативы.

В городах частным лицам разрешалось открывать или брать в аренду мелкие и отчасти средние предприятия (с мая 1921 г.). В июле 1921 г. начинается денационализация предприятий, где по найму работало менее 21 человека. При этом в отношении частных предприятий существовала определенная двойственность. Разрешая брать в аренду предприятия легкой промышленности, правительство в то же время всячески подчеркивало опасность денационализации и демонаполизации отдельных отраслей. Была сделана попытка привлечь иностранный капитал. В 1920 г. был принят закон о концессиях. Создаются специальные акционерные предприятия – русские, иностранные, смешанные. В 1923 г. имелось 24 смешанных общества. В отличие от концессий в них участвовал и капитал советского государства. К середине 20-х гг. капиталистический сектор в экономике производил до 27% всей продукции.

Произведена была также перестройка управления народным хозяйством, ослаблена его чрезмерная централизация. Объединения государственных предприятий (тресты) перешли на хозрасчет, самостоятельно решали вопросы заготовки сырья и реализации готовой продукции. В то же время переход от «военного коммунизма» к НЭПу совершался в значительной мере методами «военного коммунизма»: группировка предприятий, разбивка их на тресты, распределение средств между трестами носили во многом бюрократический характер.

Изменилось не только управление промышленностью, но и принципы организации производства. Трудовые мобилизации заменил свободный наем рабочей силы через биржи труда. Упраздняялась уравнительная оплата труда, вместо нее вводилась заработная плата, зависевшая от квалификации рабочего и количества и качества произведенной продукции. Внедрялся принцип индивидуальной и коллективной материальной заинтересованности, вводились поощрения за экономию рабочего времени, топлива, сырья, за совершенствование производства. Для стимулирования работы руководителей предприятий и хозяйственных организаций начала применяться премиальная система. В первый год НЭПа использовались различные переходные меры к новой системе заработной платы: коллективное снабжение, натуральное премирова-

ние; впоследствии решающее значение приобрела денежная оплата труда. К 1922 г. в основном была отменена карточная система.

В октябре 1921 г. был восстановлен Госбанк, контролировавший сеть вновь образованных кооперативных банков, кредитных и страховых товариществ. В конце 1922 г. с выпуска советского червонца началась денежная реформа. С того времени по март 1924 г. в обращении одновременно были устойчивый червонец и падающий совзнак. К февралю 1924 г. Госбанк выкупил у населения оставшиеся совзнаки. В результате реформы червонец превратился в наиболее дорогую валюту на мировом рынке.

Внедрялись в НЭПовскую экономику и элементы долгосрочного планирования. Первый такой план был подготовлен Государственной комиссией по электрификации России (ГОЭЛРО) и одобрен на VIII съезде Советов в декабре 1920 г. Разработанный по инициативе В.И. Ленина группой специалистов под руководством Г.М. Кржижановского этот план предусматривал первоочередное развитие машиностроения, металлургии, топливно-энергетической базы и химии, то есть отраслей, призванных обеспечить технический прогресс в масштабах всей экономики. Осуществлять индустриализацию предполагалось постепенно, с учетом наличных ресурсов, на основе сбалансированного развития сельского хозяйства и промышленности, в рамках планового хозяйства. В феврале 1921 г. была учреждена Государственная плановая комиссия (Госплан).

В политической сфере в годы НЭПа проводился прежний курс на укрепление авторитарного режима и искоренение инакомыслия. Продолжались сращивание партийного и государственного аппаратов, слияние управления с законодательством и судопроизводством, снижение роли Советов за счет расширения функций чрезвычайных и партийных органов. В первой половине 20-х гг. в СССР утвердилась однопартийная политическая система. В самой правящей партии решением X съезда РКП(б) было запрещено создание фракций. Проводилась карательная политика в отношении церкви, интеллигенции.

Противоречия существовали не только между идеологией и экономикой. Новая экономическая политика была внутренне противоречивой. Ориентация на сдерживание и ограничение рыночных и капиталистических отношений в сельском хозяйстве, убыточность крупной государственной промышленности, неэквивалентный обмен между городом и деревней вылились в 1923 г. в кризис сбыта. В ряде мест вспыхнули массовые крестьянские восстания. Это вынудило правительство пойти на отдельные уступки: в 1924–1925 г. была смягчена в пользу сельских производителей ценовая политика, расширено право на аренду земли и использование наемного труда, был осуществлен переход к денежному обложению крестьян.

В 1925 г. вопрос хлебозаготовок вновь обострился. Повышение цен на промышленные товары привело к тому, что крестьяне утратили сти-

мул продавать хлеб государству, сокращались посевные площади, крестьянское хозяйство снова становилось «натуральным». В 1925–1926 гг. власти вышли из затруднения за счет резервов валюты и разрешения государственной продажи спиртного. Следующий хлебозаготовительный кризис разразился в 1927–1928 гг. На этот раз даже продовольственное снабжение городов было поставлено под угрозу. Изъятие излишков и репрессии лишь усугубили кризис. В феврале 1929 г. в городах снова появились продовольственные карточки.

Рамки бестоварного социализма объективно были узкими для успешного осуществления НЭПа. Об этом свидетельствовали экономические кризисы НЭПа в 1923, 1925–1926, 1927–1928 гг. Кризисные сбои порождали в партийно-государственном руководстве различные оценки причин хозяйственных, социальных, политических проблем, противоречивые предложения о путях их преодоления. В монопольно правившей партии возникали группировки, предлагавшие различные социально-экономические программы. «*Левые*» (сторонники Л.Д. Троцкого и примкнувшие к ним с 1926 г. Л.Б. Каменев и Г.Е. Зиновьев) стояли за усиление планового руководства госсектором, за более быстрые темпы развития промышленности, за увеличение налогообложения «кулака». «*Правые*» (Н.И. Бухарин, А.И. Рыков, М.П. Томский и др.), наоборот, выступали за более умеренное плановое вмешательство в экономику, темпы индустриализации, обложение деревенской верхушки.

Результаты внутрипартийных дискуссий имели определяющее значение для судеб НЭПа и страны. Последовательное поражение «левой» и «правой» групп в ходе внутрипартийных дискуссий привело к усилению «*центристской*» группы (И.В. Сталин, В.В. Куйбышев, К.Е. Ворошилов, Г.К. Орджоникидзе и др.). Поражение бухаринской группы в конце 20-х годов означало отказ партийно-государственного руководства от принципов новой экономической политики. В 1929 г. произошло свертывание НЭПа. Был взят курс на форсированное развитие тяжелой индустрии за счет напряжения всей хозяйственной системы и перераспределения средств из других отраслей, а также на ускоренную организацию в деревне крупнотоварных коллективных хозяйств как более эффективных и отвечающих социалистическому идеалу. Обратной стороной этого поворота являлись усиление административно-командного регулирования экономики и ужесточение политического режима.

Образование СССР

После окончания гражданской войны первоочередное значение приобрела задача восстановления экономических связей. В 1920–1922 гг. все советские республики заключили с РСФСР и между собой двусторонние соглашения о хозяйственном и дипломатическом союзе. Увеличилось число общесоюзных наркоматов. Весной 1922 г. высшие партийные органы Украины, Белоруссии и Закавказской федерации (Грузия, Армения, Азер-

байджан) заявили о необходимости «уточнения» взаимоотношений между республиками, конкретизации их прав и обязанностей.

Для разработки плана объединения советских республик в августе 1922 г. была создана специальная комиссия во главе с В.В. Куйбышевым. За основу решения комиссии был взят план автономизации, предложенный И.В. Сталиным. В соответствии с ним предусматривалось включение в состав РСФСР Украинской, Белорусской и закавказских республик на правах автономий. С Бухарской, Хорезмской народными республиками и с Дальневосточной республикой предлагалось сохранить прежние договорные отношения. В 20-х числах сентября 1922 г. В.И. Ленин ознакомился с выводами Комиссии, мнением Сталина и позицией республик. В результате он предложил свой план – государственного союза равноправных республик (план федеративного устройства). 29 декабря 1922 г. в Москве состоялась конференция полномочных делегаций союзных республик (РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР и Закавказской Федеративной ССР). Она утвердила проекты Декларации и Договора об образовании СССР, а также повестку и срок открытия Всесоюзного съезда Советов. **30 декабря 1922 г.** состоялся I съезд Советов СССР. С докладом об образовании СССР выступил И.В. Сталин. Он огласил Декларацию и Договор об образовании Союза ССР, которые были приняты съездом. Съезд также избрал Центральный Исполнительный Комитет (ЦИК).

В январе **1924 г.** съезды Советов союзных республик ратифицировали Конституцию СССР. 31 января 1924 г. II съезд Советов СССР окончательно утвердил ее. Высшим органом власти объявлялся Всесоюзный съезд Советов, а между съездами – ЦИК, состоявший из двух равноправных палат: Союзного Совета и Совета Национальностей (первый избирался съездом из представителей республик пропорционально их населению; во второй входили по пять представителей от каждой союзной республики и автономной области). Высшим исполнительным органом провозглашался Совет Народных Комиссаров СССР. Он ведал иностранными делами, обороной страны, внешней торговлей, путями сообщения, финансами и т.д. В ведении союзных республик оставались внутренние дела, земледелие, просвещение, юстиция, социальное обеспечение, здравоохранение. Сессия ЦИК СССР избрала первое союзное правительство – Совет Народных Комиссаров СССР во главе с В.И. Лениным.

В 1924 г. было завершено национально-государственное размежевание в Средней Азии. Взамен Хорезмской и Бухарской народных советских республик были образованы соответственно Туркменская и Узбекская ССР, вошедшие в состав союзного государства (до этого находились в договорных отношениях с РСФСР). В 1929 г. была образована Таджикская ССР. В 1936 г. насчитывалось уже 11 союзных республик. Были образованы Киргизская и Казахская ССР. Республики, ранее составлявшие Закавказскую Федерацию, вошли в состав СССР непосредственно как отдельные субъекты союзного государства. В 1940 г. стало 16 республик.

Добавились Литовская, Латвийская и Эстонская ССР, образованы Молдавская и Карело-Финская ССР (последняя упразднена в 1956 г.).

Однако, начиная с 30-х годов Советский Союз лишь внешне представлял собой федеративное государство, а фактически национально-государственное строительство осуществлялось по пути создания унитарного государства, ограничения самостоятельности союзных республик. Национально-территориальные формирования располагали в основном лишь культурной автономией (правда, в результате в 20 – 30-е годы создается значительное количество национальных школ, театров, газет, широко издается литература на языках народов СССР, многие народы впервые получают разработанную учеными письменность).

Индустриализация: причины, трудности, значение

Проведение индустриализации было продиктовано как экономическими (отставание СССР от передовых западных стран), так и социальными причинами (рост безработицы, нехватка жилья, товарный голод). Как уже отмечалось, в декабре **1920 г.** VIII съезд одобрил план развития промышленности и энергетики, подготовленный Государственной комиссией по электрификации России. 18 декабря **1925 г.** на XIV съезде ВКП(б) был официально провозглашен курс на индустриализацию. В качестве источников финансирования были определены «экспроприация непродовольственных классов (буржуазии и дворянства), аннулирование долгов, сосредоточение доходов от промышленности, госторговли (внутренней и внешней) и всей кредитной системы в руках государства», активное использование свободных средств населения через кредитные, кооперативные учреждения, а также путем проведения государственных займов. Курс на индустриализацию был закреплен в апреле **1927 г.** IV съездом Советов СССР. Была поставлена задача: превратить СССР из страны, ввозящей машины и оборудование, в страну, их производящую. Затем необходимо было провести индустриализацию всего народного хозяйства и на этой основе добиться ускоренного развития.

Индустриализация на основе сбалансированного развития тяжелой и легкой промышленности, индустриального и аграрного секторов представлялась более безболезненной для страны. Но, с другой стороны, возникла проблема накопления средств для ее проведения. В этой связи начальный период социалистической индустриализации (**1921–1928 гг.**) характеризовался недостатком капиталовложений, отсутствием больших масштабов капитального строительства, невниманием к индустриальному развитию окраины (промышленная база по-прежнему размещалась в центре, а окраинам в основном отводилась роль сырьевых придатков, источников материальных ресурсов). Тем не менее в 1928 г. промышленное производство по ряду важных показателей превзошло довоенный уровень. Определены некоторые положительные сдвиги в соотношении между отраслями промышленности. Удельный вес группы «А» (произ-

водство средств производства) повысился с 34,8% в 1925 г. до 35,5% в 1928 г. В целом рост основных производственных фондов был незначителен и не позволял ликвидировать отставание от передовых капиталистических стран. Сохранялось и основное противоречие – противоречие между теми грандиозными задачами, которые предстояло решить, и теми ограниченными возможностями, которые для этого имелись.

Масштабность задач и крайняя ограниченность материальных и финансовых средств потребовали усиления централизованного планирования. В начале **1929 г.** Госплан предложил Совнаркому два варианта пятилетнего плана. Один из этих вариантов, названный оптимальным, превосходил другой, названный отправным, примерно на 20%. В апреле **1929 г.** XVI партконференция одобрила, а в мае того же года V съезд Советов СССР окончательно утвердил оптимальный вариант первого пятилетнего плана (**1929–1932 гг.**). Однако под давлением Сталина была дана установка на максимальные темпы индустриализации. Начиная с ноября 1929 г. и вплоть до середины 1932 г. неоднократно пересматривались в сторону повышения плановые задания в промышленности.

Поправки не только оказались экономически необоснованными, они просто были авантюристичны. И хотя результаты в 1932 г. по сравнению с 1928 г. были внешне впечатляющие, необоснованное взвинчивание темпов индустриализации негативно сказалось на экономическом развитии. В итоге, почти по всем показателям первый пятилетний план не был выполнен, а в сельском хозяйстве и в некоторых отраслях легкой промышленности произошло падение производства. Это, однако, не помешало Сталину в январе 1933 г. вопреки реальным результатам объявить пятилетку выполненной за 4 года и 3 месяца.

Просчеты, выявленные при выполнении плана первой пятилетки, заставили советское руководство внести изменения в экономическую политику. Народнохозяйственный план на **1933–1937 гг.**, а также директивы второй пятилетки, одобренные XVII съездом ВКП(б) в январе – феврале 1934 г., поставили весьма высокие, но вполне реальные цели. Во второй пятилетке снижались общие темпы роста промышленности, упор делался на достижение более высоких темпов роста фонда потребления. Определенные сдвиги произошли в политике капиталовложений. Хотя основная масса их направлялась в тяжелую индустрию, легкая промышленность получила капитальных средств в 4,6 раза больше, чем в первой пятилетке. В годы второй пятилетки усилилось внимание к стимулированию труда. Учитывались интересы работников, применялись материальные стимулы к труду (индивидуально-сдельная оплата, бригадный хозрасчет, премия за экономию сырья, материалов, инструментов и т.д.), что благотворно сказалось на росте производительности труда в промышленности. Ощутимые перемены в сторону повышения благосостояния рабочих и служащих стимулировали трудовую актив-

ность масс, побуждали трудиться с большей отдачей. Наиболее ярким выражением этого стало стахановское движение. Подъем творческой и трудовой активности рабочего класса явился одним из важных факторов сравнительно успешного выполнения второй пятилетки.

Важным этапом в индустриальном развитии СССР стала также третья пятилетка (**1938–1942 гг.**), в ходе которой наращивался промышленный потенциал страны, накопленный в предыдущие годы. Особое внимание уделялось развитию оборонных отраслей. Это было связано с обострением международной обстановки. В чрезвычайных обстоятельствах 20 – 30-х годов в советской модели индустриализации акцент делался не на постепенном замещении промышленного импорта, что требовало широкой интеграции в мировую экономику, а на первоочередном развитии чрезвычайно капиталоемких отраслей: энергетики, металлургии, химической промышленности, машиностроения, являвшихся основой военно-промышленного комплекса (ВПК) и основой индустриального развития всех секторов экономики.

В итоге страна из аграрной превратилась в индустриально-аграрную. Значительно выросла численность рабочего класса, было покончено с безработицей. По объему промышленного производства СССР в конце 30-х гг. вышел на второе место в мире после США. Техничко-экономическая отсталость и зависимость от импорта были преодолены. Но успех в развитии тяжелой индустрии был куплен ценой отставания в легкой промышленности, стагнации аграрного сектора, сверхцентрализации экономической жизни, предельного ограничения сферы деятельности рыночных механизмов.

Коллективизация: цели, методы, результаты

Осуществление «большого скачка» в индустриализации повлекло за собой крутой перелом политики в деревне – коллективизацию. Чтобы обеспечить проведение ускоренной индустриализации, советское руководство форсировало создание крупных хозяйств на основе коллективизации крестьянских хозяйств. XV съезд ВКП(б) (2–19 декабря **1927 г.**) определил, что коллективизация должна стать основной задачей партии в деревне. В ноябре **1929 г.** была опубликована статья И.В. Сталина «Год великого перелома». В ней говорилось об изменении настроения крестьянства, которое якобы добровольно пошло в колхозы. Тогда же, в ноябре, был созван пленум ЦК ВКП(б), на котором был поставлен вопрос о переходе к сплошной коллективизации. В колхозы были направлены 25 тысяч рабочих (двадцатипяти тысячники) для проведения руководящей линии ВКП(б) и укрепления ее позиций в деревне.

30 января **1930 г.** было принято Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации». 20 февраля **1930 г.** принято также Поста-

новление «О коллективизации и борьбе с кулачеством в национальных экономически отсталых районах». Начавшееся в феврале – марте 1930 г. массовое «раскулачивание» вызвало крестьянские восстания (преимущественно на Украине, в Белоруссии, в Узбекистане, на Северном Кавказе), в которых принимали участие более 700 тыс. человек. Начался также отход крестьянских семей в город, массовый убой скота.

Перед лицом фактически развертывающейся гражданской войны сталинское руководство решило сманеврировать: были осуждены так называемые «перегибы» в коллективизации и раскулачивании, предлагалось, в частности, пересмотреть отношение к середняку, допускалось в отдельных областях как временная мера прекращение на время сева расселения кулаков, запрещалось без санкции ОГПУ (центра) посылать войска в районы крестьянских выступлений. 2 марта 1930 г. в «Правде» появляется статья Сталина «Головокружение от успехов». В ней вся вина за «перегибы» была возложена на местное руководство. Несколько позже ЦК ВКП(б) выступил с письмом, в котором признавалось искривление партийной линии.

Крестьянство воспользовалось послаблениями для выхода из колхозов. «Прилив» (декабрь 1929 – март 1930 г.) резко сменился «отливом» (март – август 1930 г.). Лопнули «дутье», насильственно созданные колхозы. В них осталось 21% крестьянских хозяйств. Руководство страны начинает оказывать помощь колхозам в виде налоговых льгот, кредитов, зато увеличивает ставки сельхозналогов для единоличников.

Таким образом, предпринятые меры позволили сбить остроту накала, несколько успокоить деревню. Но действительного изменения политики не произошло, менялись только формы принуждения. В феврале – марте 1931 г. началась новая волна раскулачивания и коллективизации. Нажим сверху усиливался, беззаконие, насилие и репрессии продолжались.

В результате насильственной перекачки средств из деревни в 1932–1933 гг. разразилась еще одна трагедия – голод, охвативший сельские районы Северного Кавказа, Нижней и Средней Волги, Украины, Казахстана и унесший огромное число жизней (называются цифры от 3–5 до 8 млн человек). Голод еще более подорвал сопротивление крестьянства политике коллективизации. В июне 1934 г. руководством страны был объявлен новый, завершающий этап коллективизации. В очередной раз были повышены ставки сельхозналога с единоличников, на 50% увеличены нормы обязательных поставок государству по сравнению с колхозниками. Ценой колоссальных жертв в 1937 г. коллективизация завершилась, в результате которой 93% крестьянских хозяйств были объединены в колхозы.

Проведение коллективизации позволило обеспечить промышленность дешевой рабочей силой, наладить бесперебойные поставки продовольствия и сырья по номинальным ценам. Коллективизация создала необходимые условия для осуществления индустриального скачка. Однако

коллективизация не решила экономических проблем (зерновой в частности), наоборот, привела к разрушению производительных сил в деревне, к падению сельскохозяйственного производства. Воздействие сплошной коллективизации и раскрестьянивания на развитие аграрного сектора было катастрофическим: за 1929–1932 гг. поголовье крупного рогатого скота сократилось на $\frac{1}{3}$, лошадей на $\frac{1}{3}$, свиней в 2 раза, овец в 2,5 раза. Лишь в конце 30-х гг. в результате государственной поддержки и жестких административных мер удалось превзойти достигнутый к началу коллективизации уровень сельскохозяйственного производства.

Международное положение и внешняя политика СССР в 20 – 30-е годы

После неудачной попытки «революционизирования штыком» Европы в советско-польскую войну (1920 г.) и спада революционной волны в Европе большевистские лидеры вырабатывают новую модель поведения социалистического государства в капиталистическом окружении. В результате СССР в основном сумел преодолеть состояние международной изоляции. Мирные договоры были подписаны Советским государством с пограничными республиками, входившими ранее в состав Российской империи, – Эстонией, Литвой, Латвией, Финляндией (в 1920 г.) и Польшей (в 1921 г.). Приходилось уступать территории: граница с Финляндией прошла вблизи от Петрограда, а Польше были отданы западные украинские и белорусские земли. Советскому государству удалось также установить, вопреки английскому влиянию, дружественные отношения с Ираном, Турцией, Афганистаном. Договоры, подписанные в феврале – марте 1921 г., строились на том, что советское руководство отказалось от всех привилегий в этих странах и долгов этих стран царской России. Афганистан и Турция получали финансовую и техническую помощь. В ноябре 1921 г. дружественные отношения были установлены с Монголией.

Процесс нормализации отношений с ведущими капиталистическими странами протекал медленно и противоречиво. Политическое руководство капиталистических стран не спешило с признанием Советской России де-юре (международное правовое признание), но вынуждено было признать де-факто. В начале 1920 г. Англия отказалась от экономической блокады нашей страны. В 1921 г. Англия, а также Германия, Италия и Норвегия подписали торговые соглашения с Советским государством. Прорывом стало участие советской делегации, возглавляемой наркомом иностранных дел Г.В. Чичериным, в Генуэзской международной конференции 1922 г. Советской делегации, перед которой стояла многотрудная задача установления дипломатических отношений и расширения торговли с Западом, удалось 16 апреля 1922 г. в Рапалло заключить договор с Германией, по которому ликвидировались взаимные претензии по долгам и германская сторона признавала РСФСР де-юре. В течение 1924 г. были установлены дипломатические отношения

с Великобританией, Италией, Австрией, Грецией, Норвегией, Швецией, Данией, Францией, Китаем, Мексикой. В 1925 г. «полосу признаний» завершает договор между СССР и Японией. Таким образом, в первой половине 20-х годов отношения Советской России с капиталистическими странами характеризуются установлением мирных отношений, международным признанием советского государства и развитием торговли.

Во второй половине 20-х годов отношения СССР с капиталистическими государствами в изменяющихся условиях складывались по-разному. До прихода к власти в Германии нацистов наиболее ровными и доброжелательными были советско-германские отношения. В соответствии с духом Рапалло в 1926 г. в Берлине был подписан советско-германский договор о ненападении и нейтралитете сроком на 5 лет, продленный в 1931 г. С середины 20-х годов развернулось активное экономическое и военно-техническое сотрудничество двух стран.

Советско-английские отношения, напротив, крайне обострились в этот период. Великобритания возобновила с середины 20-х годов проведение активной антисоветской политики. Была инспирирована целая серия налетов на советские представительства в Пекине, Шанхае, Лондоне. Весной 1927 г. Англия разрывает торговые и дипломатические отношения с СССР, а летом того же года в Варшаве монархистом-эмигрантом был убит советский полпред П.Л. Войков.

Обострилась также обстановка на Дальнем Востоке. В 1927 г. потерпела поражение революция в Китае. Непростая ситуация в связи с этим сложилась в полосе Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД). Хотя по соглашению, подписанному между СССР и Китаем в 1924 г., дорога должна была управляться на паритетных (равных) началах, китайские власти стремились отстранить советских представителей. В 1929 г. китайские войска захватили телеграф КВЖД, произвели налет на консульство СССР в Китае, подвергли пыткам и издевательствам советских граждан, работавших на КВЖД. В ответ в июле 1929 г. Советское правительство разорвало дипломатические отношения с Китаем, приостановило железнодорожное сообщение. Для защиты границ СССР на Дальнем Востоке была создана Особая Дальневосточная армия под командованием В. Блюхера, нанесяшая сокрушительный удар китайским войскам. Положение на КВЖД было восстановлено.

Однако новую напряженность в Азиатско-Тихоокеанском регионе вызвала агрессивная политика Японии, которая в 1931 г. оккупировала Маньчжурию и образовала здесь марионеточное государство. Другой очаг напряженности (в Европе) создали вступившие на путь агрессии фашистская Германия и Италия. В нарушение Версальского договора 1919 г. и Локарнских соглашений 1925 г. Германия начала усиление армии и флота и отказалась в 1936 г. от сохранения демилитаризации Рейнской зоны. Италия 1935–1936 гг. осуществила захват Абиссинии (Эфиопии).

Это вызвало изменения в советской внешней политике. С приходом к власти А. Гитлера в 1933 г. начинается разрыв советско-германского сотрудничества, происходит переориентация СССР на союз с Англией и Францией. Еще в 1932 г. были заключены двухсторонние договоры о ненападении и мирном урегулировании конфликтов с Францией, Польшей, Финляндией, Латвией, Эстонией. Дальнейшее осложнение международной ситуации привело к заключению в 1935 г. договоров о взаимопомощи между СССР, Францией и Чехословакией. Советским руководством и руководством Коммунистического Интернационала было пересмотрено отношение к социал-демократии, которая прежде считалась злейшим врагом, а теперь стала рассматриваться в качестве временного союзника. На почве антифашизма и пацифизма произошло сближение Коминтерна и Социалистического Рабочего Интернационала. Важной вехой стал VII конгресс Коминтерна (1935 г.). На нем был закреплен курс на создание широких Народных фронтов, была принята программа единого фронта борьбы против фашизма. Советский Союз пытался также использовать для предотвращения военного пожара Лигу Наций – международную организацию, созданную после Первой мировой войны и имевшую своей целью «развитие сотрудничества между народами и гарантию их мира и безопасности». С трибуны Лиги Наций, членом которой СССР стал в 1934 г., советские представители неоднократно осуждали акты агрессии, нарушения международных обязательств и предлагали выработать эффективный механизм предотвращения агрессии. По инициативе Советского Союза осенью 1936 г. Лига Наций приняла решение об активном выступлении международного сообщества на стороне испанских республиканцев-антифашистов. В Испанию прибыли интернациональные бригады из 54 стран, в том числе из СССР, для борьбы с диктатурой Франко. Таким образом, в середине 30-х годов советское государство активно участвовало в создании системы коллективной безопасности.

Однако создать систему коллективной безопасности так и не удалось. Испанские фашисты, используя поддержку Германии, Италии и безучастность Англии, Франции, США, одержали победу в гражданской войне 1936–1939 гг. Страны-агрессоры создали свой блок: Германия и Япония вышли из Лиги Наций и заключили в 1936 г. антикоминтерновский пакт, к которому в 1937 г. присоединилась Италия. Они безнаказанно наращивали свою мощь, нарушали международные соглашения. В 1937 г. японская военщина вторглась в Северный и Центральный Китай. Япония планировала также войну против СССР и на Тихом океане. Дальнейшее расширение японской агрессии привело к вооруженным столкновениям между СССР и Японией: летом 1938 г. в районе оз. Хасан была разгромлена вторгшаяся на советскую территорию группировка японских войск; летом 1939 г. японцы потерпели еще более тяжелое поражение на р. Халкин-Гол при попытке захватить часть территории

Монгольской Народной Республики, на помощь которой пришел Советский Союз. В 1938 г. Германия осуществила «воссоединение» (аншлюс) с Австрией. В 1938–1939 гг. Германия захватила Чехословакию.

Многие захваты поощрялись правящими кругами Англии, Франции, США. Кульминационным пунктом политики поощрения агрессии явилось Мюнхенское соглашение 1938 г., по которому Англия и Франция фактически отдали Германии Чехословакию, пытаясь тем самым подтолкнуть немецкую экспансию в восточном направлении, то есть в направлении СССР. Ответным шагом сталинского руководства стали отказ от стратегии коллективной безопасности и сближение с фашистской Германией в конце 30-х гг.

Тема 14. СССР в годы Второй мировой войны

Международное положение и внешняя политика СССР в канун войны

В истории предвоенной внешней политики СССР можно выделить несколько периодов. Первый период: конец 1938 – март 1939 г. У историков сложилось устойчивое мнение, что истоки многих событий кануна Второй мировой войны лежат в мюнхенском сговоре 29 сентября **1938 г.**, когда Великобритания, Франция, Италия и Германия заключили соглашение об отторжении от Чехословакии и передаче Германии Судетской области, что предопределило захват Германией всей Чехословакии в марте **1939 г.** Мюнхен подорвал возможность осуществления политики коллективной безопасности в Европе, породил неверие в широкообещательные декларации Лондона и Парижа. Стало очевидно, что правящие круги Англии и Франции взяли курс на «урегулирование» всего комплекса отношений с нацистской Германией за счет предоставления «свободы рук» фашистскому рейху на Востоке. Можно предположить, что именно после Мюнхена в условиях дипломатической изоляции в Москве стала складываться идея о возможном сближении с Германией, несмотря на то, что фашистский рейх считался наиболее опасным и наиболее вероятным противником СССР.

Следующий период: с марта до 1 сентября 1939 г. Захват Германией Чехословакии изменил военно-политическую ситуацию в Европе. Гитлер открыто и цинично продемонстрировал Парижу и Лондону, что он больше не нуждается в поддержке мюнхенских умиротворителей. Возникла реальная угроза потери влияния Англии и Франции в европейских делах. Более того, возникла военная опасность для этих стран, особенно для Франции. Сложившаяся военно-политическая ситуация в Европе определила необходимость выработки нового внешнеполитического курса для всех европейских держав, в том числе и для СССР. Дипломатическая изоляция Советского Союза закончилась. Англия, Франция и Германия предпринимали активные попытки установить более

тесные отношения с СССР. Появилась вероятность создания военно-политического союза с Англией и Францией для противодействия агрессии Германии. Однако эта возможность не была реализована. Англо-франко-советские политические, а затем и военные переговоры, проходившие в атмосфере недоверия, взаимной подозрительности и тайных замыслов, закончились безрезультатно.

Все участники англо-франко-советских переговоров одновременно вели секретные переговоры с Германией, дипломатия которой ставила конкретную цель – не допустить соглашения СССР с Англией и Францией. Итогом советско-германских переговоров стало подписание **23 августа 1939 г.** советско-германского пакта о ненападении сроком на 10 лет. Секретный дополнительный протокол к пакту содержал договоренность сторон о разграничении сфер влияния в Восточной и Юго-Восточной Европе. В советскую сферу влияния входили Западная Украина и Западная Белоруссия, Прибалтика, Буковина и Бессарабия, а также Финляндия.

Советско-германский договор от 23 августа 1939 г. коренным образом изменил международное положение СССР. Англия и Франция уже не могли считать СССР своим потенциальным союзником. Общественное мнение в западноевропейских странах осудило Советский Союз за сговор с фашистской Германией. Авторитет СССР был подорван в глазах не только демократических, но и революционных сил. Советско-германский пакт дезориентировал международное коммунистическое и рабочее движение. Многолетняя деятельность коммунистов за объединение всех демократических сил в борьбе с фашизмом лишилась поддержки социалистического государства и ВКП(б). Но главное заключалось в том, что Советский Союз оказался вне мировой войны, начавшейся **1 сентября 1939 г.** Это позволило СССР, сохраняя официально нейтралитет и сотрудничая с фашистской Германией, решать вопросы обеспечения собственной безопасности и расширения своего влияния в Восточной Европе.

Договор Германии с Советским Союзом явился полной неожиданностью для японского руководства, ориентировавшегося на военную солидарность с фашистской Германией. Япония связывала большие надежды с нападением Германии на СССР и рассчитывала в связи с этим на успех своих операций на Дальнем Востоке. Предпринятые Берлином без согласования с Токио действия по улучшению отношений с СССР вызвали у японского руководства разочарование, недоверие к Германии как стратегическому союзнику (это явилось одной из причин, по которым Япония не вступила в войну против Советского Союза летом – осенью 1941 г.).

Период сотрудничества Советского Союза с фашистской Германией в условиях Второй мировой войны продолжался с 1 сентября 1939 г. до конца 1940 г., когда все возможности для сохранения и развития этого сотрудничества были исчерпаны.

28 сентября 1939 г. между СССР и Германией был заключен Договор о дружбе и границе, дополнивший пакт о ненападении. Советско-германские соглашения августа – сентября 1939 г. заложили основы для всестороннего сотрудничества в экономической, политической и военной областях. Военное сотрудничество фактически было установлено в период польской кампании вермахта (с 17 по 29 сентября 1939 г. войска Красной армии, почти не встречая сопротивления, заняли входившие в состав Польши Западную Украину и Западную Белоруссию; в период действий Красной армии в Польше с германским командованием были согласованы рубежи продвижения советских войск, координировались военные действия).

Экономическое сотрудничество между Германией и Советским Союзом было выгодно обеим сторонам (во всяком случае до начала 1941 г., когда Германия в одностороннем порядке прекратила поставки в СССР). Из Германии в СССР поступало промышленное оборудование для военной промышленности. Из СССР фашистская Германия получала стратегическое сырье, продовольствие, что означало, по сути дела, прорыв британской блокады Германии. Кроме того, Германия получила право транзита военных материалов из Японии и в Японию, что укрепляло военно-политический союз этих держав.

В рамках политического сотрудничества регулярно проходили советско-германские консультации по вопросам, затрагивавшим общие интересы сторон. Советское правительство официально поддерживало внешнеполитический курс Берлина. В частности, СССР одобрил гитлеровский «призыв к миру» после разгрома Польши и возложил ответственность за продолжение войны на Францию и Англию, поздравил Германию по случаю побед вермахта над Францией. Осуществлялось сотрудничество НКВД и германских спецслужб по борьбе с немецкими антифашистами, польским подпольным патриотическим движением. Последнее продолжалось до лета 1940 г., когда происходит переоценка позиции советским руководством, что особенно ярко проявилось в «польском вопросе»: переговоры с арестованными польскими офицерами с целью создания польских частей в составе Красной армии; «потепление» советских властей по отношению к полякам; культурно-просветительская деятельность в духе польско-советского патриотизма и т.п.

Временный союз с СССР, а также политическая близорукость Англии и Франции позволили Германии осуществить «блицкриг» на западноевропейском театре военных действий. В короткие сроки была разгромлена англо-французская коалиция (май – июнь 1940 г.), оккупированы Польша (сентябрь 1939 г.), Дания, Норвегия, Бельгия, Нидерланды, Люксембург (апрель – июнь 1940 г.), Югославия и Греция (апрель 1941 г.).

Тем временем Сталин и его окружение сочли, что возникла благоприятная обстановка для расширения влияния СССР в Восточной Европе. Англия и Франция, находясь в состоянии войны с Германией, были лишены реальной возможности противодействовать советским действиям в Польше, Финляндии, Прибалтике, Бессарабии. Планы Сталина распространялись и на Балканы.

После ликвидации Польши как самостоятельного государства Сталин попытался распространить советское влияние на Финляндию. Попытка советизации последней вылилась в кровопролитную советско-финскую войну (**10 ноября 1939 г. – 12 марта 1940 г.**). Неудачи в ходе военных действий, упорное сопротивление финнов, угроза прямого вмешательства в конфликт Англии и Франции (в середине 1940 г. на помощь Финляндии должен был отправиться англо-французский экспедиционный корпус) вынудили Сталина отступить: Финляндия сохранила независимость. Но к Советскому Союзу отошли важные в стратегическом отношении территории: на Карельском перешейке и в некоторых других районах советско-финская граница была отодвинута на несколько десятков километров в сторону Финляндии, тем самым была укреплена безопасность Ленинграда, Мурманска и Мурманской железной дороги; у входа в Финский залив на полуострове Ханко, отданном Финляндией в аренду на 30 лет, СССР получил возможность построить военно-морскую базу. Вместе с тем «Зимняя война» с Финляндией выявила слабость советских вооруженных сил и ухудшила международное положение Советского Союза. Действия СССР были квалифицированы мировым общественным мнением как агрессия. Советский Союз был исключен из Лиги Наций.

Вопрос об отношениях СССР с прибалтийскими государствами в 1939–1940 гг. и присоединении этих республик к СССР сложный и неоднозначный. В сентябре – октябре **1939 г.** Советский Союз заключил с прибалтийскими республиками договоры о взаимной помощи, предоставлявшие СССР право создания морских и воздушных военных баз и размещения советских войск в республиках Прибалтики. Урегулирование отношений с Эстонией, Латвией и Литвой, заключение с ними договоров о взаимопомощи – эти дипломатические цели советского государства были справедливы и оправданы. Но в дальнейшем советское руководство встало на путь давления, требований смены правительств в этих странах. Безусловно, значительная часть трудящихся, интеллигенции, русскоязычного населения была против существовавших в Латвии, Эстонии и Литве политических режимов, многие выступали за установление Советской власти. Этим объясняется относительная легкость политических изменений в этих странах, приведших в **1940 г.** к вступлению прибалтийских республик в состав СССР. Силы, противившиеся установлению Советской власти и пытавшиеся противодействовать процессу объе-

динения Литвы, Латвии и Эстонии с Советским Союзом, были изолированы, подверглись репрессиям.

В конце июня **1940 г.** после проведения советско-германских консультаций Бессарабия и Северная Буковина, оккупированные Румынией в 1918 г., были присоединены к Советскому Союзу. Таким образом, большая часть территорий, утраченных в годы гражданской войны, в 1939–1940 гг. вошла в состав СССР. Внешнеполитические акции СССР были продиктованы необходимостью принятия решительных мер по укреплению западных границ Советского Союза, а также появившимися в советской политике имперскими мотивами, стремлением использовать соглашение с Германией для территориальных приращений социалистического государства.

Летом 1940 г. международное положение СССР осложнилось. Надежды Сталина на ослабление Германии в европейской войне не оправдались. Экономический и военный потенциал Германии и ее союзников вырос по сравнению с 1939 г., а враждебность не вызывала сомнений. В то же время СССР лишился союзников (кроме Монгольской Народной Республики). Политическое и экономическое сотрудничество с фашистским рейхом, советско-финская война, действия в Прибалтике – все это укрепило враждебное отношение к СССР как Англии, продолжавшей войну с Германией, так и нейтральных государств.

В ноябре 1940 г. Сталин делает отчаянную попытку укрепить сотрудничество с Германией. После поездки В.М. Молотова в Берлин он дал свое согласие на заключение союзного договора с Германией, Италией и Японией, признал возможным участие СССР в дележе «британского колониального наследства». Правда, за «пакт четырех» Сталин потребовал большую цену: создание советских военных баз в районе Босфора и Дарданелл, признание интересов СССР в регионе южнее Батуми и Баку, содействие Германии в заключении советско-болгарского договора о взаимопомощи и вывод германских войск из Финляндии. Однако готовность Сталина к широкому сотрудничеству с Германией не была оценена в Берлине. Ответа на свои предложения Сталин не получил. Гитлер взял курс на подготовку войны против СССР.

Конец 1940 – первую половину 1941 г. следует рассматривать как последний период истории внешней политики СССР до начала Великой Отечественной войны. Положительным достижением советской дипломатии в этот период стало некоторое улучшение отношений с Англией, наметившееся с лета 1940 г. Большое значение имело также заключение советско-японского договора о нейтралитете в апреле 1941 г. Конечно, дипломатический документ не мог служить абсолютной гарантией безопасности Советского Союза на Дальнем Востоке, но во многом снимал ту напряженность, которая существовала в советско-японских отношениях в 1938–1940 гг.

Тем временем Германия готовила нападение на СССР. Об агрессивности замыслов военно-политического руководства фашистской Германии красноречиво свидетельствуют выступление Гитлера 23 ноября 1939 г. перед руководителями вермахта, решение Гитлера от июля 1940 г. о подготовке нападения на СССР, директива № 21 от 18 декабря 1940 г. «Барбаросса» и ход ее реализации, прерванный ненадолго балканской операцией (апрель – май 1941 г.).

Великая Отечественная война

На рассвете **22 июня 1941 г.** фашистская Германия без объявления войны и предъявления каких-либо претензий напала на СССР. На стороне гитлеровской Германии выступили Венгрия, Италия, Румыния, Словакия и Финляндия (сателлиты). Для советского народа началась Великая Отечественная война. Враг встретил мужественное сопротивление. Однако, несмотря на проявленные в тяжелых, кровопролитных боях стойкость и упорство, массовый героизм, боевое мастерство, советские войска вынуждены были отступать, а соединения противника, особенно танковые, быстро продвигались в глубь советской территории. Сотни тысяч советских военнослужащих попали в плен в начале войны. Всю ответственность за это Сталин и его окружение возложили на самих военнопленных. Приказом № 270 от **16 августа 1941 г.** советские военнопленные объявлялись изменниками Родины и вводились санкции против их семей.

Причины создавшегося тяжелого положения многообразны. Они меньше всего связаны якобы с превосходством немецко-фашистских войск по основным видам вооружения. Так, на 22 июня 1941 г. в западных приграничных округах находилось 9200 танков (по другим данным, 14190 танков), 8450 самолетов и 46830 артиллерийских орудий и минометов. Фашистская Германия и ее союзники к тому времени развернули против СССР около 4300 танков и штурмовых орудий, 4950 самолетов, 48 тыс. артиллерийских орудий и минометов, общая численность войск вторжения составила 5,5 млн человек. Не может служить оправданием и версия о вероломстве и внезапности нападения Германии. Внезапность была, но она создана не столько Германией, сколько советским политическим и военным руководством, располагавшим всеми разведывательными данными о готовившемся нападении, но не предпринявшим необходимых мер по обороне страны. Поэтому неудачи Красной Армии в приграничных сражениях объясняются главным образом допущенными крупнейшими политическими и военно-стратегическими ошибками и просчетами.

Итак, в начале Великой Отечественной войны в приграничных сражениях Красная Армия потерпела поражение и вынуждена была отступить в глубь страны. Начальный период Великой Отечественной войны

для Советского Союза был довольно тяжелым и сложным. Его последствия длительное время определяли условия и характер военных действий на советско-германском фронте.

В результате военных действий лета – осени 1941 г. немецко-фашистские войска заняли Прибалтику, Белоруссию, Украину, вторглись в западные области РСФСР, блокировали Ленинград (героическая оборона которого продолжалась до января 1944 г.) и вышли на линию Тихвин, Новгород, Калинин, Волоколамск, Тула, Елец, Харьков, Ростов-на-Дону. Ожесточенные бои велись на подступах к Севастополю, Туле, Москве.

Решающим событием первого года Великой Отечественной войны стала историческая битва под Москвой (**5 декабря 1941 г. – начало января 1942 г.**). Взятию столицы нашей родины гитлеровцы придавали большое политическое и стратегическое значение. На Московское направление осенью 1941 г. враг бросил крупнейшую группировку: 42% войск, треть орудий и минометов, три четверти танков и около половины самолетов от общего их количества на советско-германском фронте. Германское командование своему плану наступления дало название «Тайфун», подчеркивая сокрушающую силу подготовленного удара и надежды на победоносное завершение войны.

Но советские войска, не обладая численным превосходством, в тяжелых боях измотали, обескровили врага, а 5–6 декабря 1941 г. перешли в решительное контрнаступление. Более чем миллионная группировка противника была разгромлена и отброшена на 100–250 км на запад, что вынудило гитлеровское командование перейти на всем советско-германском фронте к стратегической обороне. Планы фашистского руководства осуществить «блицкриг» были окончательно сорваны, война приняла затяжной характер.

Зимняя кампания 1941/42 г. завершилась общим наступлением советских войск, в ходе которого враг был отброшен на различных участках на 150–400 км. Противник понес огромные потери в живой силе и технике. Победа советских войск упрочила антигитлеровскую коалицию, была достигнута договоренность с союзниками (Англией, США) об открытии второго фронта в Европе в 1942 г. Ход военных действий на советско-германском фронте и поражение гитлеровских войск под Москвой повлияли на позицию Японии: правящие круги Японии отказались от вступления в войну против СССР, и 7 декабря 1941 г. Япония начала военные действия на Тихом океане против США, Англии и Голландии.

Однако закрепить и развить достигнутый успех Советскому Союзу не удалось. Во-первых, немецко-фашистское командование располагало возможностями наращивать свои силы на советско-германском фронте. Во-вторых, советское командование переоценило результаты зимнего контрнаступления и предприняло весной 1942 г. ряд наступательных операций, не располагая для этого ни необходимыми силами и средствами,

ни благоприятной стратегической обстановкой. В результате допущенных военно-политическим руководством просчетов советские войска южнее Харькова и в Крыму были разгромлены противником, и последний добился благоприятных условий для наступления на юге в сторону Кавказа и Сталинграда. Летом 1942 г. советские войска потерпели поражения и вынуждены были отойти на 650–1000 км к Большому Кавказскому хребту и к Волге. Были оставлены Керченский полуостров, Севастополь, Майкоп, Краснодар, тяжелые оборонительные бои велись в Сталинграде, Новороссийске, на туапсинском и грозненском направлениях.

Советское политическое и военное руководство прибегло к чрезвычайным мерам, в оценке которых историки до сих пор не определились. Приказом № 227 от **28 июля 1942 г.** запрещалось любое отступление без особого распоряжения командования. Нарушителям приказа грозили военный трибунал и расстрел или штрафная часть. Выставлялись заградительные отряды, имевшие приказ расстреливать советских бойцов, отступающих с поля боя. В тяжелейших условиях 1941–1942 гг. делалась также ставка на патриотизм. Характерной чертой советской идеологии в годы Великой Отечественной войны является обращение к героическому прошлому народа. Смягчается политика государства в отношении Русской православной церкви, власти постепенно отказались от гонений на нее. Ценой огромных усилий и жертв удалось стабилизировать линию фронта. Летом и осенью 1942 г. обе стороны интенсивно наращивали свои силы. В ожесточенных сражениях советские войска вынудили противника перейти к обороне. Тем временем было подготовлено контрнаступление Красной Армии под Сталинградом.

Контрнаступление советских войск под Сталинградом положило начало второму периоду Великой Отечественной войны (ноябрь 1942 г. – декабрь 1943 г.), в ходе которого был достигнут коренной перелом в войне. В ходе операции «Уран» в короткий срок – с **19 ноября 1942 г. по 2 февраля 1943 г.** – были окружены и уничтожены две армии противника (в плен был взят командующий генерал-фельдмаршал Паулюс со своим штабом). Группировка врага, предназначавшаяся для оказания помощи окруженным войскам (группа армий «Дон»), была также разгромлена. Контрнаступление советских войск под Сталинградом переросло в общее наступление на фронте от Ленинграда до Кавказа. Была прорвана блокада Ленинграда (но осада города продолжалась). Были освобождены Ростов, Курск, вся территория Северного Кавказа, кроме Таманского полуострова. Достигнуты оперативные успехи на других участках советско-германского фронта. К концу марта – началу апреля 1943 г. линия фронта стабилизировалась.

Победа советских войск под Сталинградом способствовала укреплению и расширению антифашистской коалиции, дальнейшему подъему освободительного движения народов оккупированных стран. Поражение армий фашистского блока на советско-германском фронте оказало

гнетущее воздействие на моральное состояние немецкой армии и немецкого народа. Разгром итальянских, венгерских и румынских войск на Волге и Дону отрезвляюще подействовал на правящие круги союзных фашистской Германии государств. Они уже не проявляли особого желания направлять новые дивизии на советско-германский фронт вместо разгромленных. Отношения между участниками фашистского блока значительно ухудшились. Японские правители отложили свои планы активных действий против СССР (да и инициатива в ведении войны на Тихом океане стала постепенно переходить к США и Англии, Япония же временно решила перейти к стратегической обороне). Позиция Турции и ряда других нейтральных государств изменилась в пользу антифашистской коалиции.

Попытка гитлеровского руководства изменить ход войны в свою пользу, предприняв еще одно стратегическое наступление летом 1943 г. на Курской дуге, провалилась полностью. В ходе Курской битвы (**5 июля – 23 августа 1943 г.**) советские войска, отразив удары противника, без паузы перешли в контрнаступление, которое переросло в общее наступление, продолжавшееся до конца весны 1944 г. Советская армия нанесла сокрушительное поражение основным группировкам противника и освободила западные области РСФСР, восточные районы Белоруссии, Донбасс, Украину, Крым, значительную часть Молдавской ССР, вышла на государственную границу с Румынией и Чехословакией, а также, осуществив разгром немецко-фашистских войск под Ленинградом и Новгородом, освободила Ленинград от вражеской блокады.

Победа показала, что превосходство в силах, количестве и качестве вооружения, профессиональном уровне бойцов и командиров перешло к Советской армии. Стратегическая инициатива перешла к советскому командованию: теперь уже советская сторона диктовала условия и последовательность ведения войны. В начале 1944 г. впервые за всю войну наступил такой момент, когда Германия уже была не в состоянии восполнить потери своих вооруженных сил на фронте и формировать новые соединения наряду с решением других экономических и политических задач, определявшихся условиями ведения войны. И хотя Германии все еще удавалось наращивать производство вооружений и боевой техники на протяжении почти всего 1944 г., она далеко отставала в этом виде производства от СССР, не говоря уже обо всех странах антифашистской коалиции вместе взятых. Они превосходили ее по военному производству в 3,5–4 раза. Изменился и характер военно-политического сотрудничества СССР, Англии и США, о чем свидетельствует проведение в конце 1943 г. Тегеранской конференции глав союзных держав – И.В. Сталина, У. Черчилля, Ф. Рузвельта, на которой впервые за всю войну на столь высоком уровне обсуждались проблемы активизации совместных усилий в деле разгрома фашистской Германии и ее сателли-

тов. Таким образом, во второй половине 1943 г. произошел коренной перелом в войне.

В 1944 г. начался завершающий этап Великой Отечественной войны – изгнание немецко-фашистских захватчиков с советской территории и освобождение народов Европы. Советская армия развернула наступление на всем советско-германском фронте. Наступательные операции (Белорусская, Львовско-Сандомирская, Яско-Кишиневская, в Прибалтике и Заполярье) следовали одна за другой то на одном, то на другом участке фронта. В результате советские войска полностью освободили от врага советскую территорию и восстановили западную границу СССР, а затем начали освобождать от фашистских оккупантов восточноевропейские страны – Румынию, Болгарию, Польшу, Венгрию, Чехословакию, северо-восточные районы Норвегии. Народно-освободительная армия Югославии при поддержке и непосредственном участии советских войск освободила в 1944–1945 гг. свою страну. В 1944–1945 гг. на советско-германском фронте против немецко-фашистских армий вместе с советскими войсками сражались также союзные польские и чехословацкие армии. В августе–сентябре 1944 г. выходят из войны с СССР и объявляют войну Германии Румыния, Болгария, выходит из войны с СССР и разрывает отношения с Германией Финляндия. Ранее, осенью 1943 г., подписала соглашение о перемирии с США, Англией и СССР, а затем объявила войну Германии Италия, положение которой резко ухудшилось в результате поражений итало-немецких войск в Африке и на советско-германском фронте зимой 1942/43 г. В Италии в начале сентября 1943 г. высадились англо-американские войска. С середины 1944 г. участие в войне западных союзников стало более масштабным: 6 июня на севере Франции (в Нормандии) и 15 августа на юге высадились англо-американские войска. Второй фронт против фашистской Германии после длительных отсрочек был наконец открыт (первоначальная договоренность с союзниками предусматривала открытие второго фронта в Европе весной–летом 1942 г.). Но главным фронтом Второй мировой войны продолжал оставаться советско-германский.

В 1945 г. советские Вооруженные Силы провели наступление одновременно на всем фронте от Балтийского моря до Балкан (Висло-Одерская, Будапештская, Восточно-Прусская и др. операции). Они завершили освобождение Польши, Венгрии, Чехословакии, восточных районов Австрии, заняли территорию Восточной Пруссии, Померании, Силезии, Центральной Германии. 16 апреля – 8 мая развернулась Берлинская операция Советской армии, в ходе которой была штурмом взята столица третьего рейха Берлин. **9 мая 1945 г.** представители немецкого главнокомандования подписали Акт о безоговорочной капитуляции германских вооруженных сил, Великая Отечественная война была завершена. Правда, победа над Германией еще не означала окончания Второй мировой вой-

ны, продолжалась война на Тихом океане. Но ее исход после поражения Германии был предрешен.

Международные отношения в годы войны

Борьба с общим противником вновь сблизила СССР в годы войны с западными демократиями. 22 июня 1941 г. Англия и 24 июня США заявили о своем решении бороться против нацистской Германии на стороне СССР. Летом 1941 г. между СССР, США и Великобританией велись интенсивные переговоры и был заключен ряд соглашений (в частности советско-английское Соглашение «О совместных действиях в войне против Германии»). В то же время советское правительство установило контакты с национальным комитетом «Свободная Франция», с эмигрантскими правительствами Чехословакии, Польши и других оккупированных стран. С 29 сентября по 1 октября **1941 г.** в Москве прошло совещание представителей СССР, США и Великобритании, на котором был выработан план англо-американских поставок в Советский Союз вооружения, оборудования, стратегического сырья, продовольствия (большая часть помощи по ленд-лизу пришла в период с середины 1943 г. до конца 1944 г.). Вступление Соединенных Штатов в войну с Японией, а затем с Германией и Италией ускорило оформление к концу 1941 г. антигитлеровской коалиции.

С 19 по 30 октября **1943 г.** в Москве прошла конференция министров иностранных дел СССР, США и Великобритании, на которой была принята декларация о доведении войны до полной и безоговорочной капитуляции Германии и о принципах послевоенного мирного устройства. В эти же дни главы союзных правительств подписали декларацию об ответственности фашистов за совершаемые ими зверства.

С 28 ноября по 1 декабря **1943 г.** проходила Тегеранская конференция глав правительств СССР, США и Англии. Была принята декларация, содержащая положения об общей линии трех держав в отношении ведения войны и сотрудничества в послевоенный период. Английское и американское правительства приняли обязательство не позднее 1 мая 1944 г. начать вторжение во Францию и тем самым открыть второй фронт в Европе.

В первой половине февраля **1945 г.** в Крыму состоялась встреча руководителей трех союзных держав: председателя СНК СССР И.В. Сталина, президента США Ф. Рузвельта и премьер-министра Великобритании У. Черчилля. На Крымской (Ялтинской) конференции союзники согласовали планы совместных действий по разгрому Германии и ее сателлитов. Были достигнуты предварительные соглашения о послевоенных границах, о репарациях, о демилитаризации, денацификации, демократизации и декартелизации Германии. Предложение делегаций США и Англии, настаивавших на расчленении Германии на несколько небольших госу-

дарств, было отклонено советской стороной. Конференция также вынесла решение о необходимости создания Организации Объединенных Наций в целях обеспечения мира и безопасности народов, приняла декларацию об освобожденной Европе, зафиксировавшую право освободившихся от фашизма народов создать демократические учреждения по их собственному выбору. Советская сторона обязалась выступить против Японии через 2–3 месяца после окончания войны в Европе. В особом решении конференции отмечалось, что после капитуляции Японии Советскому Союзу будут возвращены Южный Сахалин и Курильские острова.

После разгрома Германии **17 июля – 7 августа 1945 г.** в пригороде Берлина Потсдаме прошла новая конференция глав союзных держав, на которой были конкретизированы и уточнены положения, выработанные в Ялте. Было решено разоружить Германию, ликвидировать ее военную промышленность, запретить фашистскую партию и идеологию фашизма, дать немецкому народу возможность осуществить переустройство Германии на демократической основе. Было положено начало выработке условий мирных договоров с Германией и ее сателлитами. Достигнуто соглашение о репарациях с Германии, а также об изменении ее границ. В частности Советскому Союзу был передан Кенигсберг с прилегающим к нему районом (ныне Калининград и Калининградская область). Были также решены вопросы о советско-польской границе, об увеличении территории Польши на севере и на западе.

Участие СССР в войне против Японии. Окончание Второй мировой войны

Вторая мировая война не закончилась с разгромом Германии. Войну продолжала Япония. **8 августа 1945 г.** СССР, согласно союзническим обязательствам, объявил войну Японии. Наступление в Маньчжурии трех советских фронтов (Забайкальского, в составе которого действовали войска Монгольской народно-революционной армии, 1-го и 2-го Дальневосточных) против японской Квантунской армии началось утром 9 августа. Оно было поддержано 8-й, 4-й народно-освободительными армиями и партизанскими отрядами Китая. В течение 10 дней главные силы Квантунской армии были разбиты и капитулировали. Во второй половине августа 1945 г. советские войска освободили Маньчжурию, города Далянь (Дальний) и Люйшунь (Порт-Артур), Северную Корею, овладели Южным Сахалином и Курильскими островами. В ходе этой кампании, длившейся всего 24 дня, японские войска были полностью разбиты. Это была самая динамичная и масштабная кампания Второй мировой войны.

Накануне и в день начала советского наступления американцы без всякой военной необходимости сбросили над японскими городами Хиросима (6 августа) и Нагасаки (9 августа) атомные бомбы. Погибли сот-

ни тысяч мирных жителей, тысячи японцев заболели лучевой болезнью. В первую очередь эта акция была направлена против Советского Союза: США демонстрировали союзнику свою мощь.

2 сентября 1945 г. представители Японии подписали Акт о безоговорочной капитуляции японских вооруженных сил. Вторая мировая война закончилась. Капитуляцией фашистской Германии 9 мая и милитаристской Японии 2 сентября 1945 г. завершился разгром фашистского блока. И решающая роль в этой победе принадлежит Советскому Союзу.

Итоги войны, факторы и цена победы

В ходе Второй мировой войны СССР не только отстоял свою независимость и территориальную целостность, но и в союзе со странами антигитлеровской коалиции спас мир от фашизма. Существенно изменилось геополитическое положение Советского Союза. В Восточной и Юго-Восточной Европе, чуть позже в Юго-Восточной Азии возник ряд государств, вошедших в сферу советского влияния. СССР приобрел статус великой державы.

Победа была достигнута благодаря патриотическому подъему советского народа, огромному энтузиазму масс и личной заинтересованности абсолютного большинства советских людей в осуществлении справедливой, освободительной войны. Все это явилось источником массового героизма советских людей на фронте и в оккупации, трудового подвига в тылу. Экономический потенциал, созданный в годы первых пятилеток, позволил не только компенсировать в значительной мере потери от оккупации огромной советской территории, восстановить разгромленные в начале войны вооруженные силы и достичь довоенного уровня по важнейшим видам производства, но и добиться превосходства над противником, добиться коренного перелома и победы в войне. Совершенствование военной техники и создание новых средств борьбы с врагом, научная помощь промышленности в организации и наращивании военного производства, изыскание и использование новых сырьевых ресурсов страны, сокращение производственных циклов и совершенствование технологии – все это способствовало быстрому наращиванию военной мощи Советского Союза. Проявились резервы сложившейся до войны «социалистической» системы управления экономикой с ее тотальной плановостью, директивностью, жесткой централизацией, способностью к быстрой мобилизации и перераспределению материальных и людских ресурсов. Верховная гражданская и военная власть в СССР в период войны была сосредоточена в Государственном Комитете Обороны под председательством И.В. Сталина, который являлся также верховным главнокомандующим.

У Великой Победы была и великая цена. Война унесла 27 млн человеческих жизней, преимущественно гражданского населения. Безвозвратные потери личного состава вооруженных сил СССР в 1941–1945 гг. составили 11 440 100 человек (потери фашистской Германии и ее союзников, воевавших в Европе против СССР, составили 8 645 500 человек, то есть соотношение по людским потерям на советско-германском фронте составляет 1:1,3 в пользу противника). Кроме того, Советский Союз понес огромный материальный ущерб, было уничтожено 30% национального богатства страны, разрушено более половины городского жилого фонда, 30% домов сельских жителей. Сильно пострадало в результате войны сельское хозяйство. Сократились посевные площади, урожайность зерновых, поголовье крупного рогатого скота и лошадей, что привело к падению производства зерна в 2 раза, мяса – на 45%. К концу 1945 г. в СССР добывалось 90% угля, 62% нефти, выплавлялось 59% чугуна, 67% стали, выпускался 41% тканей по сравнению с довоенным уровнем.

Тема 15. СССР в послевоенный период. Кризис советской системы

Экономическое и политическое развитие СССР в первые послевоенные годы

Победоносное завершение войны, казалось, открывало простор переменам в стране. Война выявила слабость и бесперспективность административно-командных методов управления. Однако «демократический импульс» войны так и остался не реализованным. Победа в войне была использована сторонниками тоталитарной системы для того, чтобы реабилитировать эту систему, представив дело так, что якобы жесткая централизация и административно-командные методы управления не подвели страну к грани поражения, а, наоборот, спасли ее от поражения и обеспечили достижение победы. Столкновение демократической и тоталитарной тенденций произошло уже в ходе экономической дискуссии 1945–1946 гг. Оно завершилось крахом попыток добиться децентрализации экономической жизни, более сбалансированного развития народного хозяйства, повышения стимулов работников к труду, отказа от проявлений деспотизма и несвободы. Это означало, по существу, сохранение довоенной, сверхцентрализованной модели экономического развития со всеми ее издержками и бесперспективностью.

В конце мая 1945 г. Государственный Комитет Оборона постановил перевести часть оборонных предприятий на выпуск товаров для населения. Несколько позднее был принят закон о демобилизации тринадцати возрастов личного состава армии. Эти постановления ознаменовали начавшийся переход Советского Союза к мирному строительству. Произошли изменения в структуре государственных органов и фор-

мах руководства народным хозяйством. В сентябре 1945 г. был упразднен ГКО. Все функции по управлению страной сосредоточились в руках Совета Народных Комиссаров (в марте 1946 г. преобразован в Совет Министров СССР).

В марте 1946 г. Верховный Совет СССР утвердил план восстановления и развития народного хозяйства на 1946–1950 гг. В нем были определены пути возрождения и дальнейшего развития экономики. Основная задача пятилетнего плана заключалась в том, чтобы восстановить районы страны, подвергавшиеся оккупации, достичь довоенного уровня развития промышленности и сельского хозяйства и затем превзойти этот уровень (соответственно на 48 и 23%). План предусматривал первоочередное развитие отраслей тяжелой и оборонной промышленности.

1946 г. был наиболее трудным в послевоенном развитии промышленности. Для переключения предприятий на выпуск гражданской продукции менялась технология производства, создавалось новое оборудование, велась переподготовка кадров. В соответствии с пятилетним планом развернулись восстановительные работы на Украине, в Белоруссии, Молдавии. Возрождались угольная промышленность Донбасса. Была восстановлена «Запорожсталь». Вступила в строй ДнепрогЭС. Одновременно велось строительство новых и реконструкция действующих заводов и фабрик. За пятилетие было восстановлено и вновь сооружено свыше 6,2 тыс. промышленных предприятий.

Работы по восстановлению промышленности были в основном завершены в 1948 г. Но на отдельных предприятиях металлургии они продолжались еще и в начале 50-х гг. Массовый производственный героизм советских людей, выразившийся в многочисленных трудовых подвигах (внедрение скоростных методов работы, движение за экономию металла и высокое качество продукции, движение многостаночников и др.), способствовал успешному выполнению плановых заданий. К концу пятилетки уровень промышленного производства на 73% превысил довоенный.

Война тяжело отразилась на состоянии сельского хозяйства. Сократились посевные площади, ухудшилась обработка полей. Почти на треть уменьшилось число трудоспособного населения. На протяжении нескольких лет на село почти не поставлялась новая техника.

В феврале 1947 г. Пленум ЦК ВКП(б) рассмотрел вопрос «О мерах подъема сельского хозяйства в послевоенный период». Были определены основополагающие меры: обеспечение тракторами, сельскохозяйственными машинами и удобрениями, повышение культуры земледелия. Обращалось внимание на необходимость улучшения руководства агрофермой. Для осуществления намеченного плана был увеличен выпуск сельскохозяйственной техники. Велась работа по электрификации села.

Принимались чрезвычайные меры по укреплению колхозно-совхозного производства. Вместе с тем вся производственная деятельность колхозов и совхозов находилась под контролем партийных и государственных органов власти. Периодически повышались размеры налогов на сельскохозяйственные предприятия, что вело к их обеднению. Были ужесточены меры в отношении индивидуальных крестьянских хозяйств, увеличивались борозы с приусадебных участков.

Увеличение производства и поставок техники селу, меры по организационной перестройке колхозов не изменили тяжелого состояния в агросфере. Ярким доказательством этого стал голод 1946–1947 гг., потрясший страну. Это была цена за избранный руководством традиционный вариант форсированного восстановления народного хозяйства с опорой на командно-административные методы руководства. Даже в 1950 г. заготовки зерна составляли 32,3 млн т против 36,4 млн т в 1940 г.

Превалирование тоталитарной тенденции проявилось также в политическом и духовном развитии страны. С 1946 г. вновь начал раскручиваться маховик массовых репрессий под флагом борьбы с «антисоветчиками», «террористами», представителями «западнических враждебных течений» в науке, литературе, искусстве и т.д. С принятием постановления ЦК ВКП(б) «О журналах «Звезда» и «Ленинград» началась «чистка» в среде литературной интеллигенции. В 1947 г. начинаются «дискуссии» по «актуальным проблемам» философии, биологии, языкознания, политэкономии, заканчивающиеся разгромом не столько «новых направлений» в науке и культуре, сколько попыток возродить свободу творчества, ушедшую в «подполье» еще в конце 20-х – 30-е гг.

Окончательной победой тоталитарной тенденции были ознаменованы 1948–1949 гг., когда в рамках борьбы с космополитизмом из сознания людей пытались вытравить попытки беспристрастного анализа западного опыта, интереса и симпатии к вчерашним союзникам по антигитлеровской коалиции. Разжигание антисемитизма должно было воссоздать образ не только внешнего, но и внутреннего врага (ответственного за все неудачи системы), без которого тоталитарный режим не смог бы существовать. «Ленинградское дело», «дело врачей», процесс над Еврейским антифашистским центром и др. стали лишь вершиной огромного айсберга репрессий послевоенных лет. По некоторым данным, за 1945–1952 гг. в лагерях и ссылках оказалось 5,5–6,5 млн человек. Таким образом, первые послевоенные годы ознаменовались апогеем тоталитарного режима в СССР.

«Холодная война»: истоки и сущность

Определяющим фактором международных отношений после окончания второй мировой Войны стал политический курс, получивший название «холодной войны». Суть «холодной войны» – противостояние США и СССР как сверхдержав, политическая, идеологическая, экономическая

конфронтации капиталистической и социалистической систем, балансирование на грани войны. Начало было положено США, пытавшимися использовать как средство политического давления и дипломатического шантажа временную атомную монополию (ликвидирована в 1949 г. с созданием ядерного оружия в СССР). Консервативные круги США и Великобритании открыто требовали внешнеполитической экспансии, проведения жесткого курса в отношении СССР. В марте **1946 г.** выступая в Фултоне (США), британский премьер-министр У. Черчилль призвал к созданию англо-американского союза для борьбы с «мировым коммунизмом, возглавляемым Советской Россией», к установлению «железного занавеса» на пути советской экспансии. Эта речь стала своеобразным манифестом «холодной войны». В **1947 г.** была принята внешнеполитическая программа правительства США, получившая название «доктрины Трумэна» (по фамилии тогдашнего американского президента) и сыгравшая решающую роль в обосновании «холодной войны». Цель этой программы состояла в ограничении роста сил демократии и социализма, усилившегося после Второй мировой войны, в оказании непрерывного нажима на СССР и другие социалистические страны. Она была использована для вмешательства США во внутренние дела других стран и нагнетания международной напряженности, положила начало оказанию широкой военной «помощи» другим странам, сопровождавшемуся созданием сети американских военных баз на чужой территории. В **1949 г.** был оформлен военно-политический блок НАТО.

Эволюцию от сотрудничества к противостоянию с Западом проделала и советская внешняя политика. Ее доминантой стал экспансионизм. В 1946 г. В.М. Молотов заявил, что СССР является одной из двух крупнейших мировых держав и никакой вопрос международной жизни не может и не должен решаться без его участия. Сталин потребовал от Запада (правда, безрезультатно) пересмотра в пользу Советского Союза режима черноморских проливов, отторжения от Турции Карского и Ардаганского округов, создания военно-морской базы СССР на Эгейском море, передачи под советский протекторат Триполитании (Ливии). Были приложены немалые усилия для упрочения советского влияния в Иране и на Балканах. В последнем случае это привело к серьезным разногласиям между И.В. Сталиным и И.Б. Тито по вопросам устройства Балканской Федерации, что стало основной причиной резкого обострения отношений между СССР и Югославией в 1948 г. В Польше, Чехословакии, Венгрии, Румынии, Болгарии, а также в Китае и Северной Корее Советский Союз сумел обеспечить приход к власти тех сил, которые обеспечили «экспорт» социализма в эти страны. В **1949 г.** странами Восточной Европы под эгидой СССР был создан Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), основная задача которого заключалась в обеспечении экономиче-

ской интеграции социалистических стран. Характерной чертой советской внешней политики в 1945–1956 гг. являлось также расширение военного присутствия в Восточной Европе и Юго-Восточной Азии. Так, например, в 1955 г. между СССР и странами Восточной Европы был подписан Варшавский договор о координации военной политики. Был оформлен военно-политический блок социалистических стран в Европе, получивший название Организация Варшавского договора. В Восточной Европе размещались советские войска.

Все это усилило противостояние между СССР и США, Востоком и Западом. Обоюдная политика изоляции, закрытости и конфронтации получила название «железного занавеса». Такая политика была чревата кризисами. Первое военное столкновение СССР и США произошло в Корее в 1950–1953 гг. В дальнейшем обострение «холодной войны» неоднократно приводило к вооруженным столкновениям, ставило мир на грань ядерной катастрофы.

«Реформы сверху» и стагнация в обществе (1953–1985)

И.В. Сталин умер 5 марта 1953 г. С его смертью закончилась целая эпоха в жизни страны. Самой большой проблемой для наследников Сталина было сохранение созданной системы. Но оставить ее в неизменном виде было невозможно. Необходимо было отказаться от наиболее одиозных ее проявлений. Происходят изменения в персональном составе руководства, призванные уберечь систему от потрясений. Постепенно всю полноту реальной власти сосредоточил в своих руках Н.С. Хрущев.

На закрытом заседании XX съезда КПСС в 1956 г. Хрущев выступил с докладом «О преодолении культа личности и его последствий», содержащим критику сталинского правления. Хотя критика сводилась в основном к личностному фактору и не распространялась на социалистическую систему в целом, этот доклад способствовал пробуждению импульса перемен.

Процесс обновления, затронувший в 50–60-е гг. различные сферы, начался прежде всего с демократизации внутрипартийной и общественной жизни. Был налажен регулярный созыв партийных съездов и пленумов ЦК, стало широко практиковаться обсуждение партийных и государственных документов в печати и на собраниях трудовых коллективов. По важнейшим вопросам развития народного хозяйства стали созываться совещания с привлечением широкого круга специалистов. Местные парторганизации освобождались от задач оперативно-хозяйственного руководства и передавали их специальным органам управления народным хозяйством. На XXII съезде КПСС (октябрь 1961 г.) впервые в Устав были внесены положения о предоставлении больших прав местным партийным органам, о недопустимости подмены парторганизациями государственных органов и общественных формирований, о возможности проведения

внутрипартийных дискуссий, о ротации партийных кадров в центре и на местах. На съезде особо подчеркивалась необходимость выдвижения руководящих кадров исключительно на основе деловых качеств кандидатов, а также необходимость сокращения аппарата партийных органов и увеличения рядов партактива. Одновременно расширялись права первичных партийных и комсомольских организаций, активизировалась деятельность Советов, профсоюзов, комсомола, которым предоставлялась большая самостоятельность и инициатива. Возникали новые общественные организации, что позволило (несмотря на жесткий партийно-государственный контроль) найти выход энтузиазму и энергии людей, воодушевленных началом демократизации.

Процессы демократизации общественной жизни нашли свое продолжение в экономике. Экономические преобразования второй половины 50-х – начала 60-х гг. по замыслу были призваны решить проблему совершенствования управления, повышения эффективности советской экономики. Проводится с 1954 г. сокращение управленческого аппарата, что дало ежегодную экономию свыше 5 млрд руб. Ряд союзных министерств был преобразован в союзно-республиканские. Были расширены хозяйственные права союзных республик, что наряду с восстановлением упраздненных при Сталине автономий балкарского, калмыцкого, ингушского, карачаевского, чеченского народов свидетельствовало и о переменах в национально-государственном строительстве. В 1957 г. управление промышленностью и строительством было перестроено по территориальному принципу. Были упразднены отраслевые министерства и создана система территориальных органов управления – советов народного хозяйства. В 1955–1957 гг. проводилась также децентрализация планирования и управления сельским хозяйством. Колхозам и совхозам была предоставлена самостоятельность в определении размеров посева той или иной культуры. В целом показатели экономического развития страны в конце 50-х – начале 60-х гг. свидетельствуют о завершении построения в СССР основ индустриального общества.

Данное обстоятельство определило весьма серьезные сдвиги в социальной сфере. К середине 60-х гг. значительно выросла заработная плата рабочих и служащих, увеличились доходы колхозников (в 1964 г. для них впервые были введены пенсии), был удвоен размер пенсий и снижен пенсионный возраст. Сократилась продолжительность рабочей недели (с 48 до 46 часов). Был восстановлен сокращенный при Сталине отпуск по беременности. На 40% за годы семилетки (1959–1965 гг.) вырос жилой фонд страны, что позволяло решать жилищный вопрос. Укрепилась материальная база науки, образования, здравоохранения, культуры.

Все это породило у Хрущева и его окружения эйфорию и уверенность в скором построении коммунизма. Была провозглашена победа социализма в СССР. В 1959 г. на XXI съезде КПСС была поставлена задача в кратчай-

ший срок «догнать и перегнать» ведущие капиталистические страны по производству промышленной и сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения. А в 1961 г. XXII съездом КПСС была принята программа построения коммунизма в СССР, торжественно провозгласившая, что «нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме» уже к началу 80-х гг.

После отставки Хрущева (1964 г.) новое руководство, возглавляемое Л.И. Брежневым, поначалу продолжало курс реформ. В соответствии с решениями мартовского и сентябрьского (1965 г.) Пленумов ЦК КПСС по инициативе А.Н. Косыгина во второй половине 60-х гг. началось осуществление хозяйственной реформы, ставшей самой крупной за весь послевоенный период попыткой перестройки экономики в соответствии с новыми требованиями времени и затронувшей сельское хозяйство, промышленность, строительство. В эти отрасли (особенно в сельское хозяйство) были направлены крупные капиталовложения. Упор в экономике и социальной сфере был сделан на товарно-денежные отношения, так что критерием эффективности работы предприятия становилась прибыль. Это был принципиальный отказ от представления о советском хозяйстве. Довольно быстро выяснилось, что хозяйственная система отвечает на изменения не так, как ожидалось, и реформа была без шума свернута. Этот консерватизм можно оценить как чувство ответственности. Увидев, что ориентация на прибыль прежде всего вызвала тенденцию к повышению цен, консерваторы не стали доводить дело до краха экономики.

Несмотря на все негативные явления период второй половины 60-х – первой половины 80-х гг. был временем наиболее стабильного развития советского общества. Именно в «период застоя» было проведено огромное по масштабам жилищное и дорожное строительство, было построено метро в 11 городах, быт людей в городе в основном вышел на современный уровень, а на селе значительно улучшился. В этот период были сделаны большие капиталовложения в гарантированное жизнеобеспечение на долгую перспективу: созданы единые энергетические и транспортные системы, построена сеть птицефабрик, решившая проблему белка в рационе питания, проведены крупномасштабное улучшение почв (иригация и известкование) и обширные лесопосадки (1 млн га в год). Хозяйство и госаппарат были насыщены квалифицированными кадрами, стабильной стала демографическая обстановка с постоянным приростом населения около 1,5% в год. Уровень жизни в СССР медленно повышался до середины 70-х гг., а затем более чем пятилетие не снижался. Достигнуто это было главным образом за счет широкой распродажи в 70 – 80-е гг. природных богатств страны, сказался также положительный импульс, данный советской экономике в период «оттепели» и реформы 1965 г.

Однако все более устойчиво обозначилась тенденция к падению промышленного и сельскохозяйственного производства, размеров на-

ционального дохода. Если девятую пятилетку (1971–1975 гг.) не выполнили по сельскому хозяйству, то десятую (1976–1980 гг.) и одиннадцатую (1981–1985 гг.) фактически по всем показателям. Уже в 60-е годы начинается медленное, но верное саморазложение системы. Его признаками стали: консерватизм, неповоротливость, ориентация общества на потребительские стандарты, геронтология (старение высшего политического и хозяйственного руководства). По оценке историков, оказавшийся у руля советского государства Л.И. Брежнев и по характеру, и по интеллекту не обладал качествами руководителя великой державы, необходимыми для реализации коренного обновления общества. В результате в середине 80-х гг. СССР опять оказался перед угрозой нового, еще более значительного отставания от стран Запада.

Первые попытки поисков выхода из кризиса были предприняты пришедшим на смену умершему в ноябре 1982 г. Л.И. Брежневу новым лидером страны – Ю.В. Андроповым, который как бывший руководитель КГБ лучше, чем кто-либо, знал о пороках и слабостях системы. Главную задачу Ю.В. Андропов видел в том, чтобы, обновив, сохранить социалистическую общественную систему. В этой связи предпринимались меры по укреплению дисциплины, по борьбе с коррупцией. Такой подход к реформированию вполне устраивал партийно-государственную номенклатуру, ибо давал шанс на сохранение ее позиций. С другой стороны, деятельность Андропова с симпатией была встречена в народе, зародив в массовом сознании надежды на перемены к лучшему. При нем выдвинулась и стала набирать силу группа относительно молодых руководителей, не только борющаяся за власть, но и готовая продолжить обновление системы. Влияние этого реформаторского импульса оказалось настолько сильным, что сказывалось даже после смерти Андропова (февраль 1984 г.).

Однако большинство в руководстве страны сочло «спасительную» миссию Андропова выполненной и опасалось, что продолжение реформы может вызвать крах системы. Поэтому избрание 72-летнего К.У. Черненко в качестве лидера КПСС и СССР было закономерным и представляло собой сигнал катастрофы системы, ее нежизнеспособности. Отход от всяких преобразований способствовал «дозреванию» общественного сознания, укреплению в нем понимания необходимости перемен. Одновременно усиливались и позиции реформаторов в высшем партийном руководстве: М.С. Горбачева, Е.К. Лигачева, Н.И. Рыжкова, Э.А. Шеварднадзе. В марте 1985 г., после смерти Черненко Горбачев стал руководителем партии и страны.

Власть и общество во второй половине 50-х – начале 80-х годов

Первое десятилетие после смерти Сталина ознаменовалось значительными переменами в духовной жизни. В отечественной и зарубежной литературе они оцениваются как период «оттепели» (1953–1964). Характерной чертой этого периода стало расширение прав и свобод граждан. Происходит отказ от политики самоизоляции. Событием, которое принято считать открытием «железного занавеса», стал Международный фестиваль молодежи и студентов в Москве (1957 г.).

На перемены, начавшиеся в обществе, первыми откликнулись представители литературы. В открытой печати появилась публицистическая и художественная литература в антисталинском духе. Впервые за долгие годы был поставлен вопрос о губительности для интеллигенции той атмосферы, которая сложилась в стране. После XX съезда партии значительно выросло количество и тиражи литературных журналов и издательств. Были созданы журналы «Москва», «Нева», «Юность», «Иностранная литература», «Наш современник», «Дружба народов» и др. В это же время в ходе реабилитации жертв политических репрессий 30 – 40-х гг. были возвращены читателю книги М. Кольцова, И. Бабеля, А. Веселого, И. Катаева и др. Было несколько ослаблено идеологическое давление в области не только литературы, но и музыкального искусства, живописи, кинематографии. В 1956–1964 гг. активизировались международные культурные связи.

Однако идеологический контроль партийного руководства в сфере культуры и искусства, отрицание всего, что не вписывается в официальную идеологию режима, сохранялись. Подобное вмешательство не встречало поддержки ни у интеллигенции в целом, ни у самых широких слоев населения. Действовавшие в сферах культуры официальные «ограничители» привели к возникновению в конце 50-х гг. «самиздата». Так в СССР называлась запрещенная властями литература, размноженная кустарным способом. В машинописных журналах публиковались не прошедшие официальной цензуры произведения молодых поэтов, писателей, историков, философов (Б. Ахмадулиной, Е. Гинзбурга, В. Некрасова, Б. Окуджавы, В. Шаламова и др.). Именно на этой основе в СССР начало зарождаться диссидентское движение, участники которого выступали против тоталитарного режима.

После прихода к власти Л.И. Брежнева под лозунгом борьбы с субъективизмом и волонтаризмом Хрущева началась борьба против ряда принципиальных направлений его курса, осуществлялось свертывание демократических импульсов «великого десятилетия» 1953–1964 гг. Началась полоса негласной «реабилитации» Сталина и сталинизма. В конце 60-х гг. началось свертывание экономической реформы и окончательное оформление консервативного курса. Уже на XXIII съезде КПСС (1966 г.)

были отменены все новации в партийной жизни, принятые при Хрущеве. Курс на «стабильность кадров», получивший официальное закрепление в решениях партийных съездов, означал, по сути, не только резервирование мест за номенклатурными работниками, но и консервацию существующих порядков. Этот подход вел к безнаказанности руководителей, расцвету коррупции, злоупотреблений служебным положением, разрыву между словом и делом. Брежнев стал наиболее последовательным выразителем интересов партийно-государственной номенклатуры, а его правление явилось для нее «золотым веком».

В 1964–1985 гг. усилился партийный контроль над всеми сторонами жизни общества. Под лозунгом «борьбы за единство партии» глушилась любая точка зрения, не совпадающая с «генеральной линией», свертывалась критика и самокритика, вводилась жесткая регламентация, цензура. Обычным явлением стало запрещение публикаций, кинофильмов, концертов тех авторов, которые высказывали свое мнение о существовавших в стране порядках. Это относилось в полной мере как к отечественным, так и к зарубежным авторам и исполнителям. Многие из тех, кто открыто выступил против советского тоталитаризма, были высланы из СССР или вынуждены были эмигрировать. Конституция 1977 г. впервые в истории страны закрепила руководящую и направляющую роль КПСС в обществе, определив ее в качестве «ядра политической системы». Принятие важнейших для страны решений, как и при Сталине, стало осуществляться узким кругом лиц. Вместе с тем создавалась видимость участия всего народа в управлении государством.

Власть, казалось, не учитывала изменений, происходивших в обществе. Между тем они были весьма значительными. Главным противоречием между властью и обществом, сложившимся в эти годы, стало противоречие между существующей политической системой и новыми потребностями и запросами стремительно выросшего в интеллектуальном и культурном отношении населения страны. Серьезным фактором в эти годы стал глубокий нравственный кризис, формировавшийся по мере углубления разрыва между декларациями и лозунгами официальной пропаганды и реалиями жизни. По мере нарастания нравственной эрозии в обществе в нем возникали и ростки «антисистемы». Сопrotивление тоталитарному режиму было довольно сильным. В СССР действовали различные направления диссидентского движения: национальное движение, независимое профсоюзное движение, правозащитное движение.

Власть откликнулась на инакомыслие совершенствованием репрессивного аппарата. Механизм устрашения стал более конкретным по своей направленности, репрессии утратили массовый характер и наиболее откровенные крайние формы. Прямые политические обвинения практиковались не часто, в большинстве случаев диссидентов судили не за их политическую деятельность, а как нарушителей уголовного законодательства.

ва. Репрессивные меры получили обоснование в выводе официальных идеологов об обострении идеологической борьбы двух систем в условиях мирного сосуществования.

Итак, эволюция тоталитарной системы во второй половине 60-х – начале 80-х гг. привела к углублению противоречий между властью и обществом. Все попытки даже умеренного политического реформирования, предпринятые при Хрущеве, были надолго прерваны Брежневым и его окружением.

СССР в системе международных отношений в 1953–1985 гг.

Перемены, происходившие внутри страны, не могли не отразиться на внешней политике советского руководства. После смерти Сталина во внешнеполитической доктрине проявился подход, основывающийся на принципе мирного сосуществования государств с различным общественным строем. После второй мировой войны расстановка сил сложилась в пользу СССР и стран социализма, на стороне которых выступали народы колониальных стран и рабочий класс западных стран. Исходя из этого, а также учитывая наличие термоядерного оружия у США и СССР, советские лидеры (Маленков, а позже Хрущев) не только признавали возможным мирное сосуществование, но и считали его основой межгосударственных отношений в послевоенном мире. Постепенно по инициативе советской стороны происходило смягчение международной обстановки.

Летом **1953 г.** был достигнут компромисс с США, результатом которого стало подписание перемирия в Корее. В том же году СССР отказался от выдвинутых Сталиным требований к Турции о «совместной обороне» черноморских проливов. Были выдвинуты инициативы по нормализации отношений с Грецией и Югославией. В **1954 г.** было достигнуто важное соглашение о прекращении войны в Индокитае. В **1956 г.** была заключена Совместная декларация СССР и Японии о прекращении состояния войны между ними, восстановлении мира, дипломатических и консульских отношений. В Декларации 1956 г. Советский Союз также пообещал передать Японии острова Хабомаи и Шикотан по заключении мирного договора; предстояли переговоры о Кунашире и Итурупe (но в 1960 г. советская сторона в одностороннем порядке отказалась от данного обещания, а решение территориальной проблемы и подписание мирного договора не достигнуты до сих пор).

Курс на разрядку во многом оказался под угрозой в связи с венгерским кризисом 1956 г., когда состоялись ввод советских войск на территорию Венгрии и подавление выступления против коммунистического режима. После венгерских событий акценты политики мирного сосуществования несколько изменились: опираясь на приоритет в ракетном

вооружении, советское руководство все чаще стало перемежать проводившуюся им до сих пор тактику компромиссов силовыми приемами. Выступив в 1953 г. с инициативой о проведении четырехсторонней встречи о статусе Берлина (эта идея была одобрена Эйзенхауэром во время визита Хрущева в США в сентябре 1959 г.), советский руководитель стал инициатором ее срыва в мае 1960 г., когда новыми советскими ракетами был сбит американский разведывательный самолет. В июле 1961 г. из-за жесткой позиции советского премьера провалом закончилась его встреча в Вене с новым президентом США Дж. Кеннеди. Отношения обострились с новой силой, когда в августе 1961 г. по решению политического руководства стран Варшавского договора была возведена Берлинская стена – полоса укреплений, изолировавшая Западный Берлин. В сентябре 1961 г. Советский Союз отказался от соглашения с США о моратории на ядерные взрывы в атмосфере и провел серию испытаний мощных ядерных устройств.

В глобальном противостоянии Западу СССР отводил особое место странам «третьего мира». Кризис и распад колониальных империй, сопровождавшиеся ослаблением позиций стран-метрополий (прежде всего Англии и Франции), вели к усилению борьбы США и СССР за сферы влияния в постколониальном мире. Результатом этого было усиление регионального противостояния США и СССР. Самым острым оказался карибский кризис **1962 г.**, когда на Кубе были размещены советские ядерные ракеты средней дальности. Мир оказался на пороге ядерной войны. Ее удалось избежать лишь благодаря своевременно достигнутому секретному компромиссу между Кеннеди и Хрущевым, по которому советские ракеты были выведены с Кубы в обмен на демонтаж американских ядерных ракет в Турции и обещание США отказаться от агрессии против Кубы.

После карибского кризиса началась относительная разрядка в советско-американских отношениях и международных отношениях в целом, в основе которой лежало наметившееся взаимное доверие между Хрущевым и Кеннеди. Была установлена линия прямой связи между Кремлем и Белым Домом. В августе **1963 г.** был подписан договор о запрещении ядерных испытаний в атмосфере, в космосе и под водой, ставший первым соглашением по контролю над стратегическими вооружениями. Но после убийства Кеннеди (ноябрь 1963 г.) и отставки Хрущева (октябрь 1964 г.) этот процесс на какое-то время оказался прерванным.

В то же время карибский кризис привел не только к падению авторитета Хрущева, но и к размежеванию внутри социалистического лагеря. Против политики разрядки, мирного сосуществования выступали лидеры Китая, КНДР, Албании, отчасти Румынии. Китайский вождь Мао Цзедун, оценивая политику разрядки, обвинял «советский ревизионизм» и «американский империализм» в преступном сговоре. Расхождение стратеги-

ческих интересов Советского Союза и Китая привело к обострению советско-китайских отношений в 50–60-е гг. С 1963–1964 гг. Китай постоянно выдвигал территориальные претензии к СССР, что привело к перерастанию политического противостояния в вооруженные столкновения. Попытки Хрущева апеллировать в этом споре к коммунистическим и рабочим партиям мира привели к открытому противостоянию КПСС и КПК.

Во второй половине 60-х – начале 80-х гг. главной чертой советской внешней политики стала еще большая ее идеологизация, а основными задачами оставались укрепление мировой социалистической системы, недопущение ее распада, поддержка «дружественных» движений и режимов в странах «третьего мира». В основу внешнеполитического курса была положена идеология конфронтации, согласно которой мирное сосуществование социалистического лагеря и капиталистических стран не могло носить длительного характера в силу самой природы капитализма.

Тем не менее в начале 70-х гг. брежневским руководством была выдвинута внешнеполитическая концепция, получившая название «разрядки международной напряженности». В **1971 г.** была принята советская внешнеполитическая доктрина «Программа мира», цель которой состояла в достижении политического урегулирования в Юго-Восточной Азии и на Ближнем Востоке. В начале 70-х гг. были подписаны договоры между ФРГ и СССР, Польшей, Чехословакией, по которым стороны отказывались от применения силы и признавали окончательными послевоенные границы в Европе. Было заключено соглашение между СССР, США, Англией и Францией по Западному Берлину, которое также исходило из неприменения силы или угрозы силой в урегулировании вопросов, связанных со статусом этого города. Состоялось взаимное признание ФРГ и ГДР. В ходе состоявшегося в мае **1972 г.** первого в истории советско-американских отношений визита в Москву американского президента Р. Никсона были подписаны Договор об ограничении систем противоракетной обороны, Временное соглашение об ограничении стратегических наступательных вооружений, а также «Основы взаимоотношений». В ходе ответного визита Л.И. Брежнева в США в **1973 г.** было заключено Соглашение о предотвращении ядерной войны. Развивалось сотрудничество между СССР и США в различных областях: вступила в силу Конвенция о запрещении разработки и накопления запасов бактериологического и химического оружия и об их уничтожении (**1975 г.**); был подписан советско-американский договор, регламентирующий проведение подземных ядерных взрывов в мирных целях (**1976 г.**); состоялся совместный космический полет двух кораблей – «Союза» и «Аполлона» (**1975 г.**); увеличился в 1971–1976 гг. в восемь раз товарооборот между СССР и США. Кульминацией процесса разрядки международной напряженности стало подписание в августе **1975 г.** в Хельсинки Заключительного акта Совещания по безопасности и со-

трудничеству в Европе (СБСЕ). Однако период разрядки оказался недолгим. Окончательный её крах произошел в **1979 г.** после ввода советских войск в Афганистан.

Начавшийся новый виток гонки вооружений поставил экономику СССР и других социалистических стран в очень тяжелые условия, что объективно способствовало нарастанию глобального кризиса в этих странах. Да и политика разрядки породила или усилила антитоталитарные процессы в странах Восточной Европы. В **1968 г.** попытка демократизировать общество путем экономической и политической либерализации, эволюции правящей партии, развития реального народного самоуправления была предпринята чехословацкими лидерами. «Пражская весна» закончилась вводом войск стран Варшавского договора и силовым подавлением тенденции обновления социализма. В дальнейшем советское руководство уже не решалось на открытое военное вмешательство в дела союзных стран. Для влияния на них предпринимались другие меры, получившие на Западе название «доктрины Брежнева»: серией межгосударственных договоров и соглашений, а также путем создания межгосударственных учреждений была обеспечена экономическая и военная интеграция стран СЭВ и Варшавского договора, значительно ограничившая суверенитет этих стран и усиливавшая роль и значение СССР в социалистическом содружестве. Тем не менее ситуация постепенно выходила из-под полного контроля Москвы. С одной стороны, усиливались антикоммунистические настроения в странах социалистического содружества, с другой – правительства этих стран стремились к самостоятельности. Окончательно дистанцировались от СССР в годы Китай, Албания, Румыния, Югославия, КНДР, сложность отношений с которыми в основном была обусловлена именно их самостоятельностью в проведении внутренней и внешней политики.

Итак, советская внешняя политика в 1965–1985 гг. прошла непростой путь от жесткой конфронтации с Западом (во второй половине 60-х гг.) к разрядке международной напряженности (в 70-е гг.) и от нее – к новому обострению международных отношений (в конце 70-х – начале 80-х гг.), поставившему человечество на грань новой мировой войны. В результате наметившееся к середине 70-х гг. органичное вхождение СССР и других социалистических стран в мировое сообщество не состоялось. Как и во внутренней политике, главным тормозом здесь выступал тоталитарный политический режим.

Тема 16. Перестройка в СССР. Развитие современной России

Перестройка в СССР: от попыток модернизации системы к смене модели общественного развития

В марте **1985 г.** руководителем партии и страны стал М.С. Горбачев. К этому времени было ясно, что как внешняя, так и внутренняя политика

страны зашла в тупик, необходимы перемены. В основу преобразований была положена концепция «перестройки». Если судить по материалам апрельского (1985 г.) и январского (1987 г.) пленумов ЦК КПСС, то замысел перестройки состоял в том, чтобы обновить социализм, придать ему «второе дыхание», реконструировать «обветшавшее здание» социализма, простоявшее уже 70 лет.

В основу нового внешнеполитического курса легла философско-политическая концепция, получившая название «нового политического мышления». Новая доктрина исходила из тезиса о многообразном, но взаимосвязанном и целостном мире. Отсюда провозглашалась невозможность решения международных проблем силовыми методами. Вместо баланса сил универсальным способом решения международных вопросов объявлялся баланс интересов, приоритет общечеловеческих ценностей над классовыми. Были определены три основных направления внешней политики: нормализация отношений между Востоком и Западом через разоружение; разблокирование региональных конфликтов; установление тесных взаимовыгодных экономических и политических контактов с различными странами без предпочтения странам «социалистического содружества». Новый внешнеполитический курс создавал благоприятные условия для внутренних реформ.

На начальном этапе перестройки ее идеологическим стержнем являлась своего рода «презумпция невиновности» социализма в обозначившемся экономическом и социальном застое СССР. Проблема, доказывал Горбачев, заключалась не в недостатках социализма, а в том, что потенциальные возможности социализма использовались недостаточно. Ключевым понятием первого этапа перестройки было «ускорение». Курс на ускорение социально-экономического развития страны был провозглашен в апреле **1985 г.** на Пленуме ЦК КПСС. Главная цель «ускорения» заключалась в том, чтобы вывести советскую экономику на мировой уровень, опираясь на научно-технический прогресс и активизацию «человеческого фактора». На практике все, как правило, сводилось к традиционным командно-административным методам. Упор делался на укрепление производственной и исполнительской дисциплины, улучшение работы с кадрами, борьбу с пьянством, на жесткий контроль за организацией производственного процесса, введение госприемки и т.д.

С 1987 г. руководство заговорило о консерватизме, о торможении реформ. Январский (**1987 г.**) Пленум ЦК КПСС выдвинул на первый план уже не «ускорение», а задачу демократизации общественной жизни. Следствием этого стало усиление процесса общественно-политического обновления. Проводилась политика «гласности», характерной чертой которой стало допущение идеологического плюрализма. Летом **1988 г.** на XIX партконференции была предпринята первая серьезная попытка реформирования политической системы. Были декларированы передача власти Советам, разграничение функций партийных и советских органов,

проведение демократических выборов народных депутатов. В декабре 1988 г. в соответствии с установками партконференции в Конституцию были внесены изменения, согласно которым высшим органом власти в СССР становился Съезд народных депутатов. Созванный в марте 1990 г. внеочередной III Съезд народных депутатов СССР учредил пост президента СССР и избрал таковым М.С. Горбачева, за которого было подано почти 60% голосов депутатов. Съезд также отменил шестую статью Конституции и тем самым признал существование многопартийности в стране.

Однако и модель «демократического социализма» потерпела крах. Поэтому в СССР постепенно стал оформляться курс, альтернативный горбачевской перестройке. Он получил название «движения российского радикализма» и был связан с именами Травкина, Ельцина, Попова, Собчака. Весной и летом 1990 г. произошел полный разрыв радикалов с социалистическим идеалом. Подавляющее большинство политических партий, созданных радикалами, вошедших в объединение «Демократическая Россия», стали ориентироваться на построение «народного капитализма». Гласность способствовала распространению антикоммунистических идей. Книги Рыбакова, Дудинцева, Гроссмана и других ранее запрещенных авторов, публицистика изменили менталитет читающей публики, показали, что коммунизм и гуманизм принципиально несовместимы. Оппозиция, возглавляемая А. Сахаровым, Г. Поповым, А. Собчаком, предлагала равенство всех форм собственности, рыночную экономику, деполинизацию армии и государства, сокращение военных расходов, выделение земли фермерам. Глава Московской партийной организации Б. Ельцин поддержал их платформу. Е. Лигачев и М. Горбачев выступили с критикой Б. Ельцина, однако это только прибавило ему популярности.

Руководство СССР признало, что политика ускорения социально-экономического развития потерпела крах, окончательно разбалансировала экономику. Единственный выход виделся в переходе от административной экономики к рыночным отношениям, в ограничении роли центра в планировании и управлении экономикой. Программа такого перехода, рассчитанная на 1,5 года и получившая название «500 дней», была разработана осенью 1990 г. группой С. Шаталина и Г. Явлинского.

Предпринимались попытки реформировать федеративные отношения в СССР. Переговоры с республиканскими лидерами велись в президентской резиденции в Ново-Огарево. Поэтому политика советского руководства 1990–1991 гг., направленная на обновление и сохранение СССР в условиях начавшейся суверенизации республик, получила название «новоогаревского процесса».

Однако в обстановке острейшей политической борьбы, развернувшейся в стране, осуществление любых преобразований блокировалось противоборствующими силами. Время для реформ было упущено. Шел распад единого экономического пространства в результате конфронтации союзных и республиканских органов власти. Продолжалось нара-

тание хаоса и безвластия. Правительство не решалось на кардинальные шаги, провело лишь ряд конфискационных мер (замораживание вкладов в сберкассах, введение 5% налога с продажи, повышение цен на 50–70% и т.д.). Эти меры не остановили инфляцию и не могли привести к экономической стабилизации. К лету 1991 г. в стране сложилась переломная ситуация. Назревал политический взрыв как средство разрешения накопившихся противоречий.

Неудачная попытка путча **19–21 августа 1991 г.** была попыткой выйти из создавшейся ситуации путем возврата к чрезвычайным методам управления. Августовский политический кризис 1991 г. означал конец «перестройки». Руководство России воспользовалось им для разгрома руководящих и местных структур КПСС, деятельность которой на территории России была приостановлена. Имущество партии было национализировано, на ее денежные средства был наложен арест. Пришедшие к власти реформаторы-демократы перехватили у руководства КПСС рычаги управления армией, КГБ, МВД, средствами массовой информации. Президент СССР М.С. Горбачев, по сути, стал декоративной фигурой. Большинство республик после августовских событий отказались от намечавшегося подписания нового союзного договора.

В декабре **1991 г.** лидеры России, Украины и Белоруссии (Б.Н. Ельцин, Л.М. Кравчук, С.Ю. Шушкевич) заявили о прекращении действия союзного договора 1922 г. и подписали договор о ликвидации СССР. Был распущен Верховный Совет СССР, ликвидированы союзные органы, подал в отставку президент М.С. Горбачев. Вместо СССР было создано Содружество Независимых Государств (СНГ) в целях создания механизма политических, экономических и культурных связей между бывшими советскими республиками.

Россия в условиях системной трансформации

Новая российская государственность рождалась в атмосфере хаоса и безвластия. К концу 1991 г. в стране сложилась весьма сложная социально-экономическая ситуация. Осенью 1991 г. государственные органы СССР фактически перестали функционировать как органы власти. Попытка создать новый союзный государственный аппарат закончилась провалом. Бывшие союзные республики отказывались выполнять экономические обязательства перед Союзом. Часть из них решительно выбирала путь радикальных социально-экономических реформ. Другие всеми силами и средствами стремились их избежать или максимально отсрочить. Ситуация в стране осложнялась бездействием демократических сил, не имевших ясной, проработанной программы системной трансформации. Исчезновение врага в лице КПСС вызвало в их рядах раскол и апатию.

Нарастающий хаос и социальное напряжение требовали от российского руководства срочно осознать новую реальность, сформировать национальные государственные институты, определить цели и задачи

внешней и внутренней политики Российской Федерации, решить наиболее острые социально-экономические вопросы, наконец, запустить рыночные механизмы. Совпадение во времени задач, которые в других странах решались в разное время, неизмеримо осложнило деятельность правительства. Создание основ нового социально-экономического строя происходило в обстановке острого дефицита предпосылок для него. В силу исторических причин советские люди имели лишь крайне негативные представления о капитализме и рынке, а потому не испытывали желания участвовать в их создании. Положение осложнялось также нарастающей угрозой распада самой России, созданной в свое время на тех же принципах, что и Союз.

Судьба российской государственности в 1991–1993 гг. во многом определялась противостоянием республиканских, региональных и федеральной властей. Причины, приведшие к распаду СССР, сказались на нарастании центробежных, сепаратистских тенденций внутри России. В их основе лежало желание регионов самостоятельно распоряжаться плодами своего труда. Угроза распада России нарастала в течение всего 1992 г. К лету этого года десятки субъектов федерации – Татарстан, Башкортостан, Якутия (Саха), Удмуртия, Новосибирская и Тюменская области задерживали отчисление налогов в федеральный бюджет. Претензии республик и других национальных образований в России на особый статус, а тем более на выход из нее грозили полным распадом страны и междоусобицей. Лишь в конце октября 1992 г. после начала столкновения между осетинами и ингушами президент России впервые не исключил возможности использования силовых методов для защиты территориальной целостности страны и государственных интересов.

Первым серьезным шагом на пути сохранения единства России стал Федеративный договор, работа над которым началась еще в 1990 г. Подписанный 31 марта **1992 г.** большинством субъектов федерации, за исключением Татарстана и Чечни, Федеративный договор разграничил в общих чертах полномочия общенациональных органов и органов субъектов федерации. Тем самым внутривнутриполитическое напряжение в стране резко снизилось.

Слабость федеральной власти вынуждала ее идти на подписание особых двусторонних договоров с субъектами федерации, как правило, с наиболее богатыми по своим ресурсам этническими республиками. Так, в феврале 1994 г. был подписан договор с Татарстаном, который предоставил республике такие права и преимущества, каких не было у других субъектов федерации. В ведение Татарстана перешли такие традиционные федеральные функции, как защита прав и свобод человека и гражданина, предоставление или лишение татарского гражданства, установление отношений с иностранными государствами и другие. Однако этот договор позволил вернуть Татарстан в конституционное пространство России. В 1994–1995 гг. было подписано 20 двусторонних

договоров с этническими республиками. Они позволили местным властям выиграть время и удовлетворить запросы националистических сил, а федеральному центру – избежать силового давления в решении национальных проблем.

В конце 1994 г. российское руководство предприняло попытку разрубить «чеченский узел». Федеральные власти неоднократно пытались наладить диалог с режимом Д. Дудаева, но вопрос упирался в политический статус Чечни. Чеченские власти упорно не желали считать республику субъектом Российской Федерации. 30 ноября 1994 г. президент Б.Н. Ельцин издал указ «О мероприятиях по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской Республики», в соответствии с которым для решения этой задачи создавалась специальная группировка войск. 10 декабря 1994 г. войска Министерства обороны и МВД вошли на территорию Чечни. С самого начала боевые действия складывались для федеральных войск неудачно. Неудачи боевых действий российских войск объяснялись тем, что перед военными были поставлены задачи, не выполнимые военными средствами. Умело играя на национальных чувствах и изображая Россию врагом чеченского народа, Дудаев смог привлечь на свою сторону население Чечни, занимавшее ранее нейтральную позицию. Большая часть населения Чечни восприняла ввод федеральных войск как вторжение вражеской армии, стремящейся отнять свободу и независимость чеченского народа. В итоге операция по восстановлению законности, сохранению целостности России, разоружению бандитов обернулась для российского общества затяжной кровопролитной войной, сказавшейся на всех сторонах жизни и прежде всего на экономике.

Попытки договориться при посредничестве ОБСЕ не дали результата. С июня 1995 г. чеченские сепаратисты перешли к тактике диверсионно-террористической войны (захват Буденовска, рейд боевиков Салмана Радуева в Кизлярский район Дагестана, захват Первомайского и др.). Подписание в августе 1996 г. Хасавюртовских соглашений (А. Лебедь – А. Масхадов) о прекращении боевых действий и выводе российских войск из Чечни не принесло мира. Захват заложников и террористические акты продолжались, что привело в конце концов к возобновлению боевых действий и вводу российской армии на территорию Чечни. Вместо правительства А. Масхадова было создано готовое к сотрудничеству с Москвой правительство Н. Кадырова, но ситуация осталась сложной.

В начале 90-х годов формирование новой российской государственности серьезно осложнялось не только конфликтами по линии федеральный центр – республики, но и противостоянием внутри самой федеральной власти, между двумя ее ветвями – законодательной и исполнительной. Их конфликт в условиях сосуществования в государственном организме двух несовместимых начал (президентской власти и системы Советов) был неизбежен. Многие поправки к действующей Кон-

ституции и другие законодательные акты принимались в обостряющейся борьбе этих двух политических сил. Целью оппозиции был полный захват власти через ослабление президентских структур и жесткий контроль над правительством. В свою очередь сторонники жесткой линии в окружении Б.Н. Ельцина настаивали на роспуске Верховного Совета и ликвидации Съезда народных депутатов. Фактическое двоевластие, а точнее безвластие, провоцировало оппозицию на дальнейшее перераспределение власти в свою пользу. Борьба вокруг основ конституционного строя России шла с переменным успехом до весны 1993 г. Верховный Совет РФ во главе с Р.И. Хасбулатовым все более активно вмешивался в дела исполнительной власти, требуя отставки президента. В апреле 1993 г. по настоянию Б.Н. Ельцина был проведен референдум о доверии президенту. За доверие высказалось 58% из числа принимавших участие в голосовании. Тем не менее борьба за отстранение Ельцина от власти продолжилась и после референдума. Конституционный кризис преодолен не был.

К осени 1993 г. Россия оказалась в состоянии глубокого политического кризиса. Его разрастание – результат отсутствия у России реального опыта, устойчивых традиций демократии и парламентаризма. Начиная с весны 1992 г. большинство депутатского корпуса было нацелено на постепенное ограничение власти и полномочий президента, на изменение курса реформ.

Б.Н. Ельцин 21 сентября 1993 г. издал указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе». В нем президент объявил о роспуске съезда, Верховного Совета, а также проведении 12 декабря референдума по новой Конституции и выборов в двухпалатное Федеральное собрание (Государственную думу и Совет Федерации). К этому же сроку предполагалось завершить работу по подготовке новой Конституции. Но так как указ в некотором смысле противоречил действовавшей Конституции, оппозиция перешла к активным действиям. В октябре 1993 г. в столице прошли крупные выступления противников Ельцина, была предпринята попытка захватить телецентр в Останкино. Оплотом оппозиции стал Верховный Совет. В Москву были введены верные президенту войска, в том числе танковые части. В результате штурма здания Верховного Совета с обеих сторон имелись жертвы, в числе которых ни депутатов, ни лидеров мятежа не было. Мятежники были арестованы. Вне зависимости от правовых и иных оценок действий сторон «черный октябрь» окончательно разрушил систему Советов и Советской власти.

12 декабря 1993 г. вместе с выборами в Госдуму состоялся также и референдум по Конституции. За проект нового основного закона страны проголосовали чуть больше 50% участвовавших в голосовании. Принятие Конституции явилось важнейшим шагом в демократическом обновлении России. Конституция **1993 г.** впервые в истории российского государства утвердила основополагающий принцип современного парла-

ментаризма – принцип разделения властей. Конституция несла в себе черты переходного периода, определенных компромиссов. Наиболее очевидный из них – заметный дисбаланс сил между президентом и парламентом. Согласно новому основному закону, президент имеет чрезвычайно широкие полномочия. Его трудно подвергнуть импичменту (отрешить от должности), хотя такая процедура заложена (ст. 93) в новой Конституции. При всех своих недостатках впервые в истории России был принят документ, в котором уровень гарантируемых прав и свобод человека, механизм их защиты соответствовали общепризнанным принципам и нормам международного права. Каждому гарантируются свобода мысли и слова, свобода средств массовой информации, запрещается цензура.

В соответствии с принятым решением президента 12 декабря **1993 г.** состоялись выборы в Совет Федерации и Государственную думу. Одновременно с выборами проводился референдум по проекту новой Конституции. Выборы проводились в атмосфере напряженности в обществе, вызванной распадом СССР и октябрьскими событиями. Избиратели продемонстрировали свое разочарование ходом радикальных реформ. В итоге ни одна из политических партий, поддерживавших курс президента, не набрала более 15% голосов от общего числа избирателей, в силу чего изначально Госдума оказалась оппозиционной президенту. Совет Федерации (как верхняя палата парламента), согласно Конституции РФ, представлял и защищал интересы 89 субъектов федерации. Поэтому главной его функцией являлось рассмотрение федеральных законов, принимаемых нижней палатой. Состав депутатского корпуса Госдумы первого созыва в основном отражал реальное соотношение сил и настроений в российском обществе. Ни одна из фракций в Госдуме не имела решающего перевеса.

В декабре **1995 г.** состоялись очередные выборы в Государственную думу, принесшие успех лишь четырем политическим объединениям: КПРФ, ЛДПР, «Яблоко», НДР. Образовавшееся в Думе левоцентристское большинство добилось избрания на пост председателя Госдумы Селезнева (КПРФ). Летом **1996 г.** прошли выборы президента России, где основная борьба развернулась между Ельциным и Зюгановым. Во многом благодаря поддержке А. Лебеда во втором туре нелегкую победу одержал Б. Ельцин. Таким образом, основы конституционного строя России были созданы.

Системной трансформации потребовала также экономика России. 1992 г. стал для России годом экономических реформ, началом перехода к рынку, к легитимной частной собственности. В ноябре 1991 г. Б.Н. Ельцин сформировал новое правительство, ключевые посты в котором заняли молодые экономисты-рыночники: П. Авен, А. Нечаев, А. Шохин, А. Чубайс. Вице-премьером этого правительства был назначен 35-летний экономист Е. Гайдар. Правительственная программа содержала набор мер, широко известных в мировой практике: сначала

отпуск цен, затем введение свободной торговли и затем приватизация. Свободные цены должны были определить реальную цену товаров и включить механизм конкуренции, заставить людей «зарабатывать деньги», а приватизация (передача государственной собственности в частные руки), сделав людей собственниками, – создать мощные стимулы к труду.

Реформы, начатые командой Е. Гайдара, с самого начала приобрели революционный характер, характер перехода от одного общественного строя к другому. Правительство приняло ряд важных мер по слому командно-административной системы, либерализации хозяйственной деятельности. Значительные усилия были направлены на создание рыночной инфраструктуры – фондовых и товарных бирж, банковской системы, валютного рынка. В начале либеральных реформ (до декабря 1992 г.) наиболее революционную роль сыграл Указ Президента РФ от 2 января 1992 г. о либерализации цен и реорганизации торговли. Он предоставил предприятиям право самостоятельно устанавливать цены на производимую продукцию, право самостоятельного сбыта и покупки продукции и сырья.

Конфликтный характер возникновения рынка во многом был связан с характером экономики, унаследованной Россией от СССР. По оценкам специалистов, основная часть бывших советских предприятий (до 70% крупных заводов, колхозов и совхозов) была непригодна для вхождения в рынок, несовместима с ним и потому обречена на банкротство. Реформы Е. Гайдара не были последовательными. Правительство реформаторов в ходе осуществления преобразований экономики допустило много принципиальных ошибок. Главная из них состояла в том, что, объявив целью либеральных реформ повышение жизненного уровня, они создали избыточные ожидания населения, тогда как фактически в 1991–1992 гг. речь шла о трансформировании советской системы и создании основ нового социально-политического строя, то есть о длительном процессе, не приводящем сразу к улучшению жизненного уровня.

4 декабря 1992 г. в результате компромисса между президентом и Верховным Советом во главе правительства стал вице-премьер В.С. Черномырдин. Смена правительственного кабинета в значительной мере была связана с исчерпанностью первого, «романтического», этапа либеральных реформ и наступлением нового, «прагматического». С самого начала правительство В.С. Черномырдина носило коалиционный характер. В нем были представлены и демократы, и коммунисты, и аграрии. Однако непоследовательность правительства, нажим на него со стороны лоббистов привели осенью 1994 г. к ускорению инфляции и обвалному падению курса рубля на 27% (с 3081 до 3926 рублей за доллар), зафиксированному 11 октября, названного «черным вторником». В результате финансового кризиса, показавшего, что до подлинной макроэкономической стабилиза-

ции еще далеко, кабинет В. Черномырдина был усилен рыночником А. Чубайсом, назначенным первым заместителем премьер-министра. И в последующие два года, несмотря на неблагоприятный политический фон, курс, заложенный Е. Гайдаром, продолжал проводиться. В 1995–1996 гг. проведена массовая приватизация, было покончено с дефицитом потребительских товаров.

Однако финансовый кризис, начавшийся в странах Юго-Восточной Азии осенью 1997 г. и приведший к падению всевозможных индексов и котировок акций, в конце 1997 г. докатился до России: усиливается кризис неплатежей, задолженность по зарплате бюджетникам и государственный долг растут (стремительно нарастают государственные обязательства по ГКО). В марте 1998 г. в отставку отправляется правительство Черномырдина. Премьер-министром назначен С. Кириенко, правительство пытается вытащить страну из долговой ямы, укрепить бюджет, жить по средствам. Но в августе 1998 г. произошел кризис ликвидности, обвал рубля и дефолт. Правительство Кириенко отправлено в отставку. 10 сентября 1998 г. премьер-министром, по предложению Госдумы, президент Ельцин назначил Е. Примакова.

После тяжелейшего экономического кризиса начинается медленный подъем отечественной промышленности (ставшей более конкурентоспособной из-за девальвации рубля). В поисках преемника президент Ельцин меняет премьер-министра Е. Примакова на С. Степашина (май 1999 г.), затем С. Степашина на В. Путина (август 1999 г.). В декабре 1999 г. Ельцин принимает решение уйти в отставку, и в результате выборов 26 марта 2000 г. президентом России становится В.В. Путин.

7 мая 2000 г. состоялось официальное вступление В. Путина в должность Президента РФ (инаугурация). Премьер-министром Госдума утвердила М. Касьянова, формирование им нового состава правительства (правоцентристского) состоялось в мае 2000 г. Были определены следующие общенациональные приоритеты: 1. Строительство сильной и эффективной государственной власти на всех уровнях. Укрепление территориальной целостности России. 2. Установление «диктатуры закона». Неукоснительное соблюдение Конституции РФ и федеральных законов всеми гражданами страны. 3. Создание условий для экономического роста, укрепление рынка, эффективная инвестиционная, финансовая и промышленная политика. 4. Борьба с преступностью и коррупцией. 5. Осуществление активной социальной политики, поддержка малоимущих, борьба с бедностью. 6. Проведение национально ориентированной внешней политики, основанной на принципах прагматизма и экономической целесообразности.

Процесс адаптации российской внешней политики к новым реалиям также оказался длительным и болезненным. В начале 90-х гг. для внешней политики Российской Федерации было характерно стремление интегрироваться в западное сообщество и мировые экономические структуры.

Провозглашенная министром иностранных дел А. Козыревым концепция стратегического союза России и США, позже преобразованная в идею стратегического партнерства, предполагала лояльность России в отношении западных ценностей в обмен на помощь Запада в осуществлении либеральных реформ.

Российской дипломатии, несмотря на ошибки и ограниченный арсенал средств, удалось решить многие проблемы, вызванные распадом СССР и определением нового международного статуса РФ. Россия заняла место, принадлежавшее СССР в Совете Безопасности ООН. 3 января 1993 г. президенты РФ и США подписали чрезвычайно важный Договор о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2), предусматривавший существенное взаимное сокращение ядерного потенциала двух стран к 2003 г. В октябре 1993 г. в результате подписания Токийской декларации был сделан важный шаг к нормализации отношений нашей страны с Японией.

Определенные просчеты, допущенные в 1991–1992 гг. в российско-американских отношениях, в политике на Балканах и особенно во взаимоотношениях со странами ближнего зарубежья, заставили Б.Н. Ельцина уже в 1993 г. существенно скорректировать внешнеполитический курс России. В концепции внешней политики, утвержденной в апреле 1993 г. президентом, главное внимание уделялось задачам развития отношений со странами ближнего зарубежья и Восточной Европы и лишь затем следовал Запад и другие регионы мира. Благодаря этому стали регулярно собираться органы, координирующие и направляющие деятельность СНГ, такие, как Совет глав государств и Совет глав правительств. Развивалось сотрудничество силовых и финансовых структур.

Однако эти реальные шаги к сближению в рамках СНГ отчетливо обнаружили различие интересов отдельных стран Содружества. В 1994–1997 гг. процессы размежевания и национального самоопределения явно опережали интеграцию и сближение. Ставшие независимыми республики в ускоренном темпе строили свои властные и экономические структуры, финансы, вооруженные силы. В этих условиях в СНГ получает развитие стратегия разноскоростной интеграции. В 1995 г. началось формирование таможенного союза между Россией, Белоруссией, Казахстаном и Киргизией, что позволило обеспечить более свободное перемещение товаров и капиталов этих государств. В марте 1996 г. страны «четверки» подписали Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях. Параллельно шло оформление «двойки» (союза России и Белоруссии), «единого экономического пространства» центрально-азиатских стран – Казахстана, Узбекистана и Киргизии, а впоследствии и ГУАМа – объединения Грузии, Украины, Азербайджана и Молдавии – в целях развития евро-азиатско-транскавказского транспортного коридора.

С 1994 г. внешняя политика России постепенно меняет характер, становясь все более державной. В стране заметно усиливаются антизападные настроения, в основном возникающие как стихийная реакция на конкретные действия США и ее союзников. В начале 1996 г. смена ориентиров во внешней политике подкрепляется кадровыми перестановками: А. Козырева на посту министра иностранных дел сменил Е. Примаков, бывший до этого руководителем Службы внешней разведки. Возглавив Министерство иностранных дел, Е. Примаков объявил приоритетным направлением внешней политики России ближнее зарубежье, двусторонние и многосторонние отношения со странами СНГ. Реальный результат был достигнут лишь в 1997 г., когда были подписаны договоры с Белоруссией и Украиной.

К середине 90-х годов вопрос о расширении НАТО на Восток стал главным для российской дипломатии. В 1990–1991 гг. руководители государств НАТО заверяли М. Горбачева, что после объединения Германии и роспуска Варшавского договора НАТО не будет распространять свое влияние на Восток. Лидеры Запада не сдержали своих обещаний. Приоритетом новой американской стратегии становится сохранение систем военно-политических союзов, созданных США в годы «холодной войны». В конце 1994 г. США принимают решение о необходимости принятия бывших советских союзников по ОВД в НАТО, несмотря на жесткие возражения России. В результате упорных переговоров 27 мая 1997 г. в Париже был подписан основополагающий Акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и НАТО. НАТО и Россия более не рассматривали друг друга как противников. Россия получила от НАТО официально закрепленное обещание не размещать на постоянной основе вооруженные силы блока на территории своих новых членов.

В целом события последних лет свидетельствуют, что период бурных перемен в России завершен. Это знак того, что и власть, и российское общество пришли к пониманию, что копившиеся десятилетиями проблемы требуют не революционного натиска, а ежедневного упорного труда, выдержки и воли.

ЧАСТЬ 3. УЧЕБНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ

3.1. Методические рекомендации к семинарским занятиям

Тема 1. Происхождение и ранняя история славян

1. *Происхождение древних восточных славян.*
2. *Быт, хозяйственная деятельность, нравы и религиозные верования древних восточных славян (VI – IX вв.).*
3. *Образование древнерусского государства. Критика норманской теории.*

Список рекомендуемой литературы

Бродянский Д.Л. Человек. Культура. Общество. От рождения до порога цивилизаций. – Владивосток, 1995.

История Отечества: люди, идеи, решения. Ч. 1. – М., 1991.

Мавродин В.В. Образование древнерусского государства и формирование древнерусской народности. – М., 1971.

Повесть временных лет // Изборник. Повести Древней Руси. – М., 1986.

Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. – М., 1994.

Седов В.В. Происхождение и ранняя история славян. – М., 1979.

Славяне и скандинавы. – М., 1986.

Цель семинара: усвоение студентами современного уровня знаний о происхождении славян и русского государства.

Обсуждение первого вопроса предполагает знание студентами основных теорий этногенеза славян. Некоторые концепции (дунайская, скифо-сарматская, прикарпатская) по мере накопления исторических знаний были признаны ошибочными. Тем не менее, знание того, когда и кем они были предложены, как объясняли происхождение славян, насколько широкое признание получили в исторической науке и почему признаны ошибочными, позволяет проследить эволюцию взглядов на проблему этногенеза древних восточных славян. Современный уровень знаний о происхождении славян отражен в работах Д.Л. Бродянского, В.В. Мавродина, В.В. Седова.

Основная задача при подготовке второго вопроса – проанализировать (с привлечением исторических источников, прежде всего, «Повести временных лет») сведения о быте, хозяйстве, социальном укладе и верованиях древних восточных славян и выявить социально-экономические и культурологические изменения, произошедшие в VI – IX вв. и послужившие предпосылками образования древнерусского государства.

Проблема формирования древнерусского государства, обсуждению которой посвящена третья часть семинара, породила в историографии долгий спор норманистов и антинорманистов. Анализ критики норманской теории в XVIII – XX вв. позволяет лучше понять причины и процесс образования древнерусского государства, уяснить эволюцию взглядов исторической науки на эту проблему. При подготовке к семинару необходимо также проанализировать текст «Повести временных лет» и выявить свидетельства возникновения у древних восточных славян «вождей» и «дружинных» государств – форм ранней государственности, предшествовавших образованию древнерусского государства.

Тема 2. Киевская Русь в IX – XI вв.

1. *Русь времен Олега, Игоря, Ольги, Святослава.*
2. *Политика князей Владимира Святого и Ярослава Мудрого.*

Список рекомендуемой литературы

- Вернадский Г.В. Киевская Русь. – Тверь, 2000.
- Глухов А.Г. Мудрые книжники Древней Руси (от Ярослава Мудрого до Ивана Федорова). – М., 1997.
- Каргалов В.В., Сахаров А.Н. Полководцы Древней Руси. – М., 1985.
- Карпов А.Ю. Владимир Святой. – М., 1997.
- Лубченков Ю., Романов В. Креститель Руси – Владимир Святой // Герои и антигерои Отечества. – М., 1992.
- Повесть временных лет // Изборник. Повести Древней Руси. – М., 1986.
- Русская правда // Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Т. 1. – М., 1984.
- Сахаров А.Н. Дипломатия Древней Руси. – М., 1980.
- Сахаров А.Н. Дипломатия Святослава. – М., 1982.
- Святая Ольга – Владимир Святой. – М., 1996.

Цель семинара: выявление причинно-следственных связей между геополитическим положением Киевской Руси, политикой киевских князей и развитием древнерусского государства в IX – XI вв.

При подготовке к семинару необходимо выявить, какое влияние на развитие древнерусского государства и формирование политики киевских князей оказали природно-климатические условия, полиэтничный состав и языческие верования населения, соседство с кочевниками и Византией, международные торговые пути, пролежавшие через земли древних восточных славян. При анализе внутренней политики киевских князей и ее влияния на социально-экономическое, политическое и культурное развитие Киевской Руси следует уделить внимание следующим аспектам: утверждение династии Рюриковичей и установление системы

полюдыя Олегом; упорядочение системы управления и налогообложения Ольгой; религиозные реформы Владимира; развитие и укрепление родового сюзеренитета и системы принципата Владимиром и Ярославом; содействие Владимира и Ярослава просвещению; кодификация права Ярославом. Для анализа внешней политики и характеристики международного положения Киевской Руси огромное значение имеют походы на Константинополь и русско-византийские договоры Олега и Игоря, визит Ольги в Константинополь, военная и дипломатическая деятельность Святослава, развитие торговых и дипломатических связей при Ярославе, борьба Руси с кочевниками.

Тема 3. Становление Московской Руси в XIV – XV веках

1. Централизаторская деятельность московских князей: Юрия Даниловича, Ивана Калиты, Дмитрия Донского, Василия I, Василия II, Ивана III.

2. Особенности формирования российского централизованного государства по сравнению с Западной Европой.

Список рекомендуемой литературы

- Алексеев Ю.Г. Государь всея Руси. – Новосибирск, 1991.
Алексеев Ю.Г. Под знаменем Москвы. Борьба за единство Руси. – М., 1992.
Алексеев Ю.Г. У кормила Российского государства: Очерк развития аппарата управления XIV – XV вв. – СПб., 1998.
Зимин А.А. Витязь на распутье. – М., 1990.
Каргалов В.В. Полководцы X – XVI вв. – М., 1989.
Лощиц Ю.М. Дмитрий Донской. – М., 1989.
Россия XV – XVII вв. глазами иностранцев. – М., 1988.
Сахаров А.М. Образование и развитие российского централизованного государства XIV – XVII вв. – М., 1969.
Судебник 1497 года // Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Т. 2. – М., 1985.
Черепнин Л.В. Образование русского централизованного государства XIV – XV вв. – М., 1960.

Цель семинара: выявление причин возвышения Московского княжества, причин и особенностей образования российского централизованного государства.

Основная задача при подготовке первого вопроса – проанализировать политику московских князей и выявить общие основополагающие принципы политики «собирания земель», осуществлявшейся московскими князьями в XIV – XV вв. Решение этой задачи поможет понять причины возвышения Московского княжества, ставшего ядром форми-

рования российского централизованного государства. Результатом анализа политики московских князей должно также стать выявление основных достижений в деле усиления Московского княжества и расширения его территории. Отдельного внимания заслуживает политика Ивана III, в период правления которого формируется централизованный аппарат управления и государственное право.

Для выявления особенностей процесса централизации в Северо-Восточной Руси по сравнению с Западной Европой необходимо сравнить степень зрелости социально-экономических предпосылок объединения, очередность процессов политической и экономической централизации, характер монаршей власти. Обсуждение этого вопроса предполагает также выяснение того, в какой мере на формирование этих особенностей повлияли монгольское владычество над Русью и принятие в свое время христианства от Византии.

Тема 4. Россия в эпоху Ивана Грозного

1. *Иван Грозный (1533–1584): личность, окружение, мировоззрение.*
2. *Реформы Избранной рады.*
3. *Учреждение опричнины, ее цели и последствия. Оценка опричнины в отечественной историографии.*

Список рекомендуемой литературы

- Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. – Л., 1988.
Зимин А.А. В канун грозных потрясений. – М., 1986.
Иоанн Грозный. Петр Великий: Биографические очерки. – М., 1998.
История Отечества: люди, идеи, решения. Ч. 1. – М., 1991.
Кобрин В.В. Иван Грозный. – М., 1989.
Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. – М., 1992.
Повесть о походе Ивана IV на Новгород в 1570 г. // Изборник. – М., 1969.
Россия XV – XVII вв. глазами иностранцев. – М., 1988.
Скрынников Р.Г. Далекий век. – Л., 1989.
Судебник 1550 года // Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Т. 2. – М., 1985.

Цель семинара: проанализировать причины, цели, характер и результаты преобразований эпохи Ивана IV; выявить мотивы, побудившие Ивана IV изменить внутри- и внешнеполитический курс в конце 50-х – первой половине 60-х гг. XVI в.; дать оценку личности и правления Ивана IV.

При подготовке первого вопроса необходимо обратить внимание на специфические условия, в которых формировалась личность будущего царя Ивана IV (сиротство, боярское лихолетье и т.д.). Важно выявить главные, характерные черты его натуры. Следует выяснить, каков был

круг друзей и наставников юного Ивана IV, кто составлял окружение царя в период реформ Избранной рады и в период опричнины и какое влияние оказывало это окружение на него. Следует обратить внимание на образование Ивана Грозного, формирование его мировоззрения. Важно понять, какие идеи той эпохи были созвучны умунастроению Ивана IV. Решение этой задачи позволит понять логику поведения Ивана Грозного, успешнее разобраться в характере преобразований той эпохи, методах их осуществления.

При подготовке второго вопроса следует обратить внимание на период, непосредственно предшествовавший реформам 50-х гг. XVI в. Результатом боярского правления в период малолетства Ивана IV были резкое обострение социально-экономической и политической ситуации в России, ухудшение международного положения страны, ослабление централизации. Выясните, в чем суть политического компромисса, выражением которого стали созыв Земского собора в 1549 г. и формирование Избранной рады. Определите, какие задачи стояли перед царем Иваном IV, российским обществом и его элитой в середине XVI в. Необходимо также выяснить, какие из этих задач и в какой мере были решены в ходе преобразований Избранной рады (реформа центрального и местного управления, судебная, церковная, военная, налоговая реформы). Используйте для этого исторические источники: Судебник 1550 г., Стоглав 1551 г., приговоры Боярской думы тех лет, записки современников.

Первоочередная задача при подготовке третьего вопроса – выяснить, почему Иван IV нарушил достигнутый ранее компромисс и учредил в 1565 г. опричнину. Знание психологии, натуры, мировоззрения Ивана IV, его отношения к членам Избранной рады, его оценки хода и результатов реформ Избранной рады помогут справиться с этой задачей. Ценным источником по этому вопросу является переписка Ивана Грозного с князем Андреем Курбским. Знакомство с рекомендуемой научной литературой позволит понять цели, характер и последствия опричной политики. Обратите внимание, как менялась в отечественной историографии оценка опричнины, личности и правления Ивана Грозного. Подумайте, чем это было обусловлено. Дайте свою оценку.

Тема 5. Смута в России

1. *«Смутное время» как следствие опричнины.*
2. *Гражданская война в России и интервенция начала XVII в.*
3. *Утверждение династии Романовых. Последствия Смуты.*

Список рекомендуемой литературы

Буганов В.И. Мир истории: Россия в XVII столетии. – М., 1989.
Вернадский Г.В. Московское царство. Ч. 1. – Тверь, 2000.

Зимин А.А. В канун грозных потрясений. – М., 1986.

Россия XV – XVII вв. глазами иностранцев. – М., 1988.

Скрынников Р.Г. Россия в начале XVII в. Смута. – М., 1988.

Скрынников Р.Г. Царь Борис и Дмитрий Самозванец. – Смоленск, 1997.

Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII века: казачество на переломе истории. – М., 1990.

Цель семинара: выяснение причин, особенностей и последствий глубокого социального кризиса (Смуты), отягощенного иностранным военным вмешательством, потрясшего основы Российского государства в начале XVII в.

При подготовке к семинару особое внимание следует уделить тому периоду российской истории, который непосредственно предшествовал Смуте. Централизаторская политика Ивана IV, опиравшаяся на террор, грозила стране дестабилизацией политической обстановки и масштабными негативными последствиями социально-экономического характера. Особенно необходимо отметить нарастание социальной напряженности в конце XVI – начале XVII в. на фоне хозяйственного разорения страны и крепостнической политики правительства, стремившегося найти выход из кризисной ситуации. Обратите внимание и на специфическую обстановку, сложившуюся после смерти Ивана IV: ему, как известно, наследовал болезненный сын – Федор Иванович, не оставивший наследника. Поразмышляйте, какое влияние на ход событий оказали такие факты, как пресечение династии Рюриковичей и переход престола к боярину Борису Годунову, избранному царем Земским собором. Выясните, почему не только низшие слои населения – холопы, крестьяне, посадские, но и казаки, дворяне, а также некоторые представители знати оказались в оппозиции к верховной власти в начале XVII в.

Порассуждайте о корректности определения Смуты как гражданской войны. Следует проанализировать развитие политической ситуации в России в начале XVII в., акцентировав внимание на роли самозванцев и иноземцев в событиях «Смутного времени». Попробуйте объяснить феномен самозванства, а именно временные, но очевидные успехи авантюристов – Лжедмитрия I и Лжедмитрия II («Гушинского вора») – на пути к московскому престолу. На этом этапе нужно вспомнить о причинах популярности самозванцев у разных сословий. Рассматривая проблему иностранной интервенции, важно разобраться в мотивах правительства «Семибоярщины» и церкви, принявших решение о приглашении на российский престол польского королевича. Другая важная задача состоит в изучении освободительного движения, завершившегося изгнанием столицы от интервентов и созывом Земского собора. Необходимо проанализировать социальный состав движения, выделить и охарактеризовать его руководителей.

Земский собор в 1613 г. избрал нового царя – Михаила Романова, что способствовало постепенному восстановлению государственного порядка и умиротворению общества. Утверждение династии Романовых стало одним из важнейших событий в российской истории. На заключительном этапе семинара необходимо выделить политические, экономические и социальные последствия Смуты. Следует посмотреть, изменилась ли расстановка социальных сил; выяснить, что приобрели и что потеряли в период Смуты те или иные сословия; способствовала ли гражданская война усилению царской власти; изменился ли после Смуты политический вес таких сословно-представительных учреждений, как Боярская дума и Земский собор. Важно также охарактеризовать международное положение России после 1613 г.

Тема 6. Сибирская эпопея России

1. Направления русской колонизации в XVI–XVII вв. Причины интереса русских к восточным территориям. Походы казаков в Сибирь.

2. Основы русской политики в Сибири. Взаимоотношения аборигенов и первопроходцев. Хозяйственное освоение Сибири.

3. Русские на Амуре. Нерчинский договор с Китаем.

Список рекомендуемой литературы

Александров В.А. Россия на дальневосточных рубежах (вторая половина XVII в.). – Хабаровск, 1984.

Алексеев А.И. Освоение русскими людьми Дальнего Востока и Русской Америки до конца XIX в. – М., 1982.

Алексеев А.И. Хождение от Байкала до Амура. – М., 1976.

Беспрозванных Е.Л. Приамурье в системе русско-китайских отношений, XVII – середина XX в. – Хабаровск, 1986.

История Дальнего Востока СССР в эпоху феодализма и капитализма (XVII в. – 1917 г.). – М., 1990.

История Дальнего Востока СССР с древнейших времен до XVII в. – М., 1989.

Русские землепроходцы на Дальнем Востоке в XVII – XIX вв. Т. 3. – Владивосток, 1998.

Цель семинара: выявление причинно-следственных связей между политическими и социально-экономическими процессами в России в конце XVI – XVII в., ее международным положением и активным продвижением русских первопроходцев в Сибирь и на Дальний Восток, а также изучение особенностей освоения этих регионов русскими людьми и их отношений с коренным населением.

Первоочередная задача заключается в объяснении мотивов государственной власти и частной инициативы русских купцов и казаков

при проникновении за Урал в конце XVI в. Выясните причины преимущественно восточного (в противовес западному или юго-западному) направления русской колонизации в конце XVI – XVII вв. Обратите особое внимание на экономическую подоплеку столь стремительного продвижения русских в Сибирь в XVII в. Следует выделить начавшийся в ту эпоху процесс складывания всероссийского внутреннего рынка и развития товарно-денежных отношений. С другой стороны, важно выяснить, какая связь существовала между социально-политическими процессами в России в бунташном XVII в. и начавшимся освоением Сибири и Дальнего Востока. Рассматривая вопрос о походах казаков в Сибирь, обратите внимание на специфику их продвижения на восток, выделив маршруты, опорные пункты казачьих экспедиций, встречавшиеся на их пути препятствия как объективного, так и субъективного характера.

Немаловажным является вопрос об административном устройстве Сибири и Дальнего Востока в XVII в., специфике управления удаленными областями государства. Необходимо разобраться с направлениями хозяйственного освоения этих регионов, определявшимися, в свою очередь, местными условиями. Следует также выяснить, какими были взаимоотношения аборигенов Сибири и Дальнего Востока с русским населением, какой характер носило включение представителей сибирских и дальневосточных этносов в число российских подданных и какие преимущества коренному населению это предоставляло.

В первой половине XVII в. русские вышли в Приамурье и приступили к его колонизации, что поставило Россию перед необходимостью урегулирования спорных вопросов с крупнейшим государством Восточной Азии – Цинской империей. Необходимо объяснить важность обладания Приамурьем для России и выяснить, чем были продиктованы враждебные действия цинского правительства в отношении русских на Амуре в 50 – 80-х гг. XVII в. Следует обратить особое внимание на попытки России установить дипломатические отношения с Китаем, осуществлявшиеся до 1689 г. Проанализируйте условия Нерчинского договора и определите свое отношение к результатам русско-китайских переговоров о территориальном размежевании на Дальнем Востоке.

Тема 7. Реформы Петра Великого

- 1. Петр Великий: личность, окружение, мировоззрение.*
- 2. Социально-экономические реформы: принципы, характер преобразований, результаты.*
- 3. Реформы государственного аппарата: причины и итоги преобразования местного управления, учреждение Сената, оформление коллежской системы.*
- 4. Просвещение России и европеизация быта россиян.*

Список рекомендуемой литературы

- Анисимов Е.В. Время петровских реформ. – М., 1989.
Буганов В.И. Петр Великий и его время. – М., 1989.
Иоанн Грозный. Петр Великий: Биографические очерки. – М., 1998.
Мавродин В.В. Рождение новой России. – Л., 1988.
Павленко Н.И. Петр Великий и его время. – М., 1989.
Проблемы истории абсолютизма. – М., 1983.

Цель семинара: выявить закономерность петровских преобразований, а также проанализировать их причины, принципы, характер и результаты.

При подготовке первого вопроса необходимо обратить внимание на специфические условия, в которых формировалась личность будущего реформатора. Следует выяснить, каков был круг друзей и наставников юного Петра, охарактеризовать его образование; наконец, важно вспомнить об особенностях политической ситуации начала 80-х гг. XVII в., предопределивших удаление Нарышкиных от двора на несколько лет. Эти годы сыграли ключевую роль в формировании личности царя Петра. На мировоззрение Петра I огромное влияние оказало заочное знакомство с Европой через иноземцев из Немецкой слободы и прямое – в период Великого посольства. Важно выявить главные, характерные черты петровской природы, так разительно отличавшие Петра Великого от всех его предшественников. Решение этой задачи позволит успешнее разобраться в характере и принципах реформ, методах и темпах их осуществления.

Приступая ко второму вопросу, определите круг задач социально-экономического характера, стоявших перед Российским государством в конце XVII в. Многие из них возникли в допетровскую эпоху и частично были решены предшественниками Петра I. Пользуясь их опытом, а также перенимая достижения европейской экономической мысли (в частности принципы меркантилизма и протекционизма), Петр Великий добился очевидных успехов в промышленном строительстве и внешней торговле, провел крупные финансовые реформы. Однако государь, сформировавшись в феодальную эпоху в феодальной стране, оставался верен крепостническим порядкам, царившим в России. Размышляя над этой стороной петровской модернизации, выясните, какое место в ряду приоритетов петровской политики отводилось благосостоянию подданных.

Реформы в области государственного управления были подчинены общей логике, преследуя цель оформления в России абсолютизма, надежной опорой которому должен был служить компетентный и исполнительный бюрократический аппарат. На примере создания Сената, коллегий и губернских органов управления попробуйте подтвердить или опровергнуть данный тезис. Анализируя итоги преобразований в административной сфере, выделите преимущества и недостатки новой системы государственного управления.

Ярче всего петровская модернизация проявилась в сфере образования и повседневной жизни господствующего класса. Укажите, какие меры были приняты для развития светского образования в России в первой четверти XVIII в., являлись ли они первыми шагами властей в данном направлении. Важно уяснить, чем была продиктована настойчивость государства в деле просвещения населения (в первую очередь дворянских детей). Решение этой задачи позволит лучше понять логику петровского просвещения России. Говоря о европеизации россиян, следует акцентировать внимание не столько на внешних ее атрибутах (пресловутым передеванием дворянства в зарубежное платье или поголовном брадобритии), сколько на более глубоких и судьбоносных заимствованиях. Они постепенно меняли мировоззрение русских людей, возвращая их в лоно европейской культуры.

Тема 8. Политика «просвещенного абсолютизма» в правление Екатерины II

1. *Екатерина Великая: формирование убеждений и окружение.*
2. *Политика «просвещенного абсолютизма»: цели, сословная политика, экономические и административно-судебные преобразования.*

Список рекомендуемой литературы

Дружинин Н.М. Просвещенный абсолютизм в России // Избранные труды. Социально-экономическая история России. – М., 1987.

Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. – М., 1983.

Записки императрицы Екатерины II. – Элиста, 1990.

История Отечества: люди, идеи, решения. Ч. 1. – М., 1991.

Леонтович В.В. История либерализма в России. – М., 1991.

Наказ комиссии о сочинении нового Уложения. Репринтное изд. – СПб., 1898.

Омельченко О.А. «Законная» монархия Екатерины II. – М., 1993.

Русская мысль в век Просвещения. – М., 1991.

Тимошина Т.М. Экономическая история России. – М., 1999.

Цель семинара: исследование причин, особенностей и результатов новой модернизации России, осуществленной в правление Екатерины II.

При подготовке первого вопроса обратите особое внимание на происхождение Екатерины II и обстоятельства ее жизни при русском дворе до дворцового переворота 1762 г. Нужно помнить о том, что Екатерина оказалась в России уже вполне сформировавшимся в рамках европейской культуры человеком. Особого внимания заслуживают литературные пристрастия великой княгини. Важно понять, какие идеи философов, экономистов, юристов той эпохи были созвучны умонастроению Екатерины

Алексеевны. С другой стороны, на Екатерину II заметное влияние оказывало ее окружение. Следует выяснить, кто его составлял и почему императрица считалась с мнением этих людей.

Идеология Просвещения послужила основой проведения реформ в целом ряде европейских феодальных государств, которые во второй половине XVIII в. едва ли можно было причислить к числу передовых. Одним из них была Российская империя.

Важнейшая задача при подготовке второго вопроса заключается в определении целей политики «просвещенного абсолютизма». Речь, в частности, идет о взглядах Екатерины на форму правления в такой стране, как Россия. Выясните, на чем основывалась убежденность императрицы в выгодности именно самодержавия в российских условиях. Большую помощь при изучении этого и ряда других вопросов окажет знакомство с «Наказом» – сочинением, написанным Екатериной II для специально созданной Уложенной комиссии. Между тем внутренняя политика Екатерины Великой была нацелена не только на сохранение неограниченной монаршей власти, но и на существенное реформирование экономики, системы государственного управления, судопроизводства в духе передовой философской мысли. Отдельные категории населения (дворяне и городские обыватели) приобрели законодательно оформленные сословные права и привилегии. Была осуществлена попытка укоренения некоторых прогрессивных принципов в административной практике. При этом реформы, проведенные в России во второй половине XVIII в., не ставили под сомнение господствующее положение помещиков, не угрожали жизненным интересам дворянства. Попробуйте найти объяснение этому противоречию, принимая во внимание существенно возросший в данную эпоху феодальный гнет и заметно усилившееся сопротивление народных масс.

Тема 9. Общественное движение в России в первой половине XIX в.

- 1. Движение декабристов: предпосылки, идеология, тактика действий.*
- 2. Философские кружки и тайные общества 30 – 40-х гг. XIX в.*
- 3. Славянофильство и западничество. Теория официальной народности.*

Список рекомендуемой литературы

- Басков В.И. Суд коронованного палача. – М., 1980.
Иванов-Разумник Р.В. История русской общественной мысли: В 3 т. Т. 1. – М., 1997.
Невелев Г.А. Истина сильнее царя. – М., 1985.
Нечкина М.В. Декабристы. – М., 1984.
Пресняков А.Е. Российские самодержцы. – М., 1990.
Российские самодержцы, 1801–1917. – М., 1994.
Чаадаев П.Я. Первое философическое письмо // Полн. собр. соч. Т. 1. Люб. изд.

Цель семинара: выявление предпосылок возникновения и особенностей общественного движения в России в первой половине XIX в.

Исходя из цели семинара, первоочередной задачей нужно признать определение факторов, обусловивших появление в России общественного движения в первой половине XIX в. На этом этапе важно выявить главные противоречия (политические, социальные) российской действительности, пробудившие русскую общественную мысль. В связи с этим необходимо проанализировать и крупнейшие политические события эпохи, такие, как Отечественная война 1812 г. и последовавший за ней заграничный поход русской армии, который познакомил ее солдат и офицеров с зарубежной действительностью. Большое влияние на события в России оказали буржуазные революции в Европе и освободительная борьба угнетенных народов в некоторых европейских монархиях. Первые русские революционеры – декабристы – были представителями господствующего класса. В этом заключается специфика декабризма, которая заслуживает особого анализа. Коренной вопрос, который предстоит решить в ходе обсуждения, касается мотивов открытого выступления представителей элиты общества в защиту интересов угнетенного класса. Для решения этой задачи необходимо обратить внимание на ту особую культурную среду, из которой вышли на историческую сцену декабристы и которая их воспитала, вооружив определенными идеалами и ценностными ориентирами. Среди первых в России революционеров не было единства по ряду вопросов. Одним из таких был вопрос о выборе тактики действий. Важно найти причинно-следственные связи между планами декабристов и менявшейся в России и за ее пределами обстановкой и выяснить, почему в итоге был сделан выбор в пользу военной революции.

Разгром декабрьского восстания 1825 г. в Петербурге, жестокая расправа над его участниками и политическая реакция в последующее время не смогли заглушить общественную мысль в России. Надо обратить внимание на то, что уже в 20-х гг. XIX в. члены тайных декабристских обществ не были единственной оппозицией самодержавно-крепостническому режиму. Подтверждением этого служит Обществолюбимудрия, членами которого являлись выпускники Московского университета и Царскосельского лицея, чиновники московского архива министерства иностранных дел (Д. Веневитинов, А. Кошелев и др.). Они тоже обсуждали наиболее болезненные стороны российской жизни. Стремясь выработать цельную, самобытную философскую концепцию, объяснявшую законы не только природы, но и общества, любимудры испытали на себе значительное влияние идей немецкого философа-идеалиста Ф. Шеллинга. Под их воздействием сформировалось неприятие Веневитиновым и его друзьями насильственного изменения существовавшего социального строя. Посмотрите на их подходы к проблеме преобразования общества, сравнив с программами и действиями декабристов.

В эпоху политической реакции, в 30 – 40-е гг. XIX в., центр общественной жизни переместился в студенческие кружки, в которых были заметны представители разночинной молодежи. Несомненное значение на этом этапе семинара имеет знакомство с наиболее яркими деятелями общественного движения (В. Белинским, А. Герценом, М. Бакуниным). Обратите внимание на идеологическую основу кружков 30 – 40-х гг., определите их цели, а также методы достижения данных целей, пропагандировавшиеся оппозиционными деятелями. Ведь в кружках братьев Критских, А. Герцена и Н. Огарева, Н. Станкевича различными представлялись пути преобразования общества. Особого внимания заслуживает разгромленный III отделением столичный кружок М. Буташевича-Петрашевского, объединявший литераторов, чиновников, учителей. Проанализируйте идейные искания петрашевцев, их цели. Важно понять, чем была вызвана жестокость властей при определении наказания членам данного кружка.

К концу 30-х гг. XIX в. в общественном движении оформились либеральные течения (славянофильство и западничество), предложившие свое видение исторического развития России и программы ее преобразования. Определите, какая связь существовала между этими течениями и кружками более ранней поры. Следует акцентировать также внимание на выявлении причинно-следственных связей между публицистической деятельностью П.Я. Чаадаева и развернувшейся дискуссией славянофилов и западников. Выделите главные вопросы, по которым расходились взгляды представителей этих течений, сформулируйте свое отношение к знаменитому спору. В тот же период в противовес распространявшейся в обществе революционной и либеральной идеологии в недрах правительственного аппарата родилась известная «теория официальной народности». Выделите ее основные постулаты и прокомментируйте их. Необходимо выяснить, оппонировали ли славянофилы и западники этой теории и были ли у власти основания одинаково негативно относиться как к сторонникам сближения России с Западной Европой, так и к апологетам русской старины и самобытности.

Тема 10. Реформы и контрреформы в последней трети XIX в.

1. *Крестьянская реформа 19 февраля 1861 г.*
2. *Буржуазные реформы 1860 – 1870-х годов.*
3. *Особенности развития капитализма в России и модернизации экономики в пореформенный период. Контрреформы Александра III.*

Список рекомендуемой литературы

- Великие реформы в России, 1856–1874. – М., 1992.
Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. – Саратов, 1969.

Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия. – М., 1970.

История Отечества: люди, идеи, решения. Ч. 1. – М., 1991.

Леонтович В.В. История либерализма в России. – М., 1991.

Манифест 19 февраля 1861 г. // Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Т. 7. – М., 1987.

Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости // Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Т. 7. – М., 1987.

Реформы Александра II: Законодательные акты. – М., 1998.

Рындзюнский П.Г. Утверждение капитализма в России. 1850–1880 годы. – М., 1978.

Цель семинара: изучение причин и особенностей Великих реформ и контрреформ в России, основных тенденций и противоречий развития российского капитализма в пореформенный период.

При подготовке к семинару обязательным условием успешного усвоения материала является прочтение и анализ важнейшего документа реформаторской эпохи – Манифеста 19 февраля 1861 г. Обсуждение первого вопроса предполагает знание основных противоречий политического и социально-экономического развития России в дореформенный период. Необходимо отметить причины и последствия поражения России в Крымской войне (1853–1856), определить степень готовности различных слоев общества к кардинальным изменениям. Для анализа особенностей крестьянской реформы 1861 г. большое значение имеет подготовка реформы, борьба консервативных и либеральных сил, ожидания общества, роль просвещенной бюрократии в подготовке и осуществлении основных мероприятий реформ. Анализ исторических источников и научной литературы позволит отметить принципы освобождения крестьян, этапы освобождения крестьян, уточнить значение терминов «временнообязанные крестьяне», «мировые посредники», «уставные грамоты» и т.д., определить итоги и последствия, достижения и недостатки крестьянской реформы.

При обсуждении второго вопроса необходимо отметить принципы реформ, трудности при осуществлении преобразований, противоречия реформаторских процессов, положительные и отрицательные последствия Великих реформ. С целью осознания студентами важности личного фактора в реформаторских процессах необходимо сделать акцент на деятельности реформаторов (Д.А. и Н.А. Милютины, Я.И. Ростовцев, А.А. Абаза и др.).

Третий вопрос предполагает обсуждение основных тенденций и противоречий в политическом и социально-экономическом развитии России в пореформенный период. Необходимо определить противоречивость официального курса, преобладание консервативных тенденций, основные направления контрреформ и их итоги.

Тема 11. Реформы конца XIX – начала XX в.

1. *Реформы С.Ю. Витте.*
2. *Основы столыпинского обновления страны. Идеи, условия осуществления и результаты реформ.*
3. *Особенности развития капитализма в России и модернизации экономики в конце XIX – начале XX в.*

Список рекомендуемой литературы

- Аврех А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России. – М., 1991.
Ананьин Б.В., Ганелин Р.Ш. Сергей Юльевич Витте и его время. – СПб., 2000.
Зырянов П.Н. Петр Столыпин: политический портрет. – М., 1992.
Правда Столыпина: Сборник / Сост. Г. Сидоровнин. – Саратов, 1999.
Тимошина Т.М. Экономическая история России. – М., 1999.

Цель семинара: выявление причин и особенностей реформ в конце XIX – начале XX в., а также основных тенденций развития капитализма в этот период.

При обсуждении первого вопроса необходимо определить предпосылки, причины, цели и основные реформаторские мероприятия министра финансов Сергея Юльевича Витте. Для того чтобы выявить объективную обусловленность реформ, студенты должны иметь представление о политике протекционизма и усиления государственного регулирования экономики, осуществлявшейся предшественниками С.Ю. Витте (Н.Х. Бунге, И.А. Вышнеградским). Важно отметить и проанализировать направления программы реформ С.Ю. Витте, обсудить его аграрный проект, определить причины неудач С.Ю. Витте в аграрном вопросе. При обсуждении итогов реформ студенты должны определить значение строительства Транссибирской магистрали для развития Дальневосточного региона.

Центральная задача при изучении второго вопроса – проанализировать основные направления реформ Петра Аркадьевича Столыпина, итоги и последствия. Выявив основные направления аграрной реформы П.А. Столыпина, студенты должны уделить внимание переселению на Дальний Восток, его значению для развития Дальнего Востока. Немаловажно указать, что составными частями столыпинской программы являлись также проекты преобразования местной администрации, проект введения всеобщего начального обучения. При обсуждении итогов столыпинских преобразований необходимо отметить их противоречивость, отношение различных общественных кругов к преобразованиям, незавершенность реформ.

Третий вопрос предполагает выявление особенностей и противоречий империалистической стадии развития капитализма в России. Необходи-

димо знание терминов «картель», «синдикат», «трест», «монополистический капитализм», «государственное регулирование экономики» и т.д.

Тема 12. Революция 1905–1907 гг.

1. Первая российская революция: причины, задачи, характер, этапы, основные события, итоги.

2. Характеристика политической и партийной системы России начала XX в. Первый опыт парламентаризма.

Список рекомендуемой литературы

- Исторический опыт трех российских революций: В 3 кн. – М., 1985.
История Отечества: люди, идеи, решения. Ч. 1. – М., 1991.
История политических партий России. – М., 1994.
Манифест 17 октября 1917 г. // Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Т. 9. – М., 1994.
Непролетарские партии России в трех революциях. – М., 1989.
Непролетарские партии России. Урок истории. – Л., 1984.
Орлова Н.В. Политические партии России. – М., 1994.
Политические партии России в XX веке. Документы и материалы. – Курган, 1997.
Программные документы политических партий России дооктябрьского периода. – М., 1991.

Цель семинара: выявление причин и особенностей первой российской революции 1905–1907 гг., а также характерных черт партийного строительства и парламентаризма в России.

При обсуждении первого вопроса необходимо определить главные предпосылки, причины революционного взрыва, коренящиеся в обострении важнейших противоречий (аграрный, рабочий, национальный вопросы). Изучение повода, задач, характера, движущих сил революции, характерных черт революционных этапов позволит получить полное представление о первой российской революции. При подведении итогов революционных выступлений студенты должны выявить причины поражения революционных сил, отметить роль уступок правительства в расколе революционного лагеря, определить результаты и уроки революции, ее международное значение.

Центральная задача при изучении второго вопроса – проанализировать с использованием программных документов политических партий особенности партийного строительства и парламентаризма в России. Необходимо отметить способы решения аграрного, национального и рабочего вопросов, предлагаемые различными партиями, оценить их эффективность и своевременность. При изучении первого опыта парла-

ментаризма важно отметить особенности функционирования Государственных дум, оценить думскую деятельность партий.

Тема 13. Россия в 1917 году: от Февраля к Октябрю

1. *Февральская революция и крушение царизма.*
2. *Политика Временного правительства.*
3. *Взятие власти большевиками.*

Список рекомендуемой литературы

Волобуев П.В., Булдаков В.П. Октябрьская революция: новые подходы к изучению // Вопросы истории. 1996. № 5, 6.

Герасименко Г.А. Трансформация власти в 1917 году // Отечественная история. 1997. № 1.

Документы №13–25, 29, 39,42 (гл. 1) // Хрестоматия по отечественной истории (1914 – 1945 гг.). – М., 1996.

Извозик В.С. Временное правительство. Люди и судьбы // Вопросы истории. 1994. № 6.

Иоффе Г.З. Семнадцатый год: Ленин, Керенский, Корнилов. – М., 1991.

Иоффе Г.З. Февральская революция. Крушение царизма. – М., 1993.

Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары. – М., 1991.

Октябрь 1917: величайшее событие века или социальная катастрофа? – М., 1991.

Россия в 1917 г. Документы. – М., 1993.

Троцкий Л.Д. К истории русской революции. – М., 1990.

Цель семинара: выявление причин и особенностей революционных событий 1917 г. в России.

Основная задача при подготовке первого вопроса – определить основные предпосылки, причинно-следственные связи, характерные черты Февральской революции. Негативное влияние Первой мировой войны на социально-экономическую ситуацию, политическая несостоятельность правящих кругов, активизация деятельности радикальных организаций сыграли значительную роль в складывании революционной ситуации в России. А обострение уже ставших традиционными для России основных противоречий (аграрного, рабочего, национальных вопросов) стало важнейшей причиной революционного взрыва в феврале 1917 г.

При подготовке ко второму вопросу необходимо прочитать документы, которые помогут составить наиболее полное представление о февральско-мартовских событиях 1917 г. в России. Дневниковые записи П. Сорокина, мемуары А.Ф. Керенского и П.Н. Милюкова, правительственные документы могут быть полезными для выявления основных направлений, тенденций и противоречий в деятельности Временного пра-

вительства. Для объективной оценки деятельности правительства важно отметить сложность условий, в которых осуществлялись основные правительственные мероприятия. Кроме того, обсуждение основных причин, специфики и последствий правительственных кризисов Временного правительства позволит сделать выводы о неизбежности складывания новой революционной ситуации. Использование терминов «двоевластие», «корниловщина» должно осуществляться с учетом позиции современных историков.

Основная цель при подготовке третьего вопроса состоит в выявлении особенностей событий октября 1917 г. Анализ документов в виде протоколов заседания Петербургского Комитета РСДРП(б), свидетельств очевидцев позволит ответить на вопрос, какие факторы оказались решающими в победе большевистского переворота в октябре 1917 г. в Петрограде, отметить разногласия среди большевиков, определить основные причины противоречивых оценок Октября 1917 г. Кроме того, важно учитывать, что успеху большевиков способствовали осуществление ими захвата власти под общедемократическими лозунгами, умение концентрировать силы.

Тема 14. Экономическая политика советского государства в конце 1917 г. – 30-е годы

1. Экономическая политика большевиков в 1917 г. – начале 1918 г. Политика военного коммунизма.

2. Переход к новой экономической политике. Военный коммунизм и НЭП: сходство и различие.

3. Индустриализация: этапы, достижения, ошибки. Развитие сельского хозяйства в СССР в 1929–1939 гг.

Список рекомендуемой литературы

Бордюгов Г.А., Козлов В.А. «Военный коммунизм» ошибка или «проба почвы»? // История Отечества: люди, идеи, решения. Ч. 2. – М., 1991.

Быстрова И.В. Государство и экономика в 1920-е годы: борьба идей и реальность // Отечественная история. 1993. № 3.

Гимпельсон Е.Г. Политическая система и НЭП: неадекватность реформ // Отечественная история. 1993. № 2.

Гордон Л.А., Клопов Э.В. Форсированный рывок конца 20 – 30-х годов: исторические нормы и результаты // Страницы истории советского общества. – М., 1989.

Данилов В.П., Дмитриенко В.П., Лельчук В.С. НЭП и его судьба // Историки спорят. – М., 1989.

Хрестоматия по отечественной истории (1914–1945 гг.). [Гл. 3, 4]. – М., 1996.

Мау В. Реформы и догмы. 1914–1929. Очерки становления хозяйственной системы советского тоталитаризма. – М., 1993.

Павлюченков С.А. Военный коммунизм в России: власть и массы. – М., 1997.

Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней. – М.: Проспект, 1999.

Цель семинара: рассмотрение специфики формирования и развития советской экономической системы.

Основная цель первого вопроса – рассмотреть экономическую политику большевиков после прихода к власти, ее основные задачи. При обсуждении основных направлений, специфики и противоречий политики «военного коммунизма» целесообразно использовать такие документы, как постановления правительства, свидетельства очевидцев.

Второй вопрос предполагает обсуждение причин перехода к новой экономической политике, целей, задач, методов, источников и последствий НЭПа. Многие в этой политике детерминированы объективными условиями, раскладкой сил на внутренней и внешней политической арене, историческими условиями развития России, спецификой самой советской системы. Целесообразно рассмотреть дискуссии вокруг проблем понимания социализма, хронологических рамок НЭПа, соотношения административно-приказных и экономических методов регулирования потенциала этой политики. Использование источников позволит полнее осуществить сравнение «военного коммунизма» и новой экономической политики.

При подготовке к третьему вопросу необходимо определить идеологическую и политическую составляющие периода 30-х гг. XX в. В условиях становления режима личной власти И.В. Сталина происходило подавление левой и правой оппозиций, внедрение жестких директивных форм реализации правительственных решений. При определении целей, источников, методов политики «большого скачка» важно отметить, что многие проекты 30-х гг. XX в. отвечали долгосрочным национальным интересам страны. Достижениями этой политики стало развитие сырьевой базы индустрии, продвижение на пути освобождения от иностранных поставок стратегического сырья, создание новых производств и т.д. Для определения методов действия государственной системы, обсуждения преступлений сталинизма и цены преобразований целесообразно использовать исторические документы: постановления СНК, материалы Госплана, письма рабочих и крестьян в газету «Правда».

Тема 15. Великая Отечественная война: мифы и реальность

1. Проблема боеготовности РККА в конце 30-х годов. Репрессии в Красной армии.

2. Начало войны: к вопросу о «внезапности» германского нападения и причинах поражения. СССР – агрессор или жертва агрессии?

3. Перелом в ходе войны. Цена победы.

Список рекомендуемой литературы

Великая Отечественная война. 1941–1945. Военно-исторические очерки: В 4 кн. – М., 1998–1999.

Горьков Ю.А. Готовил ли Сталин упреждающий удар против Гитлера в 1941 г. // Новая и новейшая история. 1993. № 3.

Гриф секретности снят: потери Вооруженных сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: Статьи, исследования. – М., 1993.

Замковой В., Ильчиков М. Пятьдесят лет Победы: мифы и реальность. – М., 1995.

О прошлом во имя будущего. Вторая мировая война: причины, итоги, уроки. – М., 1995.

Семиряга М.И. Тайны сталинской дипломатии. – М., 1992.

Соколов Б.Ю. Цена победы Великой Отечественной: неизвестное об известном. – М., 1991.

Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней. – М., 1999.

Цель семинара: проанализировать основные события Великой Отечественной войны, определить причины неудач Красной Армии в начальный период войны, выявить различные точки зрения на историю Великой Отечественной войны.

Приступая к первому вопросу, дайте оценку мерам советского руководства по укреплению обороноспособности страны, в частности по техническому оснащению вооруженных сил накануне войны. Важно выяснить, действительно ли уступала Красная армия в этом отношении потенциальному противнику? Необходимо также выявить особенности внешнеполитической доктрины СССР в 30-е годы и ее влияние на боеспособность РККА. Особое внимание нужно обратить на влияние репрессий на боеспособность Красной армии, прежде всего на качественный уровень ее командного состава в предвоенные годы.

Обсуждение второго вопроса предполагает знакомство с различными точками зрения на начало Великой Отечественной войны. Познакомившись с планами советского и немецкого руководства, выясните, было ли нападение гитлеровской Германии на СССР по своей сути упреждающим ударом? Важно выделить объективные и субъективные причины трагического начала Великой Отечественной войны для нашей страны, причины неудач Красной армии в первые месяцы военных действий.

При подготовке третьего вопроса необходимо выяснить предпосылки перелома в ходе войны. Поразмышляйте о значении психологического фактора (мотивации советских и немецких войск) в изменении обстановки на советско-германском фронте в 1942–1943 гг. Оцените вклад труженников тыла в достижение военного превосходства Советского Союза над

Германией. Западные историки утверждают, что промедление союзников с открытием второго фронта компенсировалось военными поставками по ленд-лизу в СССР. Выскажите свою точку зрения на данную проблему. В связи с этим определите роль СССР в разгроме гитлеровской Германии и цену победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Тема 16. Распад СССР: закономерность или сговор?

1. *«Парад суверенитетов» и национальный вопрос во второй половине 80-х годов.*
2. *Проблема соотношения союзных и республиканских прав и обязанностей.*
3. *События августа – декабря 1991 г.*

Список рекомендуемой литературы

Боффа Дж. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964–1999. – М., 1996.

Горбачев М.С. Перестройка и новое политическое мышление для нашей страны и всего мира. – М., 1987.

Дашичев В.И. Россия между прошлым и будущим: от Горбачева к Ельцину (причины распада СССР) // Социально-гуманитарное знание. 2002. № 4.

Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. – М., 1994.

Согрин В.В. Реалии и утопии новой России // Отечественная история. 1995. № 2.

Согрин В.В. Российская история конца XX века в контексте всеобщей истории // Отечественная история. 1999. № 1.

Цель семинара: анализируя взаимоотношения центра и союзных республик, выявить причины обострения в СССР национальных проблем и распада союзного государства.

При подготовке первого вопроса нужно определить, чем была вызвана необходимость масштабных преобразований советского общества в середине 80-х годов, и выявить причины обострения национального вопроса в годы «перестройки».

Рассматривая второй вопрос, важно определить причины осложнения отношений между республиками и союзными властями и нарастания сепаратистских тенденций. Поразмышляйте о возможности альтернативного развития взаимоотношений центра с союзными республиками в тот период. Выделите последствия «войны законов» и «парада суверенитетов». Обратите внимание на результаты референдума 17 марта 1991 г., прошедшего в 9 республиках по вопросу сохранения союзного государства.

При подготовке третьего вопроса нужно проанализировать процесс обсуждения проекта нового союзного договора. Выясните, был ли распад страны объективным и неизбежным? Определите историческое значение событий августа 1991 г. Выявите итоги и последствия распада СССР. Сформулируйте свою позицию по отношению к этим событиям.

3.2. Материалы к семинарским занятиям

Тест по теме 1. Древние восточные славяне

1. *Укажите варианты всех правильных ответов*

В VII – VIII вв. у древних восточных славян

- 1) образуется «дружинное государство»
- 2) племена объединяются в союзы племен
- 3) натуральное хозяйство сменяется товарным
- 4) родовая община сменяется территориальной
- 5) основной хозяйственной единицей становится семья

2. *Укажите варианты всех правильных ответов*

К числу восточнославянских племенных союзов относятся

- 1) корсь
- 2) вятичи
- 3) поляне
- 4) мурома
- 5) древляне

3. *Установите соответствие*

ФОРМА РЕЛИГИИ

- А. Аниматизм
- Б. Фетишизм
- В. Тотемизм
- Г. Анимизм

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

- 1) вера в существование душ и духов, управляющих материальным миром
- 2) вера в безличную одушевленность природы или отдельных ее частей и явлений
- 3) культ неодушевленных предметов, наделенных сверхъестественными свойствами
- 4) комплекс верований и обрядов, связанных с представлением о родстве между группами людей и видами животных и растений

4. *Укажите варианты всех правильных ответов*

ХАРАКТЕРНЫМИ ЧЕРТАМИ «ВОЖДЕСТВА» ЯВЛЯЮТСЯ

- 1) возникновение соседской общины
- 2) нестратифицированное общество
- 3) теократический характер власти
- 4) появление княжеской дружины
- 5) объединение племен в союзы

5. *Укажите варианты всех правильных ответов*

ХАРАКТЕРНЫМИ ЧЕРТАМИ «ДРУЖИННОГО ГОСУДАРСТВА» ЯВЛЯЮТСЯ

- 1) зачатки административно-территориального управления
- 2) формирование налогообложения в виде даней
- 3) появление института власти в лице вождя
- 4) возникновение соседской общины
- 5) наличие права

Тест по теме 2. Киевская Русь в X– XIII вв.

1. Установите соответствие

ПРАВИТЕЛЬ РУСИ	СОБЫТИЕ
А. Владимир I	1) неудачный поход на Константинополь
Б. Ольга Святая	2) установление фиксированной дани
В. Игорь Старый	3) крещение Киевской Руси
Г. Ярослав Мудрый	4) кодификация права

2. Укажите варианты всех правильных ответов

Для политического строя Киевской Руси (X – XI вв.) характерны

- 1) родовой сюзеренитет
- 2) вассальные отношения между князем и дружиной
- 3) система принципата
- 4) неограниченность княжеской власти
- 5) единодержавие

3. Укажите варианты всех правильных ответов

К феодальнозависимому населению Киевской Руси относятся

- 1) люди
- 2) изгои
- 3) гридни
- 4) закупы
- 5) смерды
- 6) рядовичи

4. Укажите варианты всех правильных ответов

Установлению феодальной раздробленности Киевской Руси способствовали

- 1) экономический кризис второй половины XI – XII вв.
- 2) развитие частного феодального землевладения
- 3) возникновение новых политических центров
- 4) раскол Русской православной церкви
- 5) господство натурального хозяйства

5. Укажите варианты всех правильных ответов

ДРЕВНЕРУССКИМИ ЛИТЕРАТУРНЫМИ ПАМЯТНИКАМИ XII – XIII ВВ. ЯВЛЯЮТСЯ

- 1) «Слово о законе и благодати» Илариона
- 2) «Поучение» Владимира Мономаха
- 3) «Моление» Даниила Заточника
- 4) «Хождение» игумена Даниила
- 5) «Повесть временных лет»

Тест по теме 3. Становление Московской Руси

1. Укажите варианты всех правильных ответов

В XIV – XV вв. ОБЪЕДИНЕНИЮ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ СПОСОБСТВОВАЛИ

- 1) экономический кризис XIV в.
- 2) общность культуры, веры, права
- 3) развитие феодального землевладения
- 4) формирование великорусской народности
- 5) окончательная ликвидация удельной системы

2. Укажите варианты всех правильных ответов

ВОЗВЫШЕНИЮ МОСКВЫ В XIV – XV ВВ. СПОСОБСТВОВАЛИ

- 1) отказ московских князей от традиционного наследственного права
- 2) выгодное географическое положение княжества
- 3) неизменное непокорство московских князей монголо-татарам
- 4) союз московских князей с Русской православной церковью
- 5) старшинство московских князей в роду Всеволода Большое Гнездо

3. Установите соответствие

КНЯЗЬ

ЗАКРЕПЛЕННОЕ ПРАВО

- | | |
|--------------------|---|
| А. Дмитрий Донской | 1) передавать Владимирское великое княжение как вотчину, не испрашивая ярлыка |
| Б. Иван Калита | 2) вести сношения с Ордой и Литвой от имени всей Северо-Восточной Руси |
| В. Василий I | 3) наследовать вотчины бессыновних удельных князей |
| Г. Иван III | 4) собирать для Орды дань с русских земель |

4. Установите соответствие

ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ

ФУНКЦИЯ

- | | |
|-------------------|-------------------------------------|
| А. Большой дворец | 1) организация посольского дела |
| Б. Боярская дума | 2) ведание личными землями государя |
| В. Казна | 3) санкционирование монарших указов |

5. Укажите варианты всех правильных ответов

ОСОБЕННОСТЯМИ ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА В XIV – XV вв. ЯВЛЯЮТСЯ

- 1) формирование авторитарной монаршей власти и слабых сословно-представительных институтов
- 2) осуществление процесса объединения на основе буржуазных социально-экономических отношений
- 3) опережающее развитие процесса политической централизации по сравнению с процессом экономического объединения
- 4) незрелость социально-экономических предпосылок объединения

Тест по теме 4. Россия в XVI в.

1. Установите соответствие

ПРАВЛЕНИЕ

- A. Василий III
- B. Елена Глинская
- B. Боярское правление

МЕРА ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ

- 1) унификация монетной системы
- 2) ликвидация большинства уделов
- 3) осуществление начального этапа губной реформы

2. Укажите варианты всех правильных ответов

В РЕЗУЛЬТАТЕ ЦЕРКОВНОЙ РЕФОРМЫ 1551 г.

- 1) было учреждено патриаршество
- 2) был создан общерусский пантеон святых
- 3) были унифицированы церковные обряды
- 4) усилилось обмирщение церкви и культуры
- 5) было ограничено церковное землевладение
- 6) были приняты меры для искоренения ересей

3. Укажите варианты всех правильных ответов

В ОПРИЧНИНЕ ИВАНА IV СОСТОЯЛИ

- 1) Федор Басманов
- 2) Алексей Адашев
- 3) Богдан Бельский
- 4) Иван Висковатов
- 5) Андрей Курбский
- 6) Малюта Скуратов

4. Укажите варианты всех правильных ответов

БОРИС ГОДУНОВ ПЫТАЛСЯ ПРЕОДОЛЕТЬ ХОЗЯЙСТВЕННОЕ РАЗОРЕНИЕ 80-Х ГОДОВ XVI в. ПОСРЕДСТВОМ

- 1) развития внешней торговли
- 2) сокращения расходов на крепостное и храмовое строительство
- 3) колонизации плодородных окраин
- 4) экономической поддержки боярского и церковного землевладения

5) дальнейшего развития крепостного права

5. Установите соответствие

ДОГОВОР

УСЛОВИЕ

- | | |
|------------------------------------|---|
| А. Ям-Запольское перемирие 1582 г. | 1) сохранение за Россией устья Невы |
| Б. Плюсское перемирие 1583 г. | 2) отказ России от Полоцка и Ливонии |
| В. Тявзинский мир 1595 г. | 3) возвращение России городов Ям, Копорье, Ивангород и Корела |

Тест по теме 5. Россия в XVII в.

1. Укажите варианты всех правильных ответов

В НАЧАЛЕ XVII в. в РОССИИ

- 1) на престоле утвердилась новая династия
- 2) боярская аристократия попыталась ограничить власть монарха
- 3) проводилась политика ускоренной централизации путем террора
- 4) были упразднены институты сословно-представительной монархии
- 5) нарушился государственный порядок, разгорелась гражданская война

2. Укажите варианты всех правильных ответов

В ИНТЕРВЕНЦИИ в РОССИЮ в НАЧАЛЕ XVII в. ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ

- | | |
|------------|------------|
| 1) шведы | 4) турки |
| 2) поляки | 5) литовцы |
| 3) датчане | |

3. Установите соответствие

ЦЕРКОВНЫЙ ДЕЯТЕЛЬ

ФАКТ БИОГРАФИИ

- | | |
|-------------|---|
| А. Филарет | 1) инициатор реформы, вызвавшей раскол в Русской православной церкви |
| Б. Гермоген | 2) яростный противник исправления церковных книг и обрядов |
| В. Аввакум | 3) вдохновитель национально-освободительного движения в Смутное время |
| Г. Никон | 4) соправитель царя Михаила Романова |

4. Укажите варианты всех правильных ответов

ХАРАКТЕРНЫМИ ЧЕРТАМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ в XVII в. ПРАВОМЕРНО ПРИЗНАТЬ

- 1) появление феодального землевладения
- 2) усиление феодальной эксплуатации крестьянства
- 3) повсеместное господство натурального хозяйства
- 4) превращение ремесла в мелкотоварное производство
- 5) постепенное сближение юридического статуса поместья и вотчины

5. Укажите варианты всех правильных ответов

ВАЖНЫМИ ЯВЛЕНИЯМИ В ПОЛИТИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVII В. ПРАВОМЕРНО ПРИЗНАТЬ

- 1) ликвидацию местничества
- 2) ослабление роли Боярской думы в государственных делах
- 3) учреждение патриаршества
- 4) прекращение деятельности Земских соборов
- 5) отмену системы кормлений

Тест по теме 6. Время петровских реформ

1. Укажите варианты всех правильных ответов

РЕЗУЛЬТАТОМ ВОЕННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ПЕТРОВСКОЙ ЭПОХИ ЯВЛЯЮТСЯ

- 1) появление единообразных инструкций и уставов для войск
- 2) учреждение «полков иноземного строя»
- 3) расформирование стрелецкого войска
- 4) введение рекрутской повинности
- 5) упразднение казачьих войск

2. Укажите варианты всех правильных ответов

ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПЕТРА I ХАРАКТЕРНЫ

- 1) приоритетное развитие легкой промышленности
- 2) снятие таможенных барьеров для иностранных товаров
- 3) снижение налогов и поэтапная отмена казенных монополий
- 4) ужесточение налогового гнета и введение казенных монополий
- 5) поощрение предпринимательской инициативы путем предоставления промышленникам податных и иных льгот

3. Укажите варианты всех правильных ответов

В ХОДЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ПЕТРА I

- 1) был учрежден Сенат
- 2) указы были заменены коллегиями
- 3) было упразднено деление страны на провинции
- 4) была учреждена Канцелярия тайных розыскных дел
- 5) было создано учреждение, ведавшее делами городов

4. Укажите варианты всех правильных ответов

В ПРАВЛЕНИЕ ПЕТРА I В ЦЕЛЯХ ПООЩРЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

- 1) купцам было разрешено покупать у предприятий крепостных крестьян
- 2) частным лицам передавались на льготных условиях казенные заводы и мануфактуры
- 3) запрещалось использовать на промышленных предприятиях труд помещичьих крестьян
- 4) разрешалось всем, независимо от чина и достоинства, искать и разрабатывать полезные ископаемые
- 5) были отменены мелочные и внутренние таможенные сборы

5. Установите соответствие

СОБЫТИЕ	ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ РАМКИ
А. Великое посольство в Европу	1) 1697–1698 гг.
Б. Каспийский поход	2) 1700–1721 гг.
В. Прусский поход	3) 1710–1711 гг.
Г. Северная война	4) 1722–1723 гг.

Тест по теме 7. Россия в эпоху дворцовых переворотов

1. Установите соответствие

МОНАРХИ	ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ
А. Павел I	1) «Манифест о даровании вольности российскому дворянству»
Б. Екатерина II	2) «Учреждение об императорской фамилии»
В. Петр III	3) «Жалованная грамота на права и выгоды городам Российской империи»

2. Укажите варианты всех правильных ответов

ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ ДВОРЯНСТВА В ПРАВЛЕНИЕ АННЫ ИОАНОВНЫ ПРОЯВИЛАСЬ

- 1) в сокращении срока службы до 25 лет
- 2) в отмене телесных наказаний для дворянства
- 3) в отмене запрета дробить имения между наследниками
- 4) в отмене обязательной для дворян государственной службы
- 5) в предоставлении дворянам возможности начинать службу в офицерском чине

3. Укажите варианты всех правильных ответов

К ПРОЯВЛЕНИЯМ ПОЛИТИКИ «ПРОСВЕЩЕННОГО АБСОЛЮТИЗМА» ЕКАТЕРИНЫ II ОТНОСЯТСЯ

- 1) лишение Сената законодательных полномочий
- 2) отмена откупов и торговых монополий
- 3) установление гражданского равенства
- 4) секуляризация церковных земель
- 5) создание бессловных судов

4. Укажите варианты всех правильных ответов

ПО УСЛОВИЯМ КЮЧУК-КАЙНАРДЖИЙСКОГО МИРА 1774 Г.

- 1) Россия могла держать военный флот на Черном море
- 2) Турция признала присоединение к России Крыма и Кубани
- 3) устанавливался протекторат России над Восточной Грузией
- 4) устанавливался протекторат России над Дунайскими княжествами
- 5) устанавливалась свобода плавания русских торговых судов через черноморские проливы

5. Укажите варианты всех правильных ответов

ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА ПАВЛА I ХАРАКТЕРИЗУЕТСЯ

- 1) ужесточением цензуры и усилением регламентации
- 2) некоторым улучшением правового положения крепостных
- 3) законодательным закреплением сословных прав дворянства
- 4) ограничением крепостного права на Украине и в Прибалтике
- 5) поощрением предпринимательства, в том числе путем разрешения промышленникам покупать крепостных крестьян к заводам

Тест по теме 8. Россия в первой половине XIX в.

1. Укажите варианты всех правильных ответов

К РЕФОРМАМ ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX В. ОТНОСЯТСЯ

- 1) реформа государственной деревни
- 2) отмена крепостного права в Прибалтике
- 3) ограничение крепостного права по Инвентарным правилам
- 4) ограничение крепостного права по указу «о вольных хлебопашцах»
- 5) ограничение крепостного права по указу «об обязанных крестьянах»

2. Укажите варианты всех правильных ответов

К ДОСТИЖЕНИЯМ РОССИЙСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX В. ОТНОСЯТСЯ

- 1) разгром наполеоновской Франции
- 2) присоединение Средней Азии к России
- 3) освобождение Болгарии от турецкого владычества
- 4) победы в войнах с Ираном, Османской империей и Швецией
- 5) разрешение Амурского вопроса путем дипломатических соглашений с Китаем

3. Установите соответствие

ДАТА	СОБЫТИЕ
А. 1805 г.	1) сражение при Аустерлице
Б. 1807 г.	2) Бородинское сражение
В. 1812 г.	3) переговоры в Тильзите
Г. 1815 г.	4) Парижский мир

4. Укажите варианты всех правильных ответов

В ПРАВЛЕНИЕ НИКОЛАЯ I

- 1) была реорганизована Канцелярия его императорского величества
- 2) было отменено крепостное право в Прибалтике и на Украине
- 3) была сформулирована теория официальной народности
- 4) была проведена кодификация законодательства
- 5) была ужесточена цензура

5. Укажите варианты всех правильных ответов

Для социаль­но-экономического развития России во второй четверти XIX в. характерны

- 1) рост крестьянского недовольства
- 2) начало промышленного переворота
- 3) ухудшение состояния государственных финансов
- 4) капиталистическая модернизация посредством «реформ сверху»
- 5) нарастающее отставание от западноевропейских держав в области технического прогресса

Тест по теме 9. Россия во второй половине XIX в.

1. Укажите варианты всех правильных ответов

К основным положениям судебной реформы 1864 г. относятся

- 1) введение выборного мирового суда
- 2) отмена принципа несменяемости судей
- 3) введение состязательности сторон в суде
- 4) ограничение компетенции суда присяжных
- 5) установление бессловности и гласности суда

2. Укажите варианты всех правильных ответов

К основным положениям военной реформы 60 – 70-х годов XIX в. относятся

- 1) создание «военных поселений»
- 2) введение всеобщей воинской повинности
- 3) сокращение сроков службы
- 4) упразднение военно-окружной системы управления
- 5) перевооружение армии и флота

3. Укажите варианты всех правильных ответов

В конце XIX в. в результате контрреформы в сфере образования

- 1) была уменьшена плата за обучение
- 2) была отменена университетская автономия
- 3) было введено высшее женское образование
- 4) усилилась сословность системы образования
- 5) было введено всеобщее начальное образование

4. Укажите варианты всех правильных ответов

По условиям Сан-Стефанского мира 1878 г.

- 1) Англии передавался о. Кипр
- 2) Сербия, Черногория и Румыния обрели независимость
- 3) Болгария и Греция получали автономию в составе Турции
- 4) Босния и Герцеговина подлежали оккупации Австро-Венгрией
- 5) к России отходили устье Дуная и крепости Ардаган, Карс, Батум и Баязет с округами

5. Укажите варианты всех правильных ответов

ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ НАРОДНИЧЕСТВА ЯВЛЯЮТСЯ

- 1) П.Л. Лавров
- 2) М.А. Бакунин
- 3) С.Н. Булгаков
- 4) С.Л. Перовская
- 5) К.П. Победоносцев

Тест по теме 10. Россия в начале XX в.

1. *Укажите варианты всех правильных ответов*

ХАРАКТЕРНЫМИ ЧЕРТАМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В НАЧАЛЕ XX В. ЯВЛЯЛИСЬ

- 1) демонополизация экономики
- 2) укрепление крестьянской общины
- 3) высокий уровень концентрации производства
- 4) широкое привлечение иностранного капитала
- 5) активное вмешательство государства в экономические процессы

2. *Установите правильную хронологическую последовательность*

- 1) манифест о даровании гражданских свобод
- 2) восстание на броненосце «Потемкин»
- 3) всероссийская политическая стачка
- 4) роспуск II Государственной думы
- 5) вооруженное восстание в Москве
- 6) «Кровавое воскресенье»

3. *Установите соответствие*

ПАРТИЯ	ПОЛОЖЕНИЕ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ
А. Эсеры	1) «социализация» земли
Б. Кадеты	2) «муниципализация» земли
В. Большевики	3) сохранение помещичьего землевладения
Г. Черносотенцы	4) отчуждение части помещичьих земель за вознаграждение по «справедливой оценке»

4. *Укажите варианты всех правильных ответов*

ПРОГРАММА КОНСТИТУЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОДЕРЖАЛА ТРЕБОВАНИЯ

- 1) созыва законосовещательного сословно-представительного органа
- 2) сохранения первенствующего положения русских и православных
- 3) введения законодательным путем восьмичасового рабочего дня
- 4) введения всеобщего, равного и прямого избирательного права
- 5) введения демократических прав и свобод

5. *Укажите варианты всех правильных ответов*

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА П.А. СТОЛЫПИНА ПРЕДУСМАТРИВАЛА

- 1) сохранение и укрепление общины
- 2) внутрикрестьянский передел земли
- 3) переселение крестьян на свободные земли
- 4) принудительное отчуждение части помещичьих земель
- 5) поддержка хуторских и отрубных крестьянских хозяйств
- 6) сохранение уравнительного крестьянского землепользования

Тест по теме 11. Россия в годы Первой мировой войны

1. Укажите варианты всех правильных ответов

О НАРАСТАНИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ

- 1) «распутинщина»
- 2) «министерская чехарда»
- 3) создание «Прогрессивного блока» в Государственной думе
- 4) восстание под руководством лейтенанта П.П. Шмидта на кораблях Черноморского флота

2. Укажите варианты всех правильных ответов

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ ХАРАКТЕРИЗУЕТСЯ

- 1) становлением государственно-монополистического капитализма
- 2) усилением государственного вмешательства в экономику
- 3) появлением первых монополистических объединений
- 4) повышением жизненного уровня населения
- 5) милитаризацией экономики

3. Укажите варианты всех правильных ответов

СОЮЗНИКАМИ РОССИИ В ПЕРВУЮ МИРОВУЮ ВОЙНУ БЫЛИ

- 1) Англия
- 2) Болгария
- 3) Австро-Венгрия
- 4) Соединенные Штаты Америки
- 5) Османская империя
- 6) Германия
- 7) Франция

4. Установите соответствие

КАМПАНИЯ

СОБЫТИЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

А. 1914 г.

1) захват немцами Риги

Б. 1915 г.

2) «Брусилловский прорыв»

В. 1916 г.

3) вступление в войну Италии

Г. 1917 г.

4) Восточно-Прусская операция

5. Укажите варианты всех правильных ответов

По условиям БРЕСТСКОГО МИРА 3 МАРТА 1918 ГОДА

- 1) Германия возвращала России Украину и Финляндию
- 2) Россия обязалась вступить в войну на стороне Германии
- 3) России запрещалось иметь современные виды вооружения
- 4) Россия передавала Турции округа Ардагана, Карса и Батума
- 5) Германия аннексировала Польшу, Прибалтику, часть Белоруссии

Тест по теме 12. Россия в период революций 1917 г. и гражданской войны

1. Установите правильную хронологическую последовательность

- 1) Корниловский мятеж
- 2) начало подготовки большевиков к вооруженному восстанию
- 3) II Всероссийский съезд Советов
- 4) образование первого коалиционного Временного правительства
- 5) отречение Николая II

2. Укажите варианты всех правильных ответов

К ОСНОВНЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ «ДЕКРЕТА О ЗЕМЛЕ» ОТНОСЯТСЯ

- 1) отчуждение помещичьих и монастырских земель за «вознаграждение по справедливой оценке»
- 2) предоставление права пользования землей всем гражданам на основе уравнительного землепользования
- 3) передача земли в распоряжение волостных земельных комитетов и уездных Советов крестьянских депутатов
- 4) разрешение продажи, аренды и залога земли

3. Укажите варианты всех правильных ответов

К ЧИСЛУ «КРАСНЫХ» КОМАНДИРОВ ПЕРИОДА ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ ОТНОСЯТСЯ

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1) Г.И. Котовский | 4) П.Н. Краснов |
| 2) П.Н. Врангель | 5) М.В. Фрунзе |
| 3) А.И. Деникин | 6) Н.П. Махно |

4. Укажите варианты всех правильных ответов

К ПРИЧИНАМ ПОРАЖЕНИЯ БЕЛОГО ДВИЖЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ ОТНОСЯТСЯ

- 1) отсутствие массовой поддержки со стороны населения
- 2) социальная и идейная разнородность Белого движения
- 3) отсутствие в рядах Белого движения талантливых военачальников
- 4) сотрудничество с интервентами в ущерб национальным интересам
- 5) слабая, по сравнению с «красными», оснащенность современными видами вооружения

5. Укажите варианты всех правильных ответов

К числу мер политики «военного коммунизма» относятся

- 1) частичная денационализация промышленности и торговли
- 2) введение трудовой повинности и трудовой мобилизации
- 3) перевод государственных предприятий на хозрасчет
- 4) введение продовольственной разверстки
- 5) запрещение свободной торговли

Тест по теме 13. СССР в 20 – 30-е годы

1. Установите соответствие

Период	Лидер оппозиции В.И. Сталину
А. 1923–1925 гг.	1) Г.Е. Зиновьев
Б. 1925–1927 гг.	2) Н.И. Бухарин
В. 1927–1930 гг.	3) Л.Д. Троцкий

2. Укажите варианты всех правильных ответов

Причинами отказа от новой экономической политики были

- 1) невозможность в условиях НЭПа обеспечить опережающее развитие аграрного сектора экономики по сравнению с промышленным
- 2) поражение в ходе внутрипартийных дискуссий сторонников умеренной индустриализации и сбалансированного развития страны
- 3) неэффективность НЭПа в условиях дальнейшего ограничения рыночных механизмов, частной собственности и капитала
- 4) невозможность интеграции в мировой рынок при сохранении НЭПа

3. Укажите варианты всех правильных ответов

Последствиями ускоренной индустриализации в СССР являются

- 1) ликвидация зависимости от промышленного импорта
- 2) преодоление технико-экономической отсталости страны
- 3) перенапряжение сил страны и народа в период «большого скачка»
- 4) широкая интеграция в мировую экономическую систему
- 5) преодоление стагнации в аграрном секторе экономики

4. Укажите варианты всех правильных ответов

Объединению республик в 1922 г. в Союз ССР способствовали

- 1) исторически сложившиеся хозяйственные связи
- 2) отсутствие разногласий в вопросах национально-государственного строительства
- 3) общность политических сил, находившихся у власти в республиках
- 4) необходимость объединения сил для обеспечения общей безопасности республик

5. Укажите варианты всех правильных ответов

Для общественно-политической системы в СССР в 30-е годы
характерны

- 1) ликвидация массовых общественных организаций
- 2) поглощение гражданского общества государством
- 3) строгое соблюдение принципа разделения властей
- 4) сращивание партийного и государственного аппарата
- 5) отчуждение собственности и политической власти от большинства социума

Тест по теме 14. СССР в годы Второй мировой войны

1. Укажите варианты всех правильных ответов

Причинами катастрофических поражений Красной армии в первый
месяц Великой Отечественной войны были

- 1) вероломность нападения Германии на СССР
- 2) ослабление Красной армии массовыми репрессиями 30-х годов
- 3) низкий моральный уровень советских войск
- 4) стратегические просчеты советского политического и военного руководства

2. Установите соответствие

Даты

- А. январь 1943 г.
- Б. декабрь 1941 г.
- В. июль – август 1943 г.
- Г. июль 1942 г. – февраль 1943 г.

События

- 1) Курская битва
- 2) Сталинградская битва
- 3) прорыв блокады Ленинграда
- 4) начало контрнаступления под Москвой

3. Укажите варианты всех правильных ответов

На Ялтинской конференции 1945 г. союзники по антигитлеровской
коалиции

- 1) согласовали планы совместных действий по разгрому Германии
- 2) достигли предварительных соглашений о репарациях с Германии
- 3) достигли предварительных соглашений о послевоенных границах
- 4) выработали предварительные условия мирных договоров с Германией и ее сателлитами

4. Укажите варианты всех правильных ответов

На Потсдамской конференции 1945 г. союзники по антигитлеровской
коалиции

- 1) приняли решение о передаче СССР части Восточной Пруссии
- 2) установили принципы денацификации и декартелизации Германии
- 3) установили принципы демилитаризации и демократизации Германии
- 4) признали необходимость создания Организации Объединенных Наций в целях обеспечения мира и безопасности народов

5. Укажите варианты всех правильных ответов

УСЛОВИЕМ ВСТУПЛЕНИЯ СССР В ВОЙНУ С ЯПОНИЕЙ ЯВЛЯЛОСЬ СОГЛАСИЕ СОЮЗНИКОВ ПО АНТИГИТЛЕРОВСКОЙ КОАЛИЦИИ

- 1) на установление коммунистического режима в Китае
- 2) на установление коммунистического режима в Корее
- 3) на передачу СССР Курильских островов
- 4) на передачу СССР Южного Сахалина

Тест по теме 15. СССР в послевоенный период. Кризис советской системы

1. Укажите варианты всех правильных ответов

В 1945–1953 гг. для социально-экономического и политического развития СССР характерны

- 1) освоение целинных земель
- 2) отмена карточной системы и поэтапное снижение цен
- 3) возобновление массовых репрессий
- 4) приоритетное развитие тяжелой промышленности
- 5) борьба с космополитизмом

2. Укажите варианты всех правильных ответов

В ДОКЛАДЕ Н.С. ХРУЩЕВА НА XX СЪЕЗДЕ КПСС ГОВОРИЛОСЬ, ЧТО В ГОДЫ КУЛЬТА ЛИЧНОСТИ И.В. СТАЛИНА

- 1) социалистическая система в СССР стала тоталитарной
- 2) Сталин возвысил себя над партией и перестал считаться с партией
- 3) генеральная линия партии оставалась правильной
- 4) происходили массовые репрессии в отношении невиновных людей

3. Укажите варианты всех правильных ответов

В ГОДЫ ПРАВЛЕНИЯ Н.С. ХРУЩЕВА ПРОИЗОШЛИ СЛЕДУЮЩИЕ СОБЫТИЯ

- 1) роспуск МТС и передача техники колхозам
- 2) развернулось жилищное строительство
- 3) разрешена частная собственность на землю
- 4) ликвидированы отраслевые министерства

4. Установите соответствие

ДАТЫ	СОБЫТИЯ
А. 1968 г.	1) принятие «Программы мира»
Б. 1971 г.	2) принятие Конституции СССР
В. 1975 г.	3) ввод советских войск в Афганистан
Г. 1977 г.	4) ввод советских войск в Чехословакию
Д. 1979 г.	5) подписание СССР Хельсинских соглашений

5. Укажите варианты всех правильных ответов

В 1964–1985 гг. для социально-экономического и политического развития СССР характерны

- 1) эффективное использование природных ресурсов
- 2) создание видимости участия народа в управлении государством
- 3) неуклонное снижение жизненного уровня в течение всего периода
- 4) отставание от стран Запада в области научно-технического прогресса
- 5) кратковременный рост основных экономических показателей в годы 8-й пятилетки

Тест по теме 16. Перестройка в СССР. Развитие современной России

1. Укажите варианты всех правильных ответов

К ПРИЧИНАМ ПЕРЕСТРОЙКИ В СССР ОТНОСЯТСЯ

- 1) стагнация советской экономики
- 2) стремление части номенклатуры обновить и укрепить систему
- 3) крах коммунистических режимов в странах Восточной Европы
- 4) деградация партийно-государственной власти в СССР, потеря ею авторитета и уважения

2. Установите соответствие

ДАТА

ПРОВОЗГЛАШЕННЫЙ ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИЙ КУРС

- | | |
|------------|---|
| А. 1985 г. | 1) на ускорение социально-экономического развития страны |
| Б. 1987 г. | 2) на переход от административной экономики к рыночным отношениям |
| В. 1990 г. | 3) на демократизацию общественной жизни |

3. Укажите варианты всех правильных ответов

С ПОЛИТИКОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА Е.Т. ГАЙДАРА СВЯЗАНЫ

- 1) ваучерный этап приватизации государственной собственности
- 2) финансовая и макроэкономическая стабилизация
- 3) повышение жизненного уровня населения
- 4) создание рыночной инфраструктуры
- 5) либерализация цен

4. Укажите варианты всех правильных ответов

В БЫТНОСТЬ Б.Н. ЕЛЬЦИНА ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ

- 1) была проведена приватизация
- 2) была принята Конституция Российской Федерации
- 3) был подписан Федеративный договор
- 4) Россия стала президентско-парламентской республикой
- 5) была провозглашена политика гласности

5. Укажите варианты всех правильных ответов

К РЕЗУЛЬТАТАМ РОССИЙСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ НАЧАЛА 90-Х ГОДОВ МОЖНО ОТНЕСТИ

- 1) заключение договора с США о ликвидации ракет средней и малой дальности
- 2) подписание Акта о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Россией и НАТО
- 3) заключение договора с США о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных ограничений
- 4) признание России постоянным членом Совета Безопасности ООН

Ключ к тестовым заданиям

Тест по теме 1.

1: 2, 4, 5. 2: 2, 3, 5. 3: А-2, Б-3, В-4, Г-1. 4: 1, 3, 5. 5: 1, 2, 5.

Тест по теме 2.

1: А-3, Б-2, В-1, Г-4. 2: 1, 2, 3. 3: 2, 4, 5, 6. 4: 2, 3, 5. 5: 3, 4, 5.

Тест по теме 3.

1: 2, 3, 4. 2: 1, 2, 4. 3: А-1, Б-4, В-2, Г-3. 4: А-2, Б-3, В-1. 5: 1, 3, 4.

Тест по теме 4.

1: А-2, Б-1, В-3. 2: 2, 3, 5, 6. 3: 1, 3, 6. 4: 1, 3, 5. 5: А-2, Б-1, В-3.

Тест по теме 5.

1: 1, 2, 5. 2: 1, 2, 5. 3: А-4, Б-3, В-2, Г-1. 4: 2, 4, 5. 5: 1, 2, 4.

Тест по теме 6.

1: 1, 3, 4. 2: 4, 5. 3: 1, 2, 5. 4: 1, 2, 4. 5: А-1, Б-4, В-3, Г-2.

Тест по теме 7.

1: А-2, Б-3, В-1. 2: 1, 3, 5. 3: 1, 2, 4. 4: 1, 4, 5. 5: 1, 2, 5.

Тест по теме 8.

1: 2, 4. 2: 1, 4. 3: А-1, Б-3, В-2, Г-4. 4: 1, 3, 4, 5. 5: 1, 2, 3, 5.

Тест по теме 9.

1: 1, 3, 5. 2: 2, 3, 5. 3: 2, 4. 4: 2, 5. 5: 1, 2, 4.

Тест по теме 10.

1: 3, 4, 5. 2: 6, 2, 3, 1, 5, 4. 3: А-1, Б-4, В-2, Г-3. 4: 3, 4, 5. 5: 2, 3, 5.

Тест по теме 11.

1: 1, 2, 3. 2: 1, 2, 5. 3: 1, 4, 7. 4: А-4, Б-3, В-2, Г-1. 5: 4, 5.

Тест по теме 12.

1: 5, 4, 1, 2, 3. 2: 2, 3. 3: 1, 5. 4: 1, 2, 4. 5: 2, 4, 5.

Тест по теме 13.

1: А-3, Б-1, В-2. 2: 2, 3. 3: 1, 2, 3. 4: 1, 3, 4. 5: 2, 4, 5.

Тест по теме 14.

1: 2, 4. 2: А-3; Б-4; В-1; Г-2. 3: 1, 2, 3. 4: 1, 2, 3. 5: 3, 4.

Тест по теме 15.

1: 2, 3, 4, 5. 2: 2, 3, 4. 3: 1, 2, 4. 4: А-4, Б-1, В-5, Г-2, Д-3. 5: 2, 4, 5.

Тест по теме 16.

1: 1, 2, 4. 2: А-1, Б-3, В-2. 3: 1, 4, 5. 4: 1, 2, 3, 4. 5: 3, 4.

3.3. Тематика самостоятельных работ студентов (вопросы для обсуждения)

1. Этногенез древних восточных славян: основные концепции.
2. Влияние язычества на мировоззрение древних восточных славян.
3. «Повесть временных лет» как исторический источник.
4. Внешняя политика Святослава Игоревича (964–972).
5. Значение принятия христианства на Руси.
6. Князь Олег Вещий: исторический портрет древнерусского правителя.
7. Княгиня Ольга: исторический портрет древнерусского правителя.
8. Князь Святослав Игоревич: исторический портрет древнерусского правителя.
9. Князь Владимир Креститель: исторический портрет древнерусского правителя.
10. Князь Ярослав Мудрый: исторический портрет древнерусского правителя.
11. Влияние феодальной раздробленности на развитие древнерусской культуры в домонгольский период.
12. Борьба Руси против экспансии с Запада и Востока: оправдан ли «выбор Александра Невского»?
13. Россия XV – XVII вв. глазами иностранцев.
14. А.Ф. Адашев: исторический портрет реформатора России.
15. Оценка oprичнины Ивана IV в отечественной исторической науке.
16. Походы казаков-землепроходцев: присоединение и освоение Сибири во второй половине XVI – XVII вв.
17. Смута в России в конце XVI – начале XVII в. глазами русских и иностранцев.
18. Феномен самозванчества в России (XVII – XVIII вв.).
19. Формирование русской культуры Нового времени.
20. «Амурский вопрос» в истории русско-китайских отношений XVII – XIX вв.
21. Крестьянские войны в XVII – XVIII вв.: сравнительный анализ.
22. Петровская Россия глазами иностранцев.
23. Идеология политики «просвещенного абсолютизма».
24. Павел I в оценках современников.

25. «Восточный вопрос» во внешней политике России в последней трети XVIII – XIX в.
26. М.М. Сперанский: исторический портрет реформатора России.
27. Император Николай I: личность и государь.
28. Декабристы в Сибири.
29. Присоединение Кавказа к России. Кавказская война 1817–1864 гг.
30. Н.М. Карамзин и С.С. Уваров о пути исторического развития России.
31. П.Я. Чаадаев о пути исторического развития России.
32. Славянофилы и западники о пути исторического развития России.
33. С.Ю. Витте: исторический портрет реформатора России.
34. Внешняя политика России на Дальнем Востоке во второй половине XIX – начале XX в.
35. П.А. Столыпин: исторический портрет реформатора России.
36. Распутинщина как свидетельство кризиса российской монархии.
37. П.Н. Милюков: исторический портрет политического лидера.
38. Б.В. Савинков: исторический портрет политического лидера.
39. В.П. Пуришкевич: исторический портрет политического лидера.
40. Брест-Литовский мир 1918 г.: поражение или решение проблемы выхода России из Первой мировой войны?
41. Феномен большевизма.
42. «Военный коммунизм»: ошибка или необходимость?
43. «Зеленое движение» в годы гражданской войны: причины, движущие силы, цели, последствия.
44. Внутрипартийные дискуссии по вопросам построения социализма в СССР в 20– 30-е гг.: причины разногласий, отражение на судьбах людей и страны.
45. Индустриализация в СССР: противоречия, трудности, цена, значение.
46. Коллективизация в СССР: цели, методы, результаты.
47. Внешняя политика СССР в предвоенные годы (1933 – июнь 1941 г.).
48. Великая Отечественная война 1941–1945 гг.: мифы и реальность.
49. Л.И. Брежнев: личность и эпоха.
50. Альтернативы в русской истории: консерватизм и реформизм в 50 – 80-е гг. XX в.

ГЛОССАРИЙ

Автономия – самоуправление; предоставленное какой-либо части государства (территории, региону) право самостоятельно осуществлять определенные функции государственной власти и управления.

Акциз (франц. accise) – вид косвенного налога, преимущественно на предметы массового потребления, а также услуги. Включается в цену товаров или тарифа на услуги и является важным источником доходов государственного бюджета.

Акционерное общество – вид компании (товарищества); объединяет индивидуальные капиталы путем выпуска и продажи акций. Является формой концентрации капитала и организации предприятия.

Анархизм (от греч. anarchia – безвластие) – общественно-политическое течение, выступающее за уничтожение всякой государственной власти. В XIX в. идеи анархизма были восприняты революционным народничеством.

Аниматизм (от лат. animatus – одушевленный) – вера в безличную одушевленность природы или отдельных ее частей и явлений.

Анимизм (от лат. anima, animus – душа, дух) – вера в существование душ и духов, управляющих материальным миром.

Аннексия (от лат. annexio – присоединение) – вид агрессии; насильственное присоединение (захват) одним государством всей или части территории, принадлежащей другому государству или народу.

Антагонистический – противоположный, противостоящий кому-либо, чему-либо.

Баскак – представитель ордынского хана в русских городах; вел учет населения и собирал дань.

«Белые» слободы – принадлежавшие крупным феодалам городские слободы, население которых (в отличие от «черных» слобод) не облагалось государственными повинностями.

Брауншвейг – одно из герцогств феодальной Германии.

Бюрократия – система управления, осуществляемого с помощью аппарата власти, обладающего особыми функциями и привилегиями, а также слой людей, связанных с этой системой.

Вервь – соседская территориальная община (от веревки, с помощью которой отмеряли участки пахотной земли в пользование общинникам).

Военно-промышленные комитеты – общественные организации, созданные в России во время Первой мировой войны для содействия правительству в мобилизации промышленности для военных нужд под лозунгом «Все для фронта, все для победы!»

Вотчина (отчина) – наследственное владение удельного князя, крупного феодала.

Временнообязанные крестьяне – категория бывших помещичьих крестьян, освобожденных от крепостной зависимости по «Положениям» 19 февраля 1861 г., но не переведенных на выкуп. За пользование земель временнообязанные крестьяне несли повинности (издольщина или оброк) или платили установленные законом платежи. Срок временнообязанных отношений не был установлен.

Вывоз капитала – перемещение капитала из страны, где находится его собственник (частные фирмы либо само государство), в какую-либо другую страну для получения прибыли, а также в политических целях. Может осуществляться в форме вложений в производство или торговлю, в форме займов и кредитов.

Выкупная операция – государственная кредитная операция, проведенная российским правительством в связи с крестьянской реформой 1861 г. Для выкупа у помещиков земельных наделов крестьянам предоставлялась ссуда, которую они должны были погасить в течение 49 лет, выплачивая ежегодно по 6% от суммы.

Гласные – выборные члены (депутаты) земских собраний и городских дум со второй половины XIX века.

Голиштиния – одно из герцогств феодальной Германии.

ГУЛАГ – главное управление трудовых лагерей и трудовых поселений, созданное в 1931 г. В годы сталинских репрессий представлял собой систему концентрационных лагерей, в которых отбывали наказание жертвы политических репрессий.

Декрет (от лат. decretum – постановление) – в ряде государств нормативный акт, издаваемый главой государства или правительства.

Дети боярские – мелкие уездные дворяне, в XVII в. зачастую малопоместные, пустопоместные или беспоместные.

Диктатура пролетариата – в марксистской теории политическая власть рабочего класса, которую он осуществляет в союзе с беднейшим крестьянством и другими слоями трудящихся. Она устанавливается в результате победы социалистической революции и имеет целью построение социализма.

Ересь – религиозное направление, отступающее от официальной церковной доктрины, религиозных догматов или отвергающее их. Ереси вызывали осуждение, отлучение и репрессии со стороны официальной церкви и власти.

Еретик – отступник от официальной религии, церкви; иноверец, раскольник.

Забастовка – коллективное прекращение работы рабочими или служащими, предъявляющими руководству или правительству экономические, политические или другие требования.

Закуп – человек, находящийся в феодальной зависимости от господина за ссуду (купу).

Земский собор – сословно-представительный орган в России, высший совет, обсуждавший и решавший важные вопросы внутренней и внешней политики. Первый Земский собор был созван в 1549 году, последний – в 1698 году. В состав соборов входили: члены Боярской думы и Освященного собора; «приказные люди», возглавлявшие органы центрального управления – приказы; лица, ведавшие различными отраслями дворцового хозяйства (дворецкие, конюшие, казначеи и др.); с 1556 г. также депутаты от дворян и посадских верхов.

Земство (земские учреждения) – система местного всесословного самоуправления, включающая в себя выборные органы местного самоуправления (земские собрания, земские управы). Введено в ходе земской реформы 1864 г.

Изгой – приставка «из» в русском языке во многих словах обозначает отчуждение; древнерусское слово «гоить» означает жить, здравствовать. В период разложения родового строя и возникновения соседских общин на смену кровнородственным связям пришли связи территориальные; тогда изгоем назывался человек, потерявший связь со своим родом-племенем, выжитый по тем или другим причинам из своего рода или покинувший род. В XI–XII вв. изгоями называли людей, потерявших связь со своей социальной средой, обездоленных. Основную массу их составляли феодальнозависимые люди, попадавшие со временем в кабалу к церковным или светским феодалам.

Иосифляне – последователи Иосифа Волоцкого, выступавшие в конце XV – середине XVI в. с критикой нестяжательства. Они оправдывали наличие у церкви материальных богатств, изображая церковные земли как убежище для сырых, нищих и убогих. Иосифляне считали, что монастырь должен иметь школу грамоты, церковного пения и иконописи, группу переписчиков и художников. А для этого ему необходимо монастырское землевладение.

Канон (от греч. κανον – норма, правило) – свод положений, имеющих догматический характер.

Картель – монополистическое объединение, участники которого заключают между собой соглашение о регулировании объемов производства, условий сбыта продукции, найма рабочей силы в целях получения монопольной прибыли.

Квантунская армия – группировка японских войск, созданная в 1919 г. на территории Квантунской области (Гуандун, провинция Китая); была основной военной силой Японии при осуществлении агрессивных действий против Китая в 1931–1937 гг. и против СССР и Монгольской народной республики в 1938–1939 гг. Разгромлена в 1945 г. в ходе Маньчжурской операции советских войск, действовавших совместно с монгольскими войсками и силами Народно-освободительной армии Китая.

Концерн – одна из наиболее развитых форм монополистического объединения, для которой характерны единство собственности и кон-

троля. Представляет собой сложный многоотраслевой комплекс, соединяющий промышленные, торговые, финансовые, транспортные и другие предприятия.

Концессия (от лат. *concessio* – разрешение, уступка) – договор на сдачу в эксплуатацию на определенных условиях природных богатств, предприятий и других хозяйственных объектов, принадлежащих государству или муниципалитетам.

Кормление – вид пожалования государем должностным лицам, по которому администрация содержалась за счет местного населения в течение всего периода службы.

Коррупция – преступления, связанные с использованием должностным лицом своего служебного положения в целях личного обогащения.

Курляндия – историческая область в Прибалтике (на северо-западе Литвы), присоединена к России в 1795 г.

Ленд-лиз – осуществлявшаяся США в годы Второй мировой войны передача займы или в аренду вооружения, боеприпасов, стратегического сырья и продовольствия странам-союзникам по антигитлеровской коалиции.

Либерализм – идеологическое и общественно-политическое течение, объединяющее сторонников парламентаризма, гражданских и политических прав и свобод.

Либеральный – защищающий гражданские и политические права и свободы личности. Либеральная политика – политика, нацеленная на укрепление общества, предоставление ему политических прав и свобод.

Лига наций – международная межпарламентская организация, существовавшая в период между Первой и Второй мировыми войнами (1919–1939). Согласно уставу Лига наций имела целью развитие сотрудничества между народами и получение гарантии их мира и безопасности.

Мануфактура – крупное предприятие, основанное на применении ручного труда при четком разделении производственных операций между рабочими. На мануфактурах иногда использовались простые механизмы, приводимые в движение водой. В России существовали с XVII до середины XIX в., именуясь, зачастую, заводами.

Меркантилизм – экономическая политика раннего капитализма, характеризующаяся активным вмешательством государства в хозяйственную жизнь. Возник в XV в. в Европе и получил широкое распространение в XVI – XVII вв. как политика накопления в государственной казне денег в драгоценных металлах за счет достижения активного внешне-торгового баланса (превышения вывоза товаров за границу над ввозом).

Местничество – 1) система назначения членов Государева двора на военную, административную и придворную службы, а также порядок их размещения за великокняжеским (царским) столом и на других придворных светских (венчания на царство, свадьбы, приемы послов) и

церковных (крестные ходы) церемониях; 2) система разрешения возникших в связи с этими назначениями конфликтов.

Модернизация (в широком смысле) – усовершенствование, приведение в соответствие с современными условиями, требованиями и образцами.

Монополия – исключительное, монопольное право государства, организации или предприятия в какой-либо сфере деятельности. Крупнейшие фирмы с активами за рубежом и союзы фирм различной национально-государственной принадлежности, устанавливающие господство в одной или нескольких сферах рыночного хозяйства, являются международными монополиями.

Мораторий – отсрочка осуществления или воздержания на определенный или неопределенный срок от каких-либо действий, устанавливаемая государством или группой государств.

МТС – машинно-тракторные станции. Размещались в крупных поселках, являясь центрами обслуживания сельскохозяйственной техники. Техника МТС по разнарядке отправлялась по деревням в период посевных работ или сбора урожая.

Народничество – ведущее направление в освободительном движении пореформенной России, захватившее в основном разночинную интеллигенцию. Основывалось на системе взглядов об особом, самобытном пути развития России, способной, минуя стадию капитализма и опираясь на крестьянскую общину, создать «разумно устроенное» социалистическое общество.

Народные комиссариаты (наркоматы) – центральные органы государственного управления отдельной отраслью народного хозяйства или сферой деятельности (1917–1946).

НАТО (Организация Североатлантического договора; англ. North Atlantic Treaty Organization – NATO) – военно-политический блок, созданный на основе Североатлантического договора, подписанного 4 апреля 1949 г. в Вашингтоне США, Великобританией, Францией, Бельгией, Нидерландами, Люксембургом, Канадой, Италией, Норвегией, Данией и Исландией. В 1952 г. к НАТО присоединились Греция и Турция, в 1955 г. – ФРГ, в 1982 г. – Испания, в 1999 г. – Польша, Венгрия и Чехия.

Национализация – переход частных предприятий и отраслей экономики в собственность государства.

Нестяжательство – религиозно-политическое течение в России конца XV – начала XVI в., приверженцы которого выступили с требованием отказа церкви от «стяжания» (т.е. от приобретения материальных ценностей) как противоречащего евангельским идеалам и наносящего ущерб авторитету церкви. Идею обоснование этого требования содержалось в трудах Нила Сорского, Вассиана (Патрикеева), старца Авраамия и др. Нестяжатели высказывались за реформу монастырей для

поднятия их авторитета, призывали монахов к аскетизму и нравственному самосовершенствованию, указывали на несоответствие церковной практики принципам христианства. Они считали, что монахи должны жить трудом своих рук и подавать пример спасения души окрестным жителям. Поэтому выступали против сохранения церковного землевладения.

ОВД – Организация Варшавского договора, созданная в противовес НАТО в мае 1955 г. представителями Албании, Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, СССР и Чехословакии. Была официально распущена в 1991 г.

Освященный собор – совет высших иерархов церкви (епископов, митрополитов, архимандритов) во главе с патриархом; решал важнейшие вопросы церковной жизни, принимал участие в рассмотрении многих проблем государственной политики. В случае созыва *Земского собора* Освященный собор входил в его состав.

Отруб – в России в начале XX в. земельный участок, выделенный из общинной земли (в результате столыпинской аграрной реформы) в единоличную крестьянскую собственность (в отличие от хутора – без переноса усадьбы).

Парламентаризм – система государственной власти, при которой четко распределены функции законодательных и исполнительных органов власти при привилегированном положении парламента как органа законодательной власти.

Перестройка – преобразования, осуществлявшиеся в СССР с середины 80-х гг. до 1991 г. с целью демократизации всех сторон жизни советского общества, реформирования экономической системы, утверждения новых международных отношений на основе сотрудничества и мирного сосуществования.

Пицаль – небольшая пушка или ружье.

Пицальник – конный или пеший воин, вооруженный ручной пищалью; предшественник стрелцов XVI – XVII вв.

Политические партии – политические организации, выражающие интересы определенной части общества (сословий, социальных групп и слоев) и объединяющие их наиболее активных представителей для реализации этих интересов.

Полки «иноземного строя» – воинские части, сформированные в России в XVII в. из так называемых охочих (вольных) людей, казаков, иностранных наемников по образцу западноевропейских армий.

Поместье – земельное владение с населенными деревнями, данное за службу феодалу во временное (пожизненное) пользование; после смерти его владельца передавалось его сыновьям или (выморочное) другому помещику с выделом части вдове «на прожиток» и дочерям на приданое.

Приватизация – передача государственного или муниципального имущества за плату (иногда безвозмездно) в собственность отдельных лиц или коллективов.

Продовольственная диктатура – система чрезвычайных мер советской власти, включавшая централизацию заготовок и распределения продовольствия, установления монополии хлебной торговли, реквизиции хлеба, продразверстку.

Просвещение – особая культурно-историческая эпоха в истории Европы, охватывающая конец XVII – XVIII вв.; комплекс философских идей Просвещения послужил идейной основой буржуазных революций в Западной Европе, в первую очередь Великой французской революции 1789 г.

Просвещенный абсолютизм – политика некоторых европейских монархов во второй половине XVIII в. (Екатерина II в России, Фридрих II в Пруссии, Иосиф II в Священной Римской империи), нацеленная на упорядочение либо преобразование наиболее устаревших феодальных институтов.

Протекционизм – экономическая политика государства, главная цель которой состоит в покровительстве национальной промышленности и торговле. Цель эта достигается, как правило, введением высоких пошлин на ввозимые в страну товары либо запрещением ввоза определенных товаров.

Пutsch – государственный переворот, совершенный группой заговорщиков, попытка подобного переворота.

Раскулачивание – начавшаяся в период коллективизации и составившая ее основу политика ликвидации кулачества как класса, сопровождавшаяся изъятием имущества у зажиточной части крестьянства и массовым переселением их в необжитые районы страны.

Реабилитация – восстановление в правах, восстановление доброго имени.

Реакция политическая – политика активного сопротивления прогрессивным переменам, направленная на сохранение или возврат отживших социальных установлений.

Регент – в монархических государствах временный правитель в случае несовершеннолетия, болезни или отсутствия монарха.

Рекрутчина (рекрутская повинность) – воинская повинность.

Репрессии – применяемые государственными органами карательные меры.

Рыночная экономика – экономика, развивающаяся по законам рынка и товарного хозяйства на основе спроса и предложения на товары и услуги.

Рядович (от слова *ряд* – договор) – человек, отдавшийся в кабалу по договору с феодалом.

Секуляризация (от лат. *saecularis* – мирской, светский) – 1) процесс освобождения всех сфер общественной и личной жизни из-под влияния религии и церкви; 2) обращение государством церковной собственности (в основном земельной) в светскую.

«Семибоярщина» – название, закрепившееся в исторической литературе за боярским правительством, пришедшим к власти в результате свержения В. Шуйского в июле 1610 г. В его состав входили семеро членов Боярской думы: князя Ф.И. Мстиславский (глава правительства), И.М. Воротынский, А.В. Трубецкой, А.В. Голицын, Б.М. Лыков, бояре И.Н. Романов (брат Филарета) и Ф.И. Шереметев. Формально возглавляло государство вплоть до освобождения Москвы от польско-литовских интервентов Вторым ополчением в 1612 г.

Синдикат – одна из форм монополистических соглашений, объединение предпринимателей, которое берет на себя осуществление всей коммерческой деятельности: определение цен, закупку сырья, сбыт продукции и т.д. Члены синдиката полностью сохраняют производственную самостоятельность.

Смерды – категория несвободного (или полусвободного) населения Киевской Руси, сидевшего на государственной земле и связанного определенной зависимостью с князем.

Социализация земли – основное требование аграрной программы партии социалистов-революционеров (эсеров): уничтожив частную собственность на землю, предполагалось передать ее в пользование общинам.

Статус-кво (*status quo*) – существующее или существовавшее на определенном моменте политическое, правовое или иное положение, о сохранении или восстановлении которого идет речь.

СЭВ (Совет Экономической Взаимопомощи) – экономическая организация, созданная в 1949 г. шестью социалистическими странами Европы (Болгарией, Венгрией, Польшей, Румынией, СССР и Чехословакией) с целью оказания друг другу технической помощи, помощи сырьем, продовольствием, промышленным оборудованием. Прекратил свое существование в 1991 г.

Тархан, тарханная грамота (от монг. тархан – вольный человек) – грамота, освобождавшая от всяких повинностей в пользу верховной власти и от суда назначенных ею чиновников (кроме убийства, разбоя и татьбы с поличным). Впервые тарханы введены ордынскими ханами по отношению к русской церкви, ее иерархам и монастырям. В дальнейшем тарханские грамоты выдавались великими князьями митрополиту, монастырям, боярам. Их выдача прекратилась в XVI в.

Тоталитаризм – модель социально-политического устройства общества, характеризующаяся подчинением человека интересам власти, всеобъемлющим контролем государства за всеми сферами общества,

фактической ликвидацией конституционных прав и свобод, подавлением инакомыслия и политической оппозиции.

Тотемизм – комплекс верований и обрядов, связанных с представлением о родстве между группами людей и видами животных и растений.

Тягло – совокупность прямых податей и повинностей крестьян и посадских людей.

Фетишизм (от фр. *fétiche* – идол, талисман) – культ неодушевленных предметов, наделенных сверхъестественными свойствами.

Холоп, холопы – раб, несвободный человек; в XVI – XVII вв. также категория феодальнозависимых людей, работавших на господина за ссуду (часто фиктивную) или дневное пропитание.

Хутор – обособленная крестьянская усадьба на земельном участке индивидуального владения. Выход крестьян из общины на хутора широко практиковался в ходе столыпинской аграрной реформы.

Челядин – раб, преимущественно пленный; собирательное *челядь* – рабы, вообще зависимые люди.

«Шоковая терапия» – принятое в публицистике обозначение системы экономических мер, направленных на быстрый и резкий переход от плановой экономики к рыночной.

Этногенез (от греч. *éthnos* – племя, народ и *genesis* – происхождение, формирование) – процесс формирования этнической общности на базе различных этнических компонентов.

Ярлык (от тюркск. ярл-эк – повеление, приказ) – грамоты ханов Золотой Орды, подтверждавшие права русских князей на их княжение. Существовали ярлыки, в соответствии с которыми предоставлялись льготы (см. *тархан*).