

КОМПОНЕНТНЫЙ СОСТАВ МОДЕЛИ СРЕДОВОГО УПРАВЛЕНИЯ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ НАУКОЙ НА ОСНОВЕ «МЯГКИХ ТЕХНОЛОГИЙ»

Литошенко Денис Александрович

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, г. Владивосток

Denis.Litoshenko@vvsu.ru

Необходимость поиска своего места в глобальной экономике знаний, остро стоящая ныне перед современным российским обществом, стимулирует реализацию широкомасштабных инициатив по инновационной трансформации всех сфер общественно-значимой деятельности. Не остаётся в стороне от этого процесса и университетский сектор национальной системы высшего профессионального образования, в котором, на фоне претворения в жизнь амбициозного проекта преобразований, наблюдаются и весьма настораживающие явления и тенденции. Не является секретом, что именно на образовательные учреждения высшего профессионального образования университетского типа возлагается миссия универсальных центров научно-исследовательских разработок (базового компонента научно-производственной инфраструктуры инновационной России), отличающихся высокой степенью эффективности и практической полезности. В целях оправдания подобного рода ожиданий общества и, в решающей степени, государственных властей используются популярные управленческие парадигмы, подходы и модели, на практике доказавшие свою эффективность в различных областях производственно-хозяйственной деятельности. Однако, как выяснилось на примерах из мировой и, отчасти отечественной, практики, перенос управленческого арсенала из различных сфер экономики и общественной жизни в область высшей школы, приводил к радикальному снижению уровня его эффективности и возникновению серьезных сложностей в плане обеспечения управляемости. Подобного рода патология содержится и в утилитарно-прагматическом подходе к управлению научно-исследовательской деятельностью отечественных образовательных учреждений высшего профессионального образования, воспринятом менеджментом (а точнее технократической бюрократией) высшей школы на всех уровнях административной иерархии.

На сегодня, в рамках практики использования объектно-ориентированного утилитарно-прагматического подхода к управлению научно-исследовательской деятельностью высшей школы, можно наблюдать два отличных друг от друга явления. В первом случае, в основе управления вузом (но и не только им) лежит некая теоретическая конструкция, положения которой освящают все принимаемые решения, становятся основой для интерпретации и оценки полученных результатов, дают объяснение и прогноз направления дальнейшей деятельности. В то же время, всё не согласующееся с данной теорией, всё противоречащее ей объявляется несущественным, малозначимым, а то и попросту несуществующим, эфемерным. В данном случае, перед нами предстаёт показательный пример низкоуровневого конструирования социальной реальности, когда данная реальность корректируется, подстраивается под соответствующую управленческую теорию. Следование в указанном ключе связано с порождением объемного массива научной (и не только) литературы, содержащей на своих страницах основные положения, порожденной практикой претворения в жизнь базовой теории, исследовательской традиции. Обеспечивающие управленческую деятельность научные практики, в данном случае, в большинстве своём, носят литургический характер, что обеспечивает и базовой теории, и соответствующей исследовательской традиции, и отдельно взятым «адептам учения» высокую степень неуязвимости по отношению к разнообразным критическим нападкам. Так же следует отметить, что рассматриваемый случай объектно-ориентированного утилитарно-прагматического подхода к управлению научно-исследовательской деятельностью высшей школы характерен для вузов, имеющих уже богатую историю либерально-рыночной

модернизации, накопленный в ходе которой опыт не только служит благоприятной почвой для приумножения числа и объема, осмысливающих и пропагандирующих его публикаций, но и выступает зримым подтверждением правильности принимаемых управленческих решений и всей избранной парадигмы.

Второй случай использования в практике управления вузовской наукой объектно-ориентированного утилитарно-прагматического подхода не подразумевает наличия базовой теоретической конструкции, а, напротив, центр тяжести переносится в сторону инструментальной эффективности принимаемых решений и используемых приемов в реальном времени в формате «здесь и сейчас». Рассматриваемый вариант объектно-ориентированного утилитарно-прагматического подхода концентрирует внимание менеджмента на оперативном решении перманентно обновляющегося перечня задач, не подразумевая отсылок к теоретическим построениям, содержащим умопостижимую модель желаемого результата и рекомендации по формированию арсенала средств его достижения. В рамках данного случая управленческие практики сводятся к простому реагированию на проблематизировавшиеся факторы среды, упреждение же, либо среднесрочное или долгосрочное прогнозирование остаются вне фокуса внимания. В свою очередь этот случай объектно-ориентированного утилитарно-прагматического подхода к управлению научно-исследовательской деятельностью высшей школы встречается в вузах, не имеющих собственного большого опыта либеральной модернизации, развитие которых протекает в соответствии с «догоняющим сценарием».

В обоих случаях управление научно-исследовательской деятельностью вуза строится на принципах, в весьма малой степени согласующихся с содержанием актуальных образовательных метатрадиций, в части образовательной деятельности высшего порядка, а арсенал используемых практических средств не учитывает специфические особенности образовательных учреждений высшего профессионального образования, обусловленные не только их предшествующим развитием (историей), но и комплексом социокультурных условий их бытования в настоящее время.

С нашей точки зрения, действенной альтернативой используемому вузовским менеджментам всех уровней объектно-ориентированному утилитарно-прагматическому подходу может служить модель средового управления университетской наукой на основе «мягких технологий».

Средовое управление, или средовой подход к управлению представляет собой целостный подход, не оставляющий в стороне от аналитического рассмотрения ни один из социальных, экономических, культурных, нормативно-организационных и управленческих факторов потенциального развития объекта управления[2]. В качестве такового может выступать любая социальная система, не только город или его часть (традиционные объекты приложения средового подхода к управлению), но и отдельно взятый вуз или их совокупность в масштабах региона или целой страны (национальная система высшего профессионального образования). С нашей точки зрения, отличительной чертой средового управления выступает не прямое регулирующее воздействие на объект управления через посредство насыщенной окружающей среды, в результате чего желаемый эффект достигается путём целенаправленного изменения характеристик окружающей среды объекта управления.

Необходимо отметить, что фундаментальным компонентом модели средового управления университетской наукой выступает наличие необходимого теоретического аппарата, который, в отличие от рассмотренного выше примера теоретизации, не носит догматического характера, а, напротив, выступает лишь одной из конкурирующих гипотез, правильность, перспективность и эффективность которой еще предстоит доказать соответствующей практикой управления. В результате задается, с нашей точки зрения, весьма любопытный формат регулятивной деятельности, в рамках которого управление университетской наукой трансформируется в акт доказывания, т.е. приобретает черты научной дискуссии, что, в свою очередь, позволяет преодолеть имеющиеся место напряжения

и нестыковки между менеджментом научно-исследовательской деятельности и самой вузовской наукой как видом профильной деятельности образовательных учреждений высшего профессионального образования.

В свою очередь, практическое применение средового управления университетской наукой к решению реальных задач из каждодневной жизни конкретных образовательных учреждений высшего профессионального образования, с необходимостью опирается на соответствующую технологическую модель и изощренный арсенал приёмов и средств. Ведя речь о компонентном составе модели средового управления университетской наукой, следует заметить, что он включает в себя: 1) экспертное обеспечение на базе системы управленческого документооборота; 2) идеологию (мифологию); 3) комплекс «мягких технологий».

В настоящее время, практически нельзя найти образовательного учреждения высшего профессионального образования, управление научно-исследовательской деятельностью которого не сформировало бы мощной, развитой системы управленческого документооборота. В то же время, не редки случаи формально-бюрократического подхода к содержанию образующих данную систему документов (периодических планов, отчетов, иных информационных и нормативно-распорядительных материалов), что приводит к значительным потерям информации, остро необходимой для принятия эффективных управленческих решений. Средством включения существующих систем управленческого документооборота в модель средового управления университетской наукой, в качестве ее ключевого компонента, видится создание на их основе соответствующего экспертного обеспечения регулятивной деятельности. Создание и использование данного экспертного обеспечения позволит достоверно оценивать актуальный научный потенциал образовательного учреждения высшего профессионального образования, эффективно прогнозировать направления и тенденции его трансформации и развития, осуществлять адресные инициативы по его продвижению и диверсификации использования.

Идеология (мифология), выступающая в качестве компонента в рамках модели средового управления университетской наукой, включает в себя представления о целях и средствах регулятивной деятельности. Под мифологией, в данном случае, нами будет пониматься форма мифологического сознания, проявляющаяся в эмоционально окрашенных, чувственных представлениях о социальной действительности, замещающих и вытесняющих подлинное знание о социальных реалиях. Подобное понимание весьма сближает целенаправленно конструируемую мифологию с предложенной К. Гирцем трактовкой идеологии как культурной системы[1].

В модели средового управления научно-исследовательской деятельностью современного вуза университетского типа мифология предстаёт в качестве полиморфного технологического ресурса управления. В данном случае этот технологический ресурс управления призван воздействовать на сознание представителей университетского сообщества. Использование мифологии в рамках модели средового подхода к управлению научно-исследовательской деятельностью современных вузов университетского типа в качестве технологического ресурса продиктовано, главным образом, необходимостью трансформации индивидуального и коллективного, общественного сознания представителей университетской общественности путём целенаправленного обращения к его наиболее архаичному слою – мифологическому мышлению. Исходя из этого, не будет преувеличением утверждение о том, что мифология в технологическом пространстве средового управления научно-исследовательской деятельностью современного вуза университетского типа выступает одновременно в трех ипостасях: 1) в качестве канала; 2) в роли кода; 3) как инструмент передачи управляющего воздействия к объекту управления.

Итак, следует признать, что мифология в рамках модели средового управления научно-исследовательской деятельностью современных вузов университетского типа не может рассматриваться лишь как удобное и весьма эффективное средство информационного прикрытия становящейся все более очевидной безуспешности организационных и

управленческих инициатив, предпринимаемых в ключе объектно-ориентированного утилитарно-прагматического подхода, напротив, её значение гораздо многообразнее и созидательнее, нежели это представляется в первом приближении. Технологическое ресурсирование мифологии именно в рамках модели средового подхода к управлению научно-исследовательской деятельностью современных вузов университетского типа позволяет раскрыть её потенциал в качестве одной из «мягких технологий» менеджмента высшей школы.

«Мягкие технологии», используемые в рамках модели средового управления университетской наукой представляют собой комплекс политических и гуманитарных управленческих (мотивационных) технологий, базирующихся на понимании многообразия типов капитала и форм его обращения и взаимоперехода. Речь, главным образом, идет о том, что «мягкие технологии» управления позволяют радикально, глубоко и всесторонне использовать различные типы капитала (социальный, символический, знаковый, интеллектуальный, административный, политический, гуманитарный (человеческий), культурный, физический, экономический) и иные ресурсы регулирования, ориентируясь на полное или частичное замещение дефицитных денежного и производственного капиталов.

Подводя итоги, следует отметить, что использование модели средового управления научно-исследовательской деятельностью образовательных учреждений высшего профессионального образования университетского типа, имеющей содержательно и структурно близкий рассмотренному компонентный состав и базирующейся на использовании «мягких технологий» открывает новые перспективы и недостижимые ранее горизонты регулирования. Менеджмент университетской науки приобретает благодаря модели средового управления на основе «мягких технологий» более либеральные черты, повышается его микро- и макросоциальная ответственность, снимаются напряжения и противоречия между управляющими, управляемыми и управляемой сферой. Главное, как представляется нам, состоит в том, что теоретическая база средового управления на основе «мягких технологий» отнюдь не позиционирует себя в качестве панацеи от всех недугов научно-исследовательской подсистемы национальной системы высшего профессионального образования, но, напротив, представляет собой лишь весьма любопытную гипотезу, на вопрос о верности, либо ошибочности которой может дать ответ лишь практика её использования в реальном менеджменте высшей школы.

Литература

1. Гирц, К. Идеология как культурная система / К. Гирц // Новое Литературное Обозрение. - № 27. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nlo.magazine.ru/philosoph/inostr/3.html> [Дата обращения: 18 июля 2002 г.].
2. Глазычев, В. Лекция 4. Средовой подход в развитии города / В. Глазычев // Избранные лекции по муниципальной политике [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ckp.ru/biblio/g/glaz_lecmp/04.htm [Дата обращения: 26 сентября 2009 г.].