

И. С. Кочеткова¹

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия

Вехи культурно-исторической памяти

Рассмотрены особенности отношения к памятникам как носителям аксиологической функции искусства в некоторых странах Восточной Европы. Приведены примеры использования артефактов для формирования общекультурных компетенций студентов.

Ключевые слова и словосочетания: мировая культура, искусство, артефакты, аксиологическая функция искусства, кенотаф, культурно-историческая память, общекультурные компетенции, проблема морального выбора.

I. S. Kochetkova

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok. Russia

Milestones of cultural and historical memories

The article observes attitude to monuments by bearers of axiological function of art in some Eastern European countries. It finds examples of use of artifacts for the formation of common cultural competence of students.

Keywords: world culture, art, artifacts, axiological function of art, cenotaph, cultural heritage, common cultural competence, problem of moral choice.

Одна из форм культуры – нравственная – включает в себя такое понятие, как нравственные ценности. Проблема нравственных ценностей, существующая в современном обществе, является важной темой для многих исследователей [1, 2]. Данная категория – предмет изучения многих наук, в том числе и культурологии.

Аксиологическая функция культуры выражает общезначимые ценности, осуществляет ценностно-смысловое наполнение исторического процесса в его отдельных периодах. Образовательный процесс в высшей школе предполагает формирование у студентов ценностной шкалы как основы для выработки предпосылок самостоятельности суждений и поступков.

«Владение способностью анализа ценностей бытия, жизни, культуры» – одна из общекультурных компетенций, приобретение которой является целью изучения таких учебных курсов, как «Культурология», «Мировая культура и искусство». Указанная компетенция предполагает уважительное отношение к историческому наследию и культурным традициям. Чтобы сформировать подобное отношение, необходимо обратиться к артефактам.

Памятники людям и событиям – вехи мировой и отечественной культуры, свидетельство культурной памяти. Смысловая нагрузка такого артефакта может отражать взгляд, совершенно противоположный сегодняшнему настроению общества и даже курсу всей страны. Отношение к артефактам, символике прошедшего является показателем толерантности, уважительного отношения к историческому наследию. Примерами того, как тоталитарный режим расправляется с культурными свидетельствами прошлого, служат, например, судьба Храма Христа Спасителя, некоторых работ скульптора П. Трубецкого.

¹ Кочеткова Ирина Степановна – канд. ист. наук, доцент кафедры сервисных технологий; e-mail: Irina.Kochetkova@vvsu.ru.

Подобное самоопределение требуется и от жителей Владивостока, ведь на нашей главной площади совсем близко друг от друга сосуществуют артефакты, с противоположным смыслом трактующие символику современной государственности. Так, украшением главной площади, одним из символов города является памятник «Борцам за власть Советов на Дальнем Востоке», установленный в 1961 г. Скульптор, заслуженный деятель искусств РСФСР А.И. Тенета создал чрезвычайно выразительную, запоминающуюся многофигурную композицию. Центральная часть памятника представляет собой высокий постамент, на котором на высоте 30 метров установлена фигура бойца Народно-революционной армии с развевающимся знаменем в правой руке и боевой трубой в левой. На фасаде постамента высечено «Борцам за власть Советов на Дальнем Востоке. 1917–1922 гг.».

По обеим сторонам центрального постамента расположены две многофигурные скульптурные группы. Правая из них (восточная) группа посвящена свержению самодержавия в 1917 г. Здесь выделяются фигуры матроса, солдата и рабочего, у ног которых символ свергнутого самодержавия – перевернутый деформированный двуглавый орёл (рис. 1).



Рис. 1. Правая (восточная группа) памятника «Борцам за власть Советов на Дальнем Востоке»



Рис. 2. Стела «Владивосток – город воинской славы»

Но в наши дни двуглавый орёл – это государственный герб Российской Федерации. Главенство этого символа подтверждает другой памятник, расположенный рядом на этой же площади – стела, установленная в 2012 г. «Владивосток – город воинской славы», где двуглавый орел вознесён на вершину памятника.

Данный факт является темой обсуждения на лекционном и практическом занятии. Одно из заданий, так называемое «фотозадание», предлагает студентам сфотографировать это столь близкое и такое противоположное сосуществование двух гербов и прокомментировать с точки зрения плюрализма как объективной реальности культурной картины мира. Собственноручно засняв эти два артефакта (пусть это будет обычный мобильный телефон), студент, по сути, создает документально подтверждённое свидетельство сложности и конфликтности исторического процесса в России в XX в.

Артефакты позволяют осуществлять осмысление истории через категории культуры, причем становится совершенно очевидной невозможность простых, непротиворечивых объяснений, в соответствии с которыми реальность четко классифицировалась или представлялась бы в различные периоды времени.

Вообще тема памятников, прежде всего памятников, связанных с памятью советским солдатам, сражавшимся с фашизмом, становится год от года всё более трагичной. Это касается как памятников, установленных в местах захоронений, так и памятников-кенотафов (от гр. *kenotaphion* – «пустая могила». Традиция сооружения памятников-кенотафов идет ещё со времён античности) [3].

Беда в том, что военные памятники в странах Восточной Европы, в том числе в Украине, прибалтийских государствах, получили дополнительную семантическую нагрузку как символы социалистических режимов либо принадлежности к России. Памятники воинам-освободителям подвергаются поруганию всё чаще.

Завершающие лекции в курсе «Мировая культура и искусство» и «Культурология» посвящены культуре России XX – начала XXI века. Важной частью занятий является идея о причастности каждого к культурному наследию своей Родины, о важности осознания своей гражданской позиции по ключевым вопросам современности, в том числе и об исторической памяти. Эмоциональной доминантой является как раз тема памятников. В формате электронной презентации студенты знакомятся с работами Е.В. Вучетича, В.А. Сидура, Э.И. Неизвестного, посвященными героизму, жертвенности, безымянному подвигу. На фоне обсуждения этих «вечных» тем еще более трагичной представляется современная судьба памятников – отношение к монументам в честь воинов, победивших фашизм в Болгарии, Польше, Литве, Латвии. Знаменитый «Алёша» в Пловдиве долгие годы был символом города, а песня о нем, написанная К. Ваншенкиным и Э. Колмановичем – гимном города. Но, начиная с 90-х годов XX века, у подножья памятника происходили неоднократные столкновения сторонников сноса памятника и его защитников. Печальная участь постигла памятник маршалу И.С. Коневу в Кракове, не ясна дальнейшая судьба памятника И.Д. Черняховскому в Пененжно.

В течение последних лет в преддверии празднования очередной даты освобождения государств Восточной Европы от фашистских захватчиков памятники, установленные в честь воинов-освободителей в Болгарии, Польше, подвергаются вандализму – пачкаются краской, покрываются надписями.

Дополнением к презентации служат фрагменты фильмов из цикла «Символ победы», где рассказывается о примерах вандализма, искажении фактов, забвении исторической правды. В одном эпизоде фильма молодым людям, проживающим в столице Литвы Вильнюсе, задают вопросы о том, кто был агрессором во Второй мировой войне, кто победил, нужно ли устанавливать памятники советским солдатам? Ответы поражают отсутствием знаний о реальных событиях сравнительно недавнего прошлого и вызывают у студенческой аудитории удивление и даже возмущение. Вот некоторые из комментариев студентов: «Особенно запомнился видеофрагмент о том, что думает молодое поколение Литвы о Второй мировой войне. Это вроде бы смешно, но в то же время очень грустно и страшно». «Этот фильм растрогал меня и мою подругу до слёз». «Из всего курса наибольшее впечатление на меня произвела эта тема».

Обсуждение проблемных вопросов в истории страны, международных отношений, отраженных сквозь призму искусства, позволяет использовать критерии нравственной оценки событий, где важнейшими категориями выступают чувство долга как смыслообразующей доминанты поведения человека, смысл жизни, моральный выбор. Актуальность нравственного поведения в наше время особенно очевидна на фоне явного дефицита нравственности не только в межличностном общении, но и в международных отношениях.

Обсуждение этих вопросов важно еще и потому, что в ситуации выбора может оказаться каждый. Практика студенческих обменов становится с каждым годом шире, а молодые люди, попадая на учебу в различные страны, вдруг ощущают свою принадлежность к собственной культуре, поскольку в глазах окружающих являются ее носите-

лями, хотя, возможно, до этого эта принадлежность и не осознавалась ими так ясно. Подобный случай рассматривается на лекции и обсуждается затем на семинарском занятии: российский студент, обучавшийся в софийском университете, накануне празднования очередной годовщины Дня Победы узнал о том, что памятник советским воинам, установленный в центре Софии, был выпачкан краской. Поведение обыкновенного парня в такой ситуации, предпринятые им действия, показанные в фильме, подразумевали для каждого в аудитории еще и возможность представить себя в подобной ситуации.

Каждый человек в своей жизни неоднократно стоит перед выбором. Ситуация морального выбора может возникнуть неожиданно, но может быть и предугадана. В основе выбора – жизненная позиция индивида.

Знания, полученные в ходе изучения предметов «Мировая культура и искусство», «Культурология», «Отечественная история» и других дисциплин гуманитарного цикла, позволяют сформировать собственный взгляд на современные проблемы, подумать о вариантах своего поведения в подобных ситуациях. Ведь результатом изучения данных предметов является степень освоения морального опыта культуры человечества, способность органичного и последовательного осуществления в поведении и межличностном общении усвоенных ценностей, норм и принципов, готовность к поступку.

1. Гусейнов, А.А. Философия, мораль, политика: сб. статей / А.А. Гусейнов. – М.: Академ. книга, 2002.
2. Немировская, Л.З. Теория культуры / Л.З. Немировская. – М.: РосНОУ, 2008.
3. Конрадова, Н.А. Могила и огонь. Идеология памятника / Н.А. Конрадова, А.Н. Рылеева // Искусство как сфера культурно-исторической памяти: сб. статей / отв. ред. Л.Ю. Лиманская. – М.: Рос. гос. гум. ун-т, 2008. – С. 188–196.



СОВЕДУЕМ ПРОЧЕСТЬ

.....
Гресько, А.А.

Модели и методы выбора стратегий взаимодействия вуза с группами заинтересованных сторон в условиях неопределенности: монография / А.А. Гресько, К.С. Солодухин. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2014. – 176 с.

Монография посвящена разработке моделей и методов выбора стратегий взаимодействия вуза с группами заинтересованных сторон (стейкхолдерами) в условиях определенности (с учетом отношений между заинтересованными сторонами) и неопределенности (риска). В качестве теоретической основы при разработке новых инструментов выбрана теория заинтересованных сторон (стейкхолдерская теория фирмы), а также отношенческая концепция.

Для магистрантов и аспирантов всех уровней в системе высшей школы, научных работников, преподавателей, исследователей стратегического направления.