



# АУДИТ И НАНСОВЫЙ АНАЛИЗ

4'13

Г. Москва



<i>Сорокин М.А.</i> .....	<i>L</i> .....	396
<b>10.21. ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ТЕПЛОСНАБЖЕНИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)</b>		
<i>Строганова Л. А.</i> .....		399
<b>10.22. КАКИЗМЕРИТЬИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙКАПИТАЛВАШЕЙОРГАНИЗАЦИИ</b>		
<i>Хайрутдинов З.Р., Хайрутдинова Р.Р.</i> .....		404
<b>10.23. ОСВЕЩЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ БЕДНОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ ШКОЛАХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ</b>		
<i>Хакимов Х.Р., Норов А.К., Дехконе ДжМ, Розиков Ф.И., Абдуллаев М.К.</i> .....		408
<b>10.24. ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ</b>		
<i>Чернов В.А.</i> .....		416
<b>10.25. ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ МЕТОДОВ ПРОЦЕССНО-СТОИМОСТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ</b>		
<i>Шрайбер Н.Ю.</i> .....		420
<b>10.26. ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ РЕГИОНА</b>		
<i>Шутенко О.В., Петросян Д.С.</i> .....		428
<b>11. ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА И ИНФОРМАТИКА</b> .....		<b>435</b>
<b>11.1. TOGAF-ASAP: ИНТЕГРИРОВАННЫЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ АРХИТЕКТУРЫ ПРЕДПРИЯТИЯ</b>		
<i>Видякин Б.А., Степанова Е.Б.</i> .....		435
<b>11.2. ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ПОДДЕРЖКИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕССА ОБНОВЛЕНИЯ И МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ</b>		
<i>Кумаритов А.М., Гаглоева Н.Э., Джюева И.А.</i> .....		441
<b>11.3. РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ПОСТРОЕНИЯ ДИНАМИЧЕСКИХ НЕЧЕТКИХ МОДЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ</b>		
<i>Терелянский П.В., Костинова А.В.</i> .....		44S
<b>12. СТРАНИЦА РЕДАКТОРА И ПИСЬМА В НОМЕР</b> .....		<b>460</b>
<b>12.1. ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫМ В ЖУРНАЛ «АУДИТ И ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ»</b>		
<i>Чистяков Ю.В.</i> .....		46C

## 10.20. ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

Сорокин М.А., к.э.н., зам. директора Института  
международного бизнеса и экономики

*ГБОУ ВПО «Владивостокский государственный  
университет экономики и сервиса»*

Обосновывается необходимость участия государства в обеспечении конкурентоспособности национальных предпринимательских структур. Предлагается гипотеза минимизации хронических сценариев исходов конкурентной борьбы. Предлагаются пять базовых принципов построения институциональной модели обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур. На основе предложенных принципов определен вид модели, исходя из принятых подходов к их классификации.

В современных условиях глобализации мирового хозяйства, интернационализации методов и способов разработки и производства товаров и услуг проблема обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур стоит очень остро. Причем, как в теоретическом, так и в практическом (прикладном) аспекте.

Практическая составляющая включает такие важные для любого государства вопросы, как эффективность использования природных ресурсов, энергии, имеющихся технологий; географическое распределение трудовых ресурсов и производительность труда; степень и уровень развития международной кооперации отечественных отраслей и производств; наполнение доходной части государственного бюджета вследствие изменения предпринимательской активности и т.д. Это только на первый взгляд может показаться, что государство совершенно «оторвано» от процессов конкуренции в рыночной экономике, где в соответствии с концепцией методологического индивидуализма как отдельные домохозяйства, так и предприятия ведет себя как равноправные участники свободного рынка. На деле же экономически развитые государства для повышения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур разрабатывают и применяют огромные арсеналы методов - от поддержки сравнительно небольших (даже семейных) предприятий до создания наднациональных органов регулирования деятельности экономических субъектов.

Автор этих строк хорошо помнит, как в середине 1990-х гг. в один из вузов г. Владивостока, занимающийся научными разработками в области хлебопекарного производства, каждые полгода приезжали предприниматели - хлебопеки из Японии. Причем каждый раз это были не руководители крупных хлебопекарных предприятий. Это были представители семейного бизнеса из мелких городков, где сама пекарня занимала, как правило, подвальное помещение либо первый этаж дома, где жила семья хлебопека. Очевидно, что доход от семейного бизнеса в области хлебопечения (при достаточно большом числе мелких производителей) у приезжавших специалистов был сравнительно невысок, и самостоятельно оплатить проезд, проживание и обучение проблематично. Но ни один из приехавших в Российскую

Федерацию за пять лет мелких предпринимателей свой визит не платил. Это сделало правительство Японии. Причем оно понесло затраты; дважды - сначала закупив, доставив и установив хлебопекарное оборудование (причем, не японского, а германского производства) в том самом владивостокском вузе, а затем - направляя на стажировку во Владивосток представителей семейного бизнеса.

Что же касается активного участия национальных государств в создании на базе национальных предприятий транснациональных компаний - то здесь также сомнений никаких быть не может. Ни одно государство не позволит создать транснациональную компанию на базе национального предприятия без какой-либо далеко идущей цели [4, с. 103]. Это может быть как чисто экономическая (увеличение прибыли - увеличение доходов бюджета), так и политическая цель (усиление влияния отдельного государства в каком-либо регионе). Но скорее всего, эти две цели определяются и реализуются одновременно.

Таким образом, в практическом аспекте проблема обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур выходит далеко за рамки «поля деятельности» самих национальных предпринимательских структур. Их конкурентоспособность становится не внутренней (единоличной) практической целью, а стратегической целью государства. Если, конечно, государство это понимает и принимает. Тогда практическая проблема обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур порождает сугубо научную проблему поиска, описания направлений, оценки результатов и последствий применения инструментов конкурентной политики (назовем ее так), находящихся в руках государства. Набор этих самых инструментов будет зависеть от многих факторов - от декларируемых и реальных целей представителей законодательной и исполнительной власти, от уровня политической и экономической свободы предпринимателей, от положения государства на международной арене и от многих других. Таким образом, научная проблема сама будет представлять некое многомерное поле начальных и граничных условий, целей, задач, методов, направлений, критериев выбора вариантов, методик верификации достижения цели и оценки последствий.

В научных исследованиях моделирование применяется достаточно давно и успешно. Оно позволяет не только абстрагироваться от реального предмета исследования, но и создать (пусть мысленно, искусственно) условия, которые невозможно воспроизвести в реальности. С одной стороны, при моделировании неизбежно редуцируется предмет исследования, отбрасываются какие-либо незначимые (для целей моделирования) его свойства. С другой - это позволяет реализовать не только дескриптивную, но и нормативную функцию науки.

Использование результатов моделирования как неких знаний и (или) рекомендаций, предлагаемых экономической наукой властным и иным структурам не всегда и не везде приводит к прямому внедрению в экономическую политику. В идеале инструменты экономической политики должны выбираться из множества альтернативных вариантов, предложенных экономической наукой. Но так происходит не всегда. Одной из основных проблем современного социально-экономического ра<sup>3</sup>