

Культурология. Педагогика

УДК 008: 316.722.2

DOI dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2018-1/137-145

Н.А. Коноплева¹, Л.А. Терская²

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия

К вопросу о динамике представлений у современной молодежи о русском национальном характере

Рассматривается динамика представлений о русском национальном характере: от сложившихся исторически в научных исследованиях и наблюдениях до современных представлений молодежи о специфике образа русского человека. Одной из основных характеристик современной социальной среды признается рынок. Важным следствием рыночной трансформации российского общества в последние годы являются не только увеличение вклада сферы услуг в экономику, но и изменение социокультурной типологии современного человека. Под влиянием трансформационных общественных и экономических процессов в российской культуре изменяется и человек, и его социальный образ. Вследствие этого маркетинговая система в сфере современного торгового сервиса должна опираться не только на исследование рынка, рекламу, продвижение товаров и услуг, но, прежде всего, на понимание человека и особенностей его социокультурного образа. В связи с этим актуально данное исследование, направленное на сравнительный анализ исторически сложившегося образа русского человека и представлений современной молодежи о нем.

Ключевые слова и словосочетания: личность, субъект, человек, национальный характер, образ, социокультурный тип.

N.A. Konopleva, L.A. Terskaya

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok. Russia

To the question of the ideas about the Russian national character among modern

The article presents the dynamics of ideas about the Russian national character, from the ones that were historically formed in scientific studies and observations to the contemporary ideas about the image of the Russian character among young people. One of the main characteristics of the modern social environment has become market. An important consequence of the market transformation of the Russian society in recent years has become not only an increase of service sphere contribution to its economics, but also a change in the socio-cultural typology of a modern person. Under the influence of transformational social and economic processes in Russian culture, a person has been changing, as well as his social image. As a result, the marketing system in the sphere of modern commercial service should be based not only on the market research, advertising, promotion of goods and services, but, first of all, on the understanding of a person, the peculiarities of his socio-cultural image. Regarding all this, the research, presented in this work, aimed at a comparative analysis of the historically developed image of the Russian person and the ideas about him among modern youth is urgent.

Keywords: personality, individual, person, national character, image, sociocultural type.

¹ Нина Алексеевна Коноплева – д-р культурологии, профессор кафедры дизайна и технологий; 690014, Россия, Владивосток, ул. Гоголя, 41; e-mail: nika.Konopleva@gmail.com.

Nina Alekseevna Konopleva – Doctor of Culturology, Professor of the Department of Design and Technology

² Людмила Александровна Терская – канд. техн. наук, доцент кафедры дизайна и технологий; 690014, Россия, Владивосток, ул. Гоголя, 41; e-mail: terskaya@mail.ru.

Lyudmila Aleksandrovna Terskaya – Ph.D., Associate Professor of the Department of Design and Technology.

Важным аспектом исследования типологической сущности человека в культуре является необходимость разделения понятий, характеризующих его на основании социального или же культурного своеобразия, то есть личностных или субъектных особенностей. При этом под «личностью» в науке понимается индивид как субъект отношений (Б.Г. Ананьев, И.С. Кон, А.Ф. Лазурский, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, В.Н. Мясищев, В.С. Мерлин, К.К. Платонов, Ю.В. Щербатых и др.) и сознательной деятельности («лицо» – в широком смысле слова) или устойчивая система социально значимых черт (А. Адлер, И. Кон, Дж. Роттер, К.К. Платонов, К. Хорни, Э. Фромм, Р. Кеттелл и др.). В рамках традиционного подхода личность рассматривалась с учетом ряда признаков, обуславливающих ее единство: направленность, характер, темперамент, способности (В.М. Бехтерев, А.Ф. Лазурский, Б.Г. Ананьев, А.Г. Ковалев, В.Н. Мясищев, А.М. Матюшкин, К.К. Платонов, Д.Н. Узнадзе и др.).

Таким образом, ясно, что сущностной характеристикой личности является многоаспектность. В связи с этим необходим комплексный подход к изучению личности. Так, по мнению Б.Г. Ананьева, индивидуальность человека складывается во взаимодействии его особенностей как личности (социальный аспект), субъекта деятельности (профессиональный аспект) и индивида (биологический аспект). Причем в культурологии, характеризующейся междисциплинарным подходом к исследованиям, личность рассматривается не только как социальный тип человека, но и как продукт и носитель исторически определенной культуры. Так, Дж. Хонигманн характеризовал личность с точки зрения моделей деятельности, мышления, чувствования (модальная личность). А. Кардинер использовал термин «базовая личность», фиксирующий репрезентативный для культуры тип личности [9, с. 55–62].

Данная работа не претендует на исследование масштабной проблемы, связанной с образом человека вообще. Внимание авторов сосредоточено на том аспекте глобальной проблемы, который лежит в сфере общения «продавец–потребитель» в современном российском обществе, что требует знания особенностей характера представителей тех этносов, с которыми чаще всего продавцу необходимо обеспечить успешное общение. Хотя российская культура и является многонациональной и работнику сферы продаж, мотивируя потребителя к покупке, необходимо знать основные личностные характеристики всех этносов, проживающих на территории России, наиболее многочисленными потребителями в России являются те, кого можно отнести к русской нации. Нами будет рассмотрена динамика представлений о русском национальном характере от сложившихся исторически в научных исследованиях до его характеристик в современных представлениях молодежи. Специалисту сферы продаж необходимо знать современные черты русского характера, понимать его историческую специфику и социокультурную динамику.

Национально-государственный кризис, охвативший Россию на рубеже XX–XXI веков, привел к потере сложившейся ранее идентичности, ментальности русского человека, кризису его духовности. Вместе с тем обращение к исторически сложившимся особенностям русского национального характера, осознание его силы и слабости позволят в ситуации трансформации его социокультурной типологии обращаться к ценностно-смысловому ядру русской ментальности, определяющему

социально-психологические и нравственные установки россиян и, в результате, понять проявления динамических изменений русского национального характера.

Обращает на себя внимание взгляд В.Г. Крыско, отмечавшего, что в силу особенностей исторического, экономического и социально-политического развития, специфики религиозных, культурных, языковых, миграционных и других влияний многие нации и народы России имеют значительное хозяйственное, культурное и соответственно национальное сходство. В.Г. Крыско, рассматривая национально-психологические особенности представителей разных регионов нашей страны и предполагая, что на этой основе можно строить стратегию и тактику межнациональных отношений, отмечает, что целесообразно объединить их (с определенной долей условности) в несколько этнорегиональных групп: 1) представители славянских национальностей (русские, украинцы, белорусы); 2) представители тюркской и алтайской групп народов (татары, чувашаи, башкиры, кумыки, тувинцы, хакасы, ногайцы, алтайцы); 3) представители финно-угорской группы народов (мордва, удмурты, марийцы, коми и коми-пермяки, карелы, финны, ханты, манси, вепсы, саамы); 4) представители монгольской группы народов (буряты, калмыки); 5) представители тунгус-маньчжурской группы народов (якуты, ненцы, коряки, ительмены, нанайцы, чукчи, эвенки, эвены, эскимосы, ульчи, удэгейцы, орочи); 6) представители народов Северного Кавказа (адыгейцы, черкесы, карачаевцы, абазинцы, ингуши, балкарцы, кабардинцы, чеченцы, осетины, лезгинцы, аварцы, даргинцы, кумыки, лакцы, табасараны, рутильцы и др.). Национальный характер исследователь определяет как «исторически сложившуюся совокупность устойчивых психологических черт, определяющих привычную манеру поведения и типичный образ действий представителей нации [10, с. 102].

Понятие «национальный характер» определяется как сложное социальное явление и понятие философии, культурологии, этнологии, этнополитологии, социальной психологии, описывающее устойчивые особенности (идеи, интересы, чувства, психический склад, мораль, религию, духовные ценности, стремления, мотивы, социально-психологические защитные механизмы), характерные для того или иного народа (этноса, нации). Причем, как и В.Г. Крыско, мы отмечаем, что трудно рассмотреть национально-психологические особенности всех перечисленных народов (некоторые из них и не изучались психологами), поэтому основное внимание нами в данной статье будет уделено характеристике русского национального характера.

Э.А. Баграмов (1973) дает следующее определение национального характера: «Национальный характер – это отражение в психике представителей нации своеобразных исторических условий ее существования, совокупность некоторых особенностей духовного облика народа, которые проявляются в свойственных его представителям традиционных формах поведения, восприятия окружающей среды и которые запечатлены в национальных особенностях культуры, других сферах общественной жизни» [3, с. 13]. Н.Д. Джандильдин понимает под национальным характером совокупность специфических психологических черт, ставших в большей или меньшей степени свойственными той или иной социально-этнической общности в конкретных историко-экономических, культурных и природных

условиях развития. Он определяет структуру национального характера: привычки и поведение; эмоционально-психологические реакции на явления среды; ценностные ориентации, потребности и вкусы [7, с. 146].

В свою очередь А.Ф. Дашдамиров выделяет ряд социально-психологических факторов в совокупности образующих национальную психологию: а) национальные интересы, потребности, установки, ценностные ориентации; б) психический склад; в) национальные чувства и настроения [6, с. 68].

Н.А. Баранов отмечает наиболее распространенные теории национального характера: о некоем национальном духе, которому часто придается мистический смысл, заключающиеся в стремлении отыскать преобладающий национальный тип или несколько типов, выделить некий образец поведения представителей данной культуры, якобы формирующийся на основе подавления изначальных влечений человеческой психики; основанные на системе установок, ценностей, верований, общих для членов данного общества, и ищущие проявления национальных черт в продуктах культуры литературных и философских исканий; занимающиеся поиском регулярных форм поведения, традиций и обрядов, способов воспитания, отражающих специфику духовного облика нации; обосновывающие, что каждая из современных наций имеет не одну, а несколько психологических моделей.

Национальный характер проявляется, прежде всего, как система социокультурных и психических проявлений (Ю.В. Бромлей, Д.С. Лихачев), как устоявшиеся черты психологического склада, определяющий образ мышления и поведения, свойственные большинству представителей данной общности (М.О. Мнацакян) [5; 11; 13]. Причем, Ю.В. Бромлей считает, что специфические черты характера обычно проявляются в поведении отдельных членов общества, но при этом они типичны для этноса в целом [5].

Смысл и специфика русского менталитета обусловлены рядом факторов: геоклиматических (географическое положение, рельеф, климат местности); этноисторических (общность исторических изменений, образа жизни славян, занятие земледелием); социально-экономических (длительное господство в системе земельных отношений России общины как определенного социального института); религиозных (формирование спектра нравственных ценностей русского народа на основе православной ветви христианской религии) [4].

Д.С. Лихачев отмечал, что национальные особенности – это достоверный факт, но не существует каких-то единственных в своем роде особенностей, свойственных только данному народу, данной нации, все дело в некоторой их совокупности, в кристаллически неповторимом строении этих национальных и общенациональных черт [11, с. 3–7]. Так, русские, украинцы и белорусы – народы, очень близкие друг другу по генетическим характеристикам, языку, культуре, особенностям исторического развития. И хотя подавляющее большинство русских, украинцев и белорусов живет не только в пределах своих исторически сложившихся этнических территорий, но и в других странах, а также регионах РФ они расселены широко, нередко составляя большую группу населения. Причем предками русского народа были восточнославянские племена (тиверцы, уличи, белые хорваты, воляняни, древляни, поляни, северяни, радимичи, дреговичи, вятичи, кривичи, полочани,

ильменские словены), жившие в начале I тысячелетия н.э. на обширном пространстве Днестровско-Днепровского междуречья. В IX–X вв. они уже распространились по значительной территории от Черного моря до Ладожского озера и от верховьев Западного Буга до среднего течения Оки и Клязьмы. В формировании русской нации участвовали также финноугорские и балтийские этнические группы (мещера, голядь, весь, чудь, ижора, корела, лопь, а также мордва, меря и др.).

В результате консолидационных и ассимиляционных процессов на южной части этой территории вначале сформировалось восточнославянское государство – Киевская Русь, население которого, несмотря на имевшиеся кое-где местные бытовые и культурные различия, говорило на едином древнерусском языке и называло себя «Русью», «русичами», а свою родину «русской землей». Таким образом в Киевской Руси сложилась древнерусская этническая общность, началось формирование русской культуры и современного русского языка, завершившееся в XVIII в. Значительная роль в этом процессе принадлежала христианизация Руси (крещение Руси в 988 г.). Возникновение государственности и культурное объединение восточных славян способствовали общественно-экономическому, культурному и политическому развитию. Однако междоусобные конфликты князей, их стремление к самостоятельности и образованию полунезависимых феодальных центров обусловили формирование в недрах древнерусской общности предпосылок для возникновения трех самостоятельных, но родственных этносов – русского, украинского и белорусского. В связи с этим обращают на себя внимание выводы А.С. Ахизера, отмечавшего, что история народа определяется наличием постоянных противоречий между социальными отношениями и культурой социальных субъектов [1]. Российское общество рассматривается им сквозь призму присущего ему культурного конфликта как включающее в себя социальные группы, имеющие не только различные, но порой и взаимопротиворечащие ценностные ориентации.

При этом изучение различных источников, отражающих особенности быта и культуры представителей славянских национальностей, анализ результатов специальных социально-психологических исследований показали, что в целом большинству из них присущи: осмысление действительности, выраженное в высокой степени; хороший общеобразовательный уровень и подготовленность к жизни и труду; сдержанность, уравновешенность в решениях, поступках и реакциях на жизненные трудности; общительность, дружелюбие без навязчивости, постоянная готовность оказать поддержку другим людям; достаточно ровное и доброжелательное отношение к представителям других национальностей; отсутствие стремления к образованию изолированных от других микрогрупп по национальному признаку; стойкость, готовность к самопожертвованию в экстремальных ситуациях, требующих предельного напряжения духовных и физических сил.

Национальному характеру русских посвящен ряд научных работ, а кроме того, выводов известных писателей. Так, В.В. Кочетков в работе «Психология межкультурных различий» (2002) приводит данные анализа К. Касьяновой и обосновывает, что в основе русского национального характера лежит такая черта, как терпение. Об этом же имеется информация в этнопсихологическом словаре под ред. В.Г. Крысько (1999), где указано, что Л.Н. Толстой, К.М. Симонов, А.Н. Толстой обосновывали

гражданскую солидарность русских, их общительность, доброжелательность, готовность прийти на помощь, храбрость и мужество.

В свою очередь, К.О. Касьянова отмечает, что терпение – это глобальное качество русского характера: «Терпение для нас – не способ достигнуть «лучшего удела», ибо в нашей культуре терпение, последовательное воздержание, самоограничение, постоянное жертвование собой в пользу другого, других, мира вообще – это принципиальная ценность, без этого нет личности, нет статуса у человека, нет уважения к нему со стороны окружающих и самоуважения... Это наш способ делать дело, наш способ ответа на внешние обстоятельства ... и основа всей нашей жизни» [8]. Кроме того, К.О. Касьянова отмечает «невоспитанность» русских. Согласно ее терминологии, тип «русского характера» – это «культурный эпилептоид». Главными чертами человека при этом являются: эмоциональные расстройства, взрывчатость, а также вязкость мышления, поведенческая ригидность, склонность застревать на деталях.

Кроме того, К.О. Касьянова в процессе проведенных психологических исследований выявляет невысокую обеспокоенность русских своим здоровьем, их стремление к уединению.

В свою очередь, В.Г. Крысько отмечает трудолюбие русских, их старательность, высокое профессиональное мастерство. К.О. Касьянова, выявляя также слабое стремление русских к достижениям, отмечает их большую силу воли. В.В. Кочетков отмечает преобладание аффилиативной мотивации над достиженческой, говоря о стремлении русских принадлежать к референтной группе. Русскую культуру К.О. Касьянова характеризует как диффузное общение, отмечая, что русским свойственно правдоискательство. Кроме того, отмечены консерватизм и осторожность, стремление к стабильности, избегание риска. В основе нормативных принципов русских лежат их совестливость и человечность. Н.Г. Козин отмечал две характерные черты русских – доверчивость и внушаемость (1996). В.В. Кочетков обосновал открытость и недостаточность русских в противовес замкнутости и самодостаточности западной культуры, их соборность в отличие от западного эгоцентризма и индивидуализма. Известно, что русские отличаются своим гостеприимством и хлебосольством. В.В. Кочетков писал, что в характере русских могут выявляться противоречия и крайности: холодность и теплосердечность; лень и вспышки энергии.

В.Г. Крысько отмечает подготовленность русских к самостоятельной жизни, но говорит, что они романтизируют отдельные ее стороны, что может вызывать разочарование в работе.

Д.С. Лихачев обосновывал такую важную черту русского национального характера, как доведение всего до границ возможного. В России нет счастливого настоящего, а есть мечта о счастливом будущем. Русские более независимы от материальной собственности, чем западный европеец. Страдания русские покорно претерпевают. Работа с русскими людьми требует контроля, взыскательности для исключения безответственности, халатности, расхлябанности [11]. Ю.П. Платонов приводит следующие характеристики типологического портрета русских: откры-

венность, щедрость, непрактичность, бесшабашность, доверчивость, миролюбие, склонность к прощению (2002) [14].

Таблица

Тест «Национальные особенности»
 Результаты опроса в 2009–2017 гг.¹

№	Черта характера русского человека	2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2017	
		чел. 23	%	чел. 36	%	чел. 32	%	чел. 36	%	чел. 73	%	чел. 60	%	чел. 31	%	чел. 47	%
1	С чувством юмора	20	87	20	55	19	59	21	58	50	68	45	75	16	52		62
2	Открытый	18	78	6	16	20	62	19	53	39	53	40	67	20	65		51
3	Эмоциональный	16	69			15	47	24	66	34	46	32	53	10	32		43
4	Общительный	16	69	12	33	14	44	24	66			33	55	17	55		49
5	Разговорчивый			11	30	19	59	13	36			29	48	15	48		34
6	Готовый на риск			12	33	8	25	15	41	33	45	29	48	16	51		43
7	Шумный			8	22	12	37	11	30	26	35	13	22	9	29		9
8	Хитрый			10	28	8	25	12	33	20	27	14	23	7	23		40
9	Любитель пошутить	8	35							30	41	25	42	15	48		36
10	Волевой									33	45	29	48	12	39		30
11	Ориентированный на деньги			17	47	14	44	18	50			2	3	5	16		15
12	Возбудимый					11	34			24	33	19	31	9	29		30
13	Гибкий			11	30					16	22	20	33	8	26		4
14	Умелый	10	43							20	27	18	30	10	32		30
15	Коллективист	10	43							10	14	10	17	3	10		23
16	Заботливый									15	20	15	25	7	23		32
17	Проворный	12	52							14	19	6	10	10	32		13
18	Безответственный									18	24	10	17	3	10		15
19	Рассеянный									19	26	10	17	10	32		9
20	Честный									13	18	12	20	1	3		34
21	Верный											13	22	2	7		23
22	Экстраверт									13	18	8	13	6	19		17
23	Надежный									5	7	14	23	6	19		19
24	Правдивый									9	12	7	12	4	13		13

Используя подход Ричарда Д. Льюиса к разделению культур мира по характерным чертам народов разных культур на три типа – моноактивные, полиактивные и реактивные, во Владивостокском государственном университете экономики и сервиса с 2009 по 2017 г. проводился анализ динамики русского национального характера в представлениях современной молодежи.

Опрос 338 студентов в возрасте от 17 до 20 лет показал следующее: современная молодежь считает, что русскому национальному характеру присущи: чувство юмора, открытость, эмоциональность, общительность, готовность рисковать, разговорчивость, возбудимость, умелость, заботливость, проворность, надежность.

¹ Приписываемые характеристики из 48 возможных (Р.Д. Льюис «Деловые культуры в международном бизнесе. От столкновения к пониманию»).

Вместе с тем часть опрошенных считают представителей русской нации безответственными, рассеянными, индивидуалистами и проч. (см. табл.).

В результате проведенного пилотного исследования путем сравнения полученных результатов с исследованием К.О. Касьяновой и др. ученых, считающих русских сдержанными и уравновешенными, общительными, не стремящимися к изоляции от других групп, готовыми оказать поддержку в экстремальных ситуациях, терпимыми и проч., можно сделать вывод, что современная молодежь лишь отмечает в значительном проценте случаев общительность, открытость, остроумие русских, их готовность идти на риск. Опрошенные представители современной молодежи считают русских не сдержанными, а эмоциональными и возбудимыми, разговорчивыми; со склонностью к коллективизму согласны лишь в динамике от 43% опрошенных в 2009 г. до 14, 17, 23% в 2013, 2014 и 2017 гг. соответственно.

Другие личностные характеристики практически не были указаны опрошенными в 2009–2011 гг. и в небольших % соотношениях указаны опрошенными в 2013–2017 гг.

Данное исследование предполагается продолжить в дальнейшем, взяв за основу методику психосемантического дифференциала, с указанием в опроснике тех личностных качеств, которые в процессе длительных наблюдений и исследований были выявлены в русском национальном характере. К опросу планируется привлечь молодежь различных возрастных групп.

-
1. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России). Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998. Т. I. От прошлого к будущему. 804 с.
 2. Баграмов С.А. Буржуазная социология и проблемы национального характера // Вопросы философии. 1964. № 6.
 3. Баграмов С.А. К вопросу о научном содержании понятия «Национальный характер». М., 1973. С. 13.
 4. Баранов Н.А. Исторические тенденции и пути формирования менталитета российских военнослужащих // Политическая культура современности: состояние и перспективы: матер. научно-метод. конф. 4 апреля 2002. СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2002. Ч II.
 5. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М.: Наука, 1983, 404 с.
 6. Дашдамиров А.Ф. К методологии исследования социально-психологических проблем // Советская этнография. 1983. № 2. С. 68.
 7. Джандильдин Н.Д. Природа национальной психологии. Алма-Ата, 1971. С. 146.
 8. Касьянова К.О. О русском национальном характере. М.: Институт национальной модели экономики, 1994. 267 с.
 9. Коноплева Н.А. Теоретико-методологические основания исследования гендерной культурно-исторической типологии субъекта творческой деятельности в сфере изобразительного творчества // Вопросы культурологии. М., 2012. №5. С. 55–62.
 10. Крысько В.П. Этническая психология. М.: Академия, 2007. 320 с.
 11. Лихачев Д.С. О национальном характере русских // Вопросы философии. 1990. № 4. С. 3–7.
 12. Льюис Ричард Д. Деловые культуры в международном бизнесе. От столкновения к взаимопониманию / пер. с англ. М.: Дело, 1999. 440 с.

13. Мнацакян М.О. Нация и национализм. Социология и психология национальной жизни. М.: Юнити-Дана, 2004. 376 с.

Транслитерация

1. Akhiezer A.S. Rossiya: kritika istoricheskogo opyta (sotsiokul'turnaya dinamika Rossii). Novosibirsk: Sibirskii khronograf, 1998. T. I. Ot proshlogo k budushchemu. 804 s.
2. Bagramov S.A., Burzhuaznaya sotsiologiya i problemy natsional'nogo kharaktera, *Voprosy filosofii*, 1964, No 6.
3. Bagramov S.A. K voprosu o nauchnom soderzhanii ponyatiya «Natsional'nyi kharakter». М., 1973. P. 13.
4. Baranov N.A. Istoricheskie tendentsii i puti formirovaniya mentaliteta rossiiskikh voennosluzhashchikh, *Politicheskaya kul'tura sovremennosti: sostoyanie i perspektivy: materialy nauchno-metodicheskoi konferentsii 4 aprelya 2002*. Ch II. SPb.: IVESEP, Znanie, 2002.
5. Bromlei Yu.V. Ocherki teorii etnosa. М.: Nauka, 1983, 404 pp.
6. Dashdamirov A.F. K metodologii issledovaniya sotsial'no-psikhologicheskikh problem, *Sovetskaya etnografiya*, 1983, No 2, p. 68.
7. Dzhandil'din N.D. Priroda natsional'noi psikhologii. Alma-Ata, 1971. P. 146.
8. Kas'yanova K.O. O rusском natsional'nom kharaktere. М.: Institut natsional'noi modeli ekonomiki, 1994. 267 pp.
9. Konopleva N.A. Teoretiko-metodologicheskie osnovaniya issledovaniya gendernoi kul'turno-istoricheskoi tipologii sub»ekta tvorcheskoi deyatel'nosti v sfere izobrazitel'nogo tvorchestva, *Voprosy kul'turologii*, 2012, No 5, pp. 55–62.
10. Krysh'ko V.P. Etnicheskaya psikhologiya. М.: izd. tsentr «Akademiya», 2007. 320 p.
11. Likhachev D.S. O natsional'nom kharaktere russkikh, *Voprosy filosofii*, 1990, No 4, pp. 3–7.
12. L'yuis Richard D. Delovye kul'tury v mezhdunarodnom biznese. Ot stolknoveniya k vzaimoponimaniyu / per. s angl. М.: Delo, 1999. 440 p.
13. Mnatsakyan M.O. Natsiya i natsionalizm. Sotsiologiya i psikhologiya natsional'noi zhizni. М.: Yuniti–Dana, 2004. 376 p.

© Н.А. Коноплева, 2018

© Л.А. Терская, 2018

Для цитирования: Коноплева Н.А., Терская Л.А. К вопросу о динамике представлений у современной молодежи о русском национальном характере // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2018. Т. 10. № 1. С. 137–145.

For citation: Konopleva N.A., Terskaya L.A. To the question of the ideas about the Russian national character among modern, *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2018, Vol. 10, No 1, pp. 137–145.

DOI dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2018-1/137-145

Дата поступления: 5.03.2018.