

# ПАРАДИГМАЛЬНОЕ МНОГООБРАЗИЕ УПРАВЛЕНИЯ ВУЗОМ В ПРАГМАТИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

Д.А. Литошенко, кандидат исторических наук, доцент кафедры культурологии,  
Институт сервиса, моды и дизайна ВГУЭС

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владивосток*

Происходящие в настоящее время масштабные перемены в жизни и социокультурном функционировании высшей школы не только в России, но и в общемировой перспективе, закономерно актуализируют интерес к вопросам управления на уровне отдельных учреждений, входящих в структуру соответствующих систем высшего профессионального образования. Для отечественной высшей школы, одним из ключевых системных параметров её существования на современном этапе, выступает значительная регионализация, в силу которой спектр управленческих проблем, стоящих перед вузами тех или иных территорий, может преобретать весьма своеобразный облик и содержание. В этом плане перед высшей школой юга Дальнего Востока (а точнее, Приморья, ибо только оно может претендовать на монопольное обладание максимальной концентрацией учреждений высшего профессионального образования в своём физическом пространстве), стоят проблемы, связанные с двумя тенденциями разного порядка: 1) инициированной федеральной государственной властью трансформацией организационной формы и правового статуса вузов; и 2) эволюционной сменой поколений в ряде эшелонов иерархии административной олигархии отрасли. Обе названные тенденции носят объективный характер и, подчас, сопровождаются разнообразными радикальными и деструктивными действиями и проявлениями. Всё это делает исследование парадигмального многообразия управления вузом в прагматическом ключе весьма актуальными, а его результаты чреватými для ставших общепринятыми теоретизаций и практики менеджмента высшей школы.

Следует оговориться о том, что под высшим учебным заведением, в наших дальнейших рассуждениях в рамках данного исследования, будут пониматься учреждения высшего профессионального образования университетского типа, т.е., главным образом, обладающие нормативно закреплённым статусом университета, входящие с состав университетского сектора системы высшего профессионального образования (ВПО), социокультурное функционирование и эволюция которых происходят в фарватере европейской университетской традиции. Хотя европейская университетская традиция оказывала и оказывает своё влияние на иные сектора высшего профессионального образования и вузы других типов и статусов, тем не менее наши рассуждения должны отвечать известным критериям строгости.

С учётом исторического опыта, накопленного в рамках европейской университетской традиции на протяжении последних четырехсот лет, можно вести речь о трёх базовых подходах к управлению вузом, без преувеличения носящих парадигмальный характер: политическом, административном и экономическом. В работах современных отечественных исследователей, по праву принадлежащих к разряду «священных текстов» «нового менеджериализма»<sup>1</sup>, можно встретить триаду управленческих моделей несколько иного содержания: директивная, рыночная и смешанная<sup>2</sup>. К содержанию отдельных компонентов указанной триады мы ещё вернёмся позднее, сейчас же лишь отметим, что она не лишена определённого смысла и объяснительно-интерпретационного потенциала, но их не следует переоценивать.

В силу того, что большинство организационных решений и структурных конструкций, нашедших воплощение в современной высшей школе, восходит к «классиче-

ской модели университета», разработанной В. фон Гумбольдтом на рубеже XVIII-XIX вв., поэтому и управление учреждениями высшего профессионального образования, особенно на парадигмальном уровне осмысления, оказывается привязанным к лимитирующим факторами данной модели. Функционирование названных парадигмальных подходов и моделей управления вузом в ограниченном пространстве, заданном параметрами «классической модели университета» В. фон Гумбольдта, не только создает предпосылки для их взаимного переплетения и совмещения, но и вооружает как исследователей, так и проницательных практиков мощным орудием, позволяющим эффективно интерпретировать феноменологический ряд реальности управления высшей школы в качестве упорядоченной совокупности системных явлений, обусловленных специфическими чертами как самой «классической моделью университета», так и поддерживаемых ею управленческих парадигм.

Весьма отраднo осознавать, что исследовательский интерес к парадигмальному уровню управления вузом в отечественной науке возник двадцать с лишним лет назад. Его возникновение было вызвано потребностями высшей школы, траектория развития которой в тот момент определялась реформационным виражом предпринятых в начале 1980-х гг. преобразований. Однако, предпринимавшиеся попытки осмысления управленческого опыта отечественного высшего образования, делались в условиях абсолютного единообразия концептуальных подходов к решению менеджеральных задач, продиктованных господством административно-командной системой управления. Кроме того, предпринятое в данных условиях комплексное исследование проблем принятия решений в рамках управления вузом, несмотря на декларируемый модельный уровень абстрактности осмысления эмпирического материала, тем не менее было реализовано в технократическом ключе: авторы не жалели литературного красноречия в научном стиле на живописание возможностей, в современных терминах, - информационных технологий в управлении вузом, а сам механизм принятия решений оказался вынесенным за скобки<sup>3</sup>.

Пройденный отечественной высшей школой исторический путь обусловил высокий удельный вес и значительную популярность административной парадигмы управления не только системой высшего профессионального образования в целом, но и отдельными вузами. Базовые управленческие практики в рамках него инструментируются императивными распорядительными указаниями – директивами, что, с учетом этой особенности, позволяет отождествить его с директивной управленческой моделью. Хотя, всё же более точным, было бы видеть в административной парадигме основу соответствующей модели, а в директивной управленческой модели воплощение рассматриваемой парадигмы. Директивное инструментирование управленческих практик, в рамках административной парадигмы, дополняется механизмами давления, основанными, по большей части, на перераспределении разного рода ресурсов и карьерных предпочтений. Единственным средством повышения эффективности деятельности объекта управления выступает нормативная интенсификация, но, подчас, не будучи подкрепленной, в финансовом плане, она оказывается неспособной решить стоящие перед ней задачи.

Отличительной особенностью административной парадигмы, особенно в региональном аспекте, выступает создание в рамках её вариативной реализации наиболее благоприятных условий для развития вузовской административной олигархии. Складывающаяся в результате «питательная среда» способствует стремительному разрастанию олигархических группировок, которые, действуя в условиях отсутствия механизмов эффективного влияния на них со стороны широких слоёв вузовской общест-венности, устанавливают и ревниво охраняют свою монополию в сфере управления. Не будет преувеличением утверждение о том, что административная парадигма

управления вузом и олигархизация его менеджмента находятся в неразрывной связи, где последняя является системным свойством первой. Применительно к субъектам локального кластера образовательного пространства ВПО г. Владивостока, можно отметить, что в наиболее последовательно виде административная парадигма управления вузом реализована в Дальневосточном государственном университете (ДВГУ), Дальневосточном государственном техническом университете (ДВГТУ), Дальневосточном государственном техническом рыбохозяйственном университете (ДВГТРУ (Дальрыбвтуз)) и Владивостокском государственном медицинском университете (ВГМУ).

Наращение критических настроений относительно эффективности управления «рассадниками «праздного класса»» и интенсивное давление со стороны предпринимательских кругов реального сектора экономики, а так же предпочтения дефицитным стратегиям финансового обеспечения, демонстрируемые государством современного типа на всех этапах его эволюции, тем самым делавшим паразитарное существование слабо социализированных университетов проблематичным, привели, в конечном итоге, к возникновению экономической парадигмы управления вузом. Оформлению парадигмального статуса экономического подхода к управлению вузом так же способствовало привлечение на административные посты в высшей школе представителей менеджмента из различных отраслей реального сектора экономики.

В исследовательской традиции экономической парадигмы управления вузом бытует точка зрения, согласно которой данный управленческий подход неразрывно связан с рыночной моделью. Тем не менее, с нашей точки зрения, даже наличие в сфере высшего профессионального образования среды конкурентных отношений<sup>4</sup>, всё же, не даёт достаточных оснований для признания за соответствующим рынком специализированных услуг, а образовательная деятельность, в данном случае, интерпретируется как услуга, права на существование в объективной реальности социокультурного бытования.

Специфическим компонентом экономической парадигмы управления вузом, её инструментально-технологическим арсеналом, выступают соответствующие методы управления и руководства как конкретным вузом в целом, так и его отдельно взятым подразделением. Экономические методы управления вузом и руководства его структурным подразделением являются комплексом способов осуществления управляющих воздействий, в основе которых лежат использование экономических законов и материальные интересы работников<sup>5</sup>. В то же время, базовый тезис экономической парадигмы управления вузом, гласящий том, что наиболее реальным способом выражения признания компанией ценности сотрудника выступает денежное вознаграждение и продвижение по службе, применительно к особенностям социальной психологии вузовского образовательно-научного сообщества, самым жёстким и недвусмысленным образом, задаёт граничные пределы эффективности данного парадигмального управленческого подхода.

Мировой, отечественный и региональный опыт свидетельствуют о том, что экономическая парадигма управления вузом создаёт благоприятные условия для бюрократизации административных практик и менеджмента высшей школы, а также - лавинообразного разрастания отраслевой административной олигархии. В условиях реализации экономического управления высшей школой сохраняется высокая степень отчуждения представителей вузовского образовательно-научного сообщества от соответствующих учреждений и организаций. Кроме того, нельзя пройти мимо значительного ухудшения повседневных производственных отношений как между отдельными сотрудниками различных категорий, так и коллективами тех или иных структурных подразделений. Эрозию подобных отношений оказывает, подчас, бессильной скрывать даже изощёренная корпоративная культура соответствующего образовательного учре-

ждения. В локальном кластере образовательного пространства ВПО г. Владивостока экономическая парадигма управления вузом, в наиболее полном, последовательном и законченном виде реализована во Владивостокском государственном университете экономики и сервиса (ВГУЭС), чем, безусловно, определяется его уникальность и специфика субъектности.

Наименее распространённой парадигмой управления вузом, как в общероссийском, так и региональном масштабах остаётся политический подход. Несмотря на то, что политический подход к управлению вузом и инструментирующие его «мягкие» административные технологии, генетически связаны с наиболее глубокими пластами европейской университетской традиции, тем не менее, накопленный в этой области опыт не находит должного применения, неся на себе груз поверхностных оценочных суждений в отношении его «громоздкости» «ресурсоёмкости» и «неоперативности».

Нельзя сказать, что политический подход к управлению вузом исключительно чужд сознанию и практике современного отечественного менеджмента учреждений высшего профессионального образования, но видится он только в технологическом ключе, т.е. как одна из технологий, инструментализирующая управленческие действия, предпринимаемые в контексте административного или экономического подходов. С этой точки зрения, весьма симптоматично выглядит то, что выбор «определённой политики важен также в связи с тем, что высшие учебные заведения (как академические сообщества) не всякую деятельность могут себе позволить – не всякая эффективная в финансовом отношении деятельность для университетов является допустимой»<sup>6</sup>. Однако столь узкое, «инструментальное» понимание политического подхода к управлению вузом не раскрывает всего богатства внутреннего содержания этой управленческой парадигмы. С известной мерой условности можно вести речь о том, что политический парадигмальный подход к управлению вузом нашёл воплощение в административной практике таких субъектов локального кластера образовательного пространства ВПО г. Владивостока как Тихоокеанский государственный экономический университет (ТГЭУ) и Морской государственный университет (МГУ им. адм. Г.И. Невельского).

Следует отметить, что рассмотренные нами парадигмальные подходы к управлению вузом носят скорее абстрактно-логический характер, нежели существуют в объективной реальности менеджмента высшей школы. Скорее всего, речь можно вести о разнообразных вариантах сочетания этих парадигм в рамках называвшейся ранее смешанной модели управления вузом. Фактором же, определяющим конкретное содержание этой модели, выступает достоверно диагностированная проблемная ситуация, вызывающая к жизни комплексные управленческие решения.

---

<sup>1</sup> Андрущак, Г. Системы оценивания преподавателей студентами: управленческие инновации в российских вузах / Г. Андрущак // Вопросы экономики. – 2007. - № 6. – С. 106.

<sup>2</sup> Управление современным университетом: Кол. монография / Под общ. ред. проф. Г.И. Лазарева. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2005. – С. 29.

<sup>3</sup> Модели принятия решений в управлении вузом: Сб. науч. тр. – М.: НИИВШ, 1987. – 182 с.

<sup>4</sup> Лазарев, Г.И. Управление вузом экономическими методами / Г.И. Лазарев. – М.: Высш. шк., 2002. – С. 22-27.

<sup>5</sup> Резник, С.Д. Управление кафедрой: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / С.Д. Резник. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С. 109.

---

<sup>6</sup> Управление в высшей школе: опыт, тенденции, перспективы. Аналитический доклад / Руководитель авторского коллектива В.М. Филиппов. – М.: Логос, 2005. – С. 39.